

Аж

Токамарев Егор Александрович
Оренбургской области

11 класс

37 48

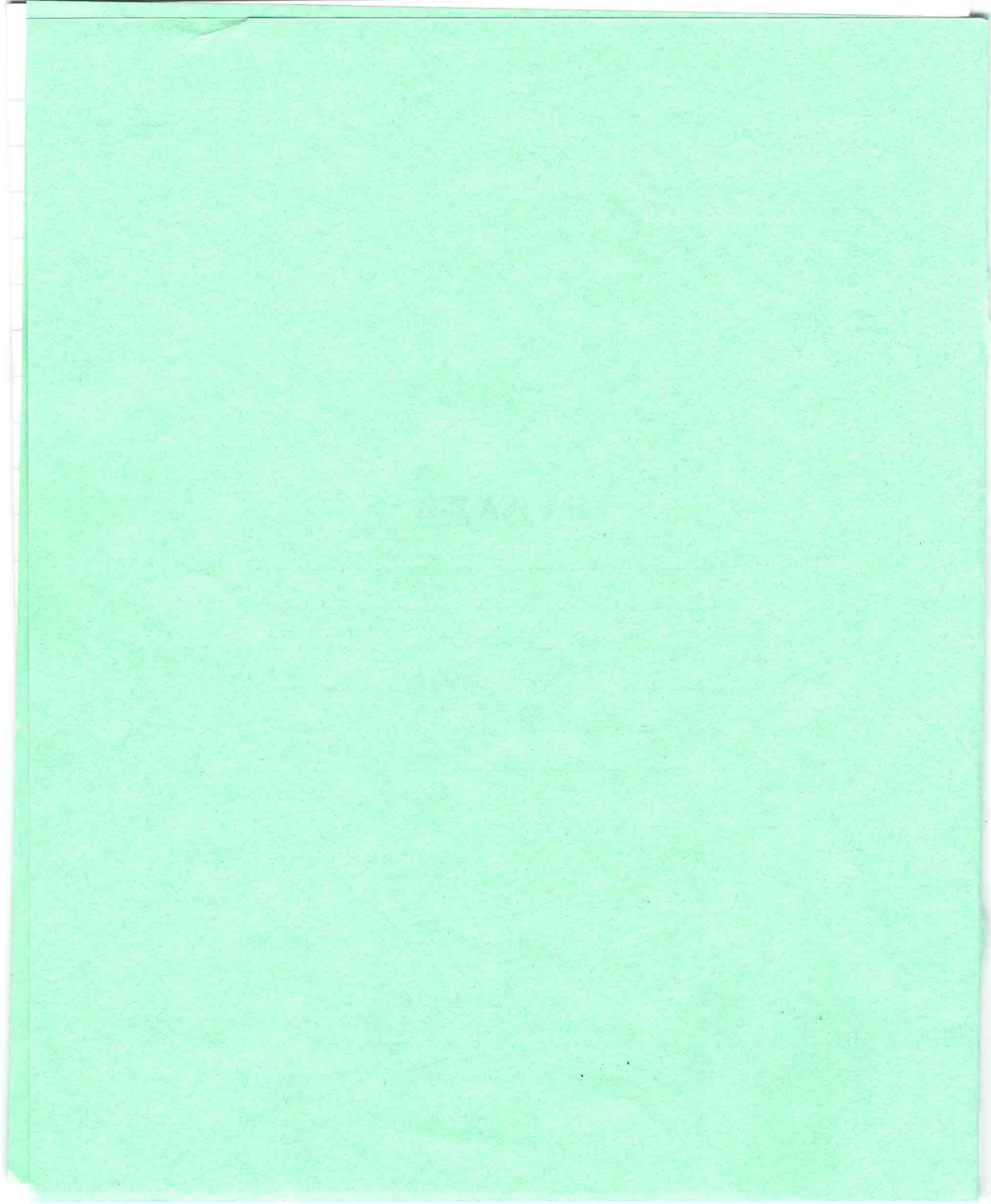
ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54053



В данном тексте автор с позиции ~~экономиста~~ политологии, социологии и этнологии оправдывает тезис о том, что человек не должен жить практически ни в чем ограниченном обществе, государстве и иными другими людьми и морали. Автор защищает радикальную индивидуализм, авторизм и меркантилизм.

Автор считает, что как отдельный индивид, так и общество в целом только выигрывает от того, что каждый человек будет полностью свободен и предоставлен сам себе.

Триглавая тот факт, что индивидуализм, в некоторой степени все же ограниченный, способствует развитию общества посредством раскрытия талантов каждого индивида, я хотел бы обратить внимание на тот аспект проблемы радикального индивидуализма, который обрывает авторами, но не является наиболее существенным.

Человек - это биосоциальное существо, и авторы описывают общество, где человек руководствуется своей собственной моралью, принимает свою собственную жизнь и свое дело за высшие

59

+7

68

54053

звонности, где человек свободен от "чужа"
государства и при этом не нарушает свободы и
индивидуальности своего соседа, где люди, судящие
в покаянии сошлись относительно собственных целей,
договариваются лишь насчет средств, делают
акцент именно на социальной стороне природы
человека, забывая о ее биологической и психологи-
ческой сторонах. Авторы полагают, что человек,
проявив свою индивидуальность, ни в коем случае
не захочет нарушить чужой, но это не так. Более
того, именно тотальную войну всех людей друг с
другом за свое счастье я считало логическим и даже
неизбежно справедливым ~~то~~ ~~то~~ следствием философии
радикального индивидуализма.

Люди, изначально ничем не ограниченные, как-
только приходят к мысли о том, чтобы расширить
свою свободу, ущемляют всех, кто как-то помешает
ей развиваться. Об этом говорил английский просве-
титель Томас Гоббс, описывающий в своем труде
"Левиафан" войну всех против всех, как естествен-
ное состояние человека, от которого такое положение
умозрительным и разумным, что человеку ради сохранения
жизни и своих прав лучше отказаться от свободы

^{переносимые законы природы и естественным образом на человеческое поведение и}
частям своей свободы в пользу государства, социал-
дарвинисты, внутренне согласные с таким положением
вещей, отметили, что в таком обществе выжить
могут только наиболее приспособленные. Химическим
философ и социолог работавшим в XIX в., Герберт
Спенсер сформулировал принцип, на мой взгляд,
наиболее точно отражающий суть радикального
индивидуализма: „существо, не обладающее
достаточной энергией для того, чтобы жить,
должно погибнуть“.

Такое широкое понимание я считаю характерным
для мысли XIX века и всего общества
прежде всего с этической-философской стороны.

Мораль имеет смысл тогда, когда она направлена
на жертвоприношение, а не замкнута на свои носители.
Об этом свидетельствует ряд этических правил и
систем, распространенных в наше время. Таким,
древнее правило этики гласит: „поступай по
отношению к другим так, как хочешь, чтобы
поступали по отношению к тебе“. Это правило
говорит о том, что заботясь о своей судьбе,
мы должны помнить о других людях. Немецкий
философ Иммануил Кант предписывал „и

человеку
надеи относятся как цели, а не как к средству".
Альберт Швейцер, в свою очередь, сформулировал этики
жизни и проводил жизнь во всех ее проявлениях
основательницей ценности. Все эти правила
говорят нам о том, что жизнь человека и его
благотворность и что безразлично ставить свое благо
превыше всего. Это до индивидуализма умеренного,
защиточного человека в стремлении человека реализо-
вать свои потенциалы, то "померит" его с
увлечением к жизни других людей помогает ринду-
ное правило этики: "Приноси пользу наибольшему
числу индивидов способом, доступным только тебе".
Критикуя государство, анархисты считают,
что оно лишь притесняет человека и никак
не может помочь ему реализовать себя. С моей
точки зрения, это не так. Государство облада-
ет способностью акцентировать энергию индивидов
и достигать с ее помощью впечатляющих
результатов. Без силы государства зрение этики
не построили бы свои пирамиды, а человек
никогда не пошел бы в космос. Наконец,
на заре истории государство помогало
обществу выжить в суровой среде. Все же

сильно отстаивали бы все агрессивные соседи,
если бы государство не стало их. Более того,
государство способно защитить наше естественное
право от тех, кто посягает на него. В этом
виден его шовное предназначение Эммануэля Канта.

Американский просветитель в „Двух трактатах
о правлении“ писал, что государство гарантирует
естественные права человека на жизнь, свободу,
свободу и частную собственность. Это же
государство, в современном его понимании, помогает
сохранить человеку свою индивидуальность. Именно
правовое государство, где все люди равны
перед законом, позволяет им бороться
за свои интересы каждый и при этом защищает
человека от посягательства на его интересы как
со стороны других людей, так и со стороны
государства.

Говоря об обществе, где государство помогает
человеку достигать своих целей, но при этом не
дает ему никаких гарантий безопасности,
следует иметь в виду, что это будет лишь
незаконное общество, ступившая под флагом
радикального индивидуализма к крайним формам

социального неравенства. В этом обществе
социально неравноценная его часть ставится перед
лицом выбора, а наиболее приспособленные к жизни
люди образуют замкнутое анклаву жизни.
Эта ситуация не может наблюдаться в
России в зоне евро. Текстиль, металл и
маломощные машины такое существование, ведь
государство было не в состоянии обеспечить их
безопасность. Люди не бегут к власти или
способны к предпринимательству безропотно
принимали большую часть ~~ответа~~ ответственности
в стране. Общество, где государство не могло
и не хотело давать социальные гарантии,
не смогло прийти к консенсусу относительно своих
целей, и поэтому того времени мы ощущаем до
сих пор.

В противовес этому можно поставить концепции
социального государства и открытого общества:
Социальное государство, каким, согласно Конституции
является и наша страна, ~~за~~ своей целью
ставит благополучие и безопасность каждого члена
общества. Конечно, государство не может и не
должно стараться игнорировать интересы каждого в

полной мере, но, все же, безопасность и
здоровая жизнь каждого гражданина могут,
на мой взгляд, считаться той результиру-
ющей этих интересов, к которой государство
может и должно стремиться. И если в таком
государстве сформируется общество, которое
американский философ и социолог Карл
Торнквист называл открытым, где человек имеет
право на выражение собственного мнения, где
люди принимают решения на основе консенсуса
и учета мнения друг друга, то это государство
способно найти баланс между общими интересами
и индивидуализмом.

Я бы хотел обратить внимание на такую
эпиту в контексте данной проблемы. Итальянские
социологи, работавшие во второй половине XIX и
начале XX вв. Моска, Парето и Михельс считали,
что в обществе существует элита, правящий
класс, осуществляющий власть по умолчанию
в этом обществе. Такая элита может в
целом своим индивидуализмом и тем же путем
притеснять других людей, а эту проблему
нельзя игнорировать. Я склонен соглашаться с

проблема →

„мелзным законом иммиграции“ Михелса: в ис-
полн. объеме власть в свои руки действительно
берет меньшинство. Вопрос в том, как
формируется это меньшинство и как функциони-
рует элита. Современная политическая и
социальная система позволяют формировать
элиты демократическим путем. Эта форма
~~демократии~~, которую американский политолог
Т. Давь называл парламентарией, на основе всеобще-
го избирательного права, пропорциональности интениу-
тов и права быть избранными у наимень-
шей части населения позволяет достичь того, чтобы
элита формировалась на основе воли всех людей и
превращая в жизнь свое стремление к ~~индивидуализму~~,
индивидуализму, элитаризму ~~на волю~~ и
потребности тех, кто ее избрал.

Словом, я хотел бы обратить внимание
на определенное диалектическое единство
двух противоположностей: абсолютной свободы,
порожденной стремлением к радикальному индивиду-
ализму, и тирании. Общественная жизнь
возможностей ищет между собой баланс
популистскими обещаниями, а революция ищет

директива - трицифран четения. Именно Великая
французская революция дала Наполеону Бонапар-
ту возможность стать императором. Революции
1917г. в России, борющиеся за против буржуа,
свободравшие личность из под чужа монархии,
проложили дорогу к сталинскому тоталитаризму
и Великим репрессиям. Край германской империи
в ходе Первой мировой войны и установление
Буржуазной Версальской Декларации привели к
тому, что германский народ выбрал Карла
Титтера своим канцлером. Люди, борющиеся
за отмену всех ограничений своей личности и
достижения свободы, сами отдают себя
в руки тиранов. Французский писатель и
философ-экзистенциалист М.-Ж. Сартр говорил,
что „человек обречен быть свободным“, но
~~достичь~~ достигнув полной свободы от всех ограни-
чений, он в ужасе бегит к абсолютно более
страшному - тоталитаризму.

Человек может и должен быть собой, заботиться
о своей жизни и управлять своей судьбой.
Пример такого свободного управления - человек
рыбка. Но и человек, и рыбка не всегда

могут справиться с кризисом и тогда государство должно помочь рынку. Так считал американский экономист Джон Кейнс. Его экономическая политика, названная кейнсианством, помогла США выйти из Великой Депрессии. В основе этой политики лежала идея о помощи рынку со стороны государства, и эта идея оправдалась. Государство стало рынком и не вмешивало в его деятельность.

Человек должен быть свободным и он должен раскрывать свою индивидуальность. Современная мораль велела социальна с этим. Мораль вторит и политике, социальные и экономические институты и все-таки, малая добродетель личности - умеренность. Человек не должен во имя своей индивидуальности ущемлять других, и поэтому, в имя несовершенство человеческой природы, его должно ограничивать эти моралью, законом и социальной ответственностью. Люди из таких примеров разделяют сурово мальчиков из романа У. Голдинг "Повелитель мух" - ставшие дикарями и беспощадными ущемителями. Человека должно ограничивать, но все-таки сфера его

индивидуальности ^{или} ~~или~~ личности. Бюрократия, однако
благодаря тому, что была одиозна и шла
по инстинктам обтекиванием рабства нашей
индивидуальности в лицеу утверждающей и
созидательной руке.

1	2	Σ
30	19	49
30	19	49

Les - + бене (10)
55