

Соловкин Сергей Васильевич ~~А~~
11 класс

город Москва
рег. № 3649

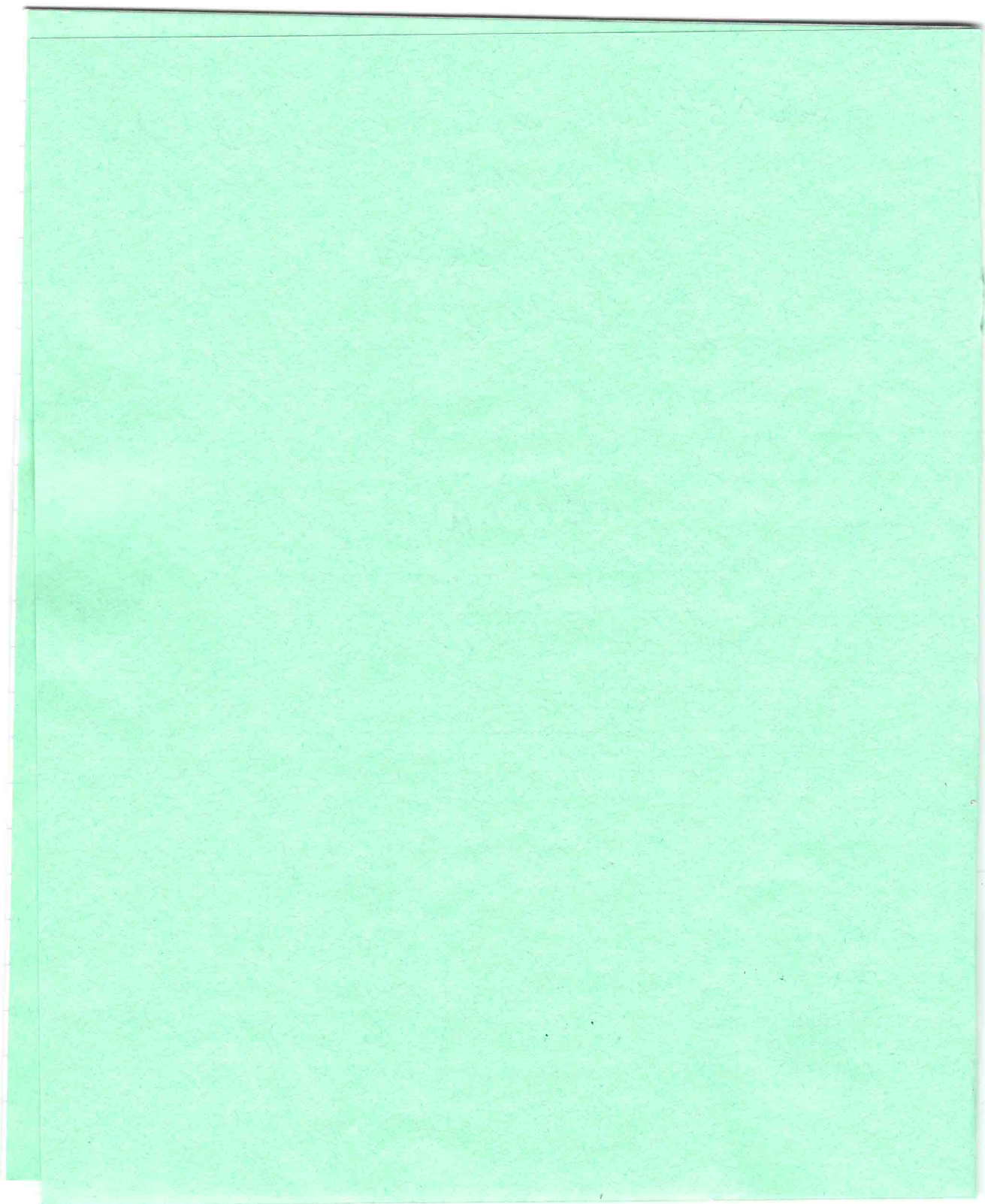
ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53831



„Богохульщик не тот, кто отвергает признанных тайно богов, а тот, кто исповедует мнение о них тайно.“

Л. Рассенди

Рассматривать эту тему я буду преимущественно рассматривать с фокуса социологии.

Должен ли человек в жизни во что-то верить? Если да, то должна ли твоя вера быть согласованной с верой других, большинства или даже всего общества в целом? А если ты не хочешь принимать богов, в которых с уверенностью верят все окружающие, окажешься ли ты богохульщиком? Эти вопросы я задаю себе, прогитав восказование мыслителя Л. Рассенди, все они складываются в одну значительную проблему, которую автор и поднимает, а именно: как связаны личное мнение и общественное сознание.

Эту проблему автор предлагает рассмотреть на примере вопроса религии, поэтому и я в своей работе буду стараться раскрыть этот вопрос с этого же фокуса.

На мой взгляд, эта проблема значима сегодня как для отдельных личностей и социальных групп, т.е. на микроуровне, так и на

34

+45

38

о богах

53831

макроуровне, т.е. для всего общества в целом и для социальных наук. Определившись со взаимосвязью своего мнения и сознания общества, индивид сможет выбрать определенную "стратегию жизни" - отстаивать свою позицию или же "плыть по течению" и стать частью общественного мнения, прикинуть к нему. Этот вопрос так же важен и для социальной психологии, ~~психологии~~ и социологии в целом, поскольку там конфликт общego и частного мнения не уходит до конца и открывает перед учеными широкий спектр перспектив для изучения. Итак, для того чтобы разобрать подтекст Л. Парсонса подробнее, я хочу определить задачи:

- 1) Что автор высказывания понимает под толпой, догматизмом и решимостью в данном высказывании и какова его позиция в целом?
- 2) Что есть решимость и какую роль в обществе она играет?
- 3) Взаимодействие социологов: не легкое и общественное сознание, их соотношение и взаимодействие
- 4) Всегда ли общественное мнение ипсилон

Что же имел в виду П. Гассенди, говоря о толпе, богах и богохульнике? Давайте разберемся. Не мой взгляд, ^{уверая в догмы} ~~под~~ он имел в виду какое-то мнение общества, то, в чем в целом все общество уверено, с чем оно сошлано. Масса представляет собой не совокупность индивидов, обладающих своей позицией по вопросу, а массу, которая едина и монолитна в своем отношении к миру. Вообще, говоря о толпе, мы имели в виду совокупность людей со схожими психологическими и эмоциональными фронтами, преследующих одинаковые или схожие цели, обзетах единым порывом. При этом отдельные личности "растворяются" в массе, происходит их обезличивание, ~~и знания теряется и индивидуальность ответственности~~. Иногда, как раз, группе индивидов, еще не относящую себя к этой общности, находящуюся в состоянии самоопределения, приходится выбирать свою позицию. Об этом и говорит П. Гассенди: если человек не соглашается с мнением общества, т.е. отвергает его догмы, то для ^{иначе} толпы он становится богохульником, некротическим, отвергнутым, но это не так, не это и ухаживает автор.

Богохульником человек станет, если пойдет в толпу и станет исповедовать их мнение о Богах, отказавшись от своей собственной позиции. При этом мы увидим яркую эмпирическую окраску, которую П. Рахсена дает своими словами: он отделяет личность общества от мнения, то, что мнение оно утверждает веру в Бога, совершает акт богохульства, потому что именно исповедующих мнение толпы о Боге он называет богохульниками.

По моему мнению, было бы неправильно в отношении данного высказывания не рассмотреть следующие вопросы: что есть решение вообще?; как мыслями к ней относимся? какую роль решение играет в обществе?

Итак, решение есть организованная вера в сверхъестественные силы ^{поклонение им} через различные социальные институты (церковь, общины), подражающая регулирование общественной жизни через решительные нормы. Однако это ~~было~~ определение не дает понять, как именно это "существо" - решение живет в обществе и "воздействует" своим. В

2) Это нам помогут разобраться различные
мощности, охватывающие вопросы решения в
своих работах. Так, мощи У. Демин
считают решение особенным, неконформным
источником мышечных сил, к которому
человек может постоянно обращаться для "под-
питки". Эта "энергия" помогает человеку
сопротивляться трудностям, создаваемым
мышью, не становится удерживающим или,
а наоборот, тянет в диапозитив и
наслаждаться бытием. Известной социолог
Э. Дюркгейм, рассматривая концепцию социаль-
ных фактов (~~все общество необходимо шугать~~
?) ~~через принцип социальных фактов~~ общество есть
набор социальных фактов, шугать которые ^{тоже}
необходимо через принцип идеальных типов, ^{Дюркгейм?}
говоря и о решении, как о социальном
факте, который принцип общества шугает и
не может быть искоренен в принципе, именно
потому его необходимо шугать, исмеровать.
Но в общественной мысли существует мощь
направлений, критикующих решение, считающих,
что лишь ее искоренение приведет к

общему благу. Так, Ф. Ницше в своей концепции сверхчеловека считал, что решение порождается человеческим страхом перед ужасами окружающего мира, в решении человек находит утешение, убеждение и в том, что "на том свете ему все воздастся по заслугам", что "продолжительно тут потерпеть" (это преимущественно католическая и православная решения).

Вопрос ней

Поэтому Ницше говорит о том, что решение - удел слабых, находящихся в подчинении у сверхмощей, управляющих обществами и движением истории. Мало мне ~~каждый~~ более всего интересна концепция З. Фрейда, известного психоаналитика, ученика Ф. Ницше. Фрейд говорит, что решение - это всеобщий, обще-человеческий невроз, т.е. востановление на переориентацию бессознательного воспоминание о первобытном ужасе (т.к. решение, как вера в сверхъестественное божество и у первобытных, доискусствовенных образований в формах шаманизма, тотемизма,

анимизм (духи в животных), фетишизм (вещь в
анимации, вещи, надменные волевыми свойствами).

Понятно, если решение - невроз, а невроз - это
болезнь, то ее, по мнению Фрейдера,
необходимо лечить, причем целить психо-
аналитическими средствами, человек должен
избавиться от первоначального страха. Так или
иначе, решение сегодня влияет на общество,
в разное его сечение: экономическую (М. Вебер
"Протестантская этика и дух капитализма" -
связь протестантизма и подъема Западного
капитализма), политическую (возникновение
коммунистических организаций радикального
характера: Игел, Альянс - канда, - играющих
даже не поощряющую роль на между-
народной арене) и другие.

Теперь вернемся к взаимоотношениям
связи коллективного и общественного сознания
и рассмотрим их на примере решения.
Опереться я хочу на работы и мысли
великого социолога Эммы Дюркгейма,
которой много сил и времени посвятил
именно той проблеме, которую поставил

Пассенди в своем воззрении Дюркгейм
считает, что в обществе циклично
существует множество разрозненных мнений
позиций отдельных индивидов. Но в таком
атомарном состоянии они ~~не~~ не остаются
Какая-то их взаимодействие, приво-
дятся к некоторому консенсу-возникнове-
нию общественной мысли или, как го-
ворит Дюркгейм, коллективного сознания
И мысль оно играет в обществе роль
и не какую-то роль: оно определяет
мысли людей, входящих в общество,
оно добывает над каждым отдельным
индивидом, подстраивает их мысли под
себя. Таким образом, много мнений
практически перестает существовать, а общество
и ~~ее~~ сознание становится более менее
однородным. Такая позиция Дюркгейма
Однако если сравнить ее позицию и позицию
П ~~и~~ Пассенди, то мы сможем найти
некоторые различия. Так Пассенди считает,
что соотношение человека себя с общественной
сознанием и сознанием с ним, зависит от

любого допущения, т.е. оформиме истинной
суть вещей, тогда как Фюркель констатирует
франт ~~в~~ определяющее влияние коллективного
сознание.

Но всегда ли общественное мнение истинно?
Все то, чтобы доказать обратное, я хотел
бы привести пару ярких примеров и социаль-
ного опыта. Средневековая инквизиция, проводя-
щая политику консерватизма, отвергающая
любое инакомыслие, очень жестко разбиралась
с инакомыслием, расхождением с
коллективом. К примеру, за свои мысли
Жордано Бруно был сожжен. Хотя уже
вскоре общественная убедилась в его правоте
и своей ошибке или давайте вспомним
политику остракизма в древней
Греции. И лишь потому, что общественное
мнение (в своих домыслах, без реальных
доказательств) устроило восток со стороны
военачальника Мельтадо, последний был
приворожен к порою, где и скончался, хотя он
и был прекрасным воином, ~~кто~~ мог спасти
Грецию хорошую службу. Можно сделать вывод,

что одобрительное мнение действительно
добавляет в задумывании, ошибается, но от
этого страдают другие, невинные люди
считая их "богохульниками", общество
избавляется от них.

Какова же моя позиция по этому
поводу? Я хотел бы сомкнуть с

мнение ?
толпы = позитивное мнение, являющееся мифом,

консенсусом множества разных мнений,
даже не всегда охватывает истинную суть
вещей, и, если говорить о решении,
даже не всегда решение и одобрительное
исповедование этой решимости хотя бы
схемы. Тогда, субъективно воспринятая
реальность, порой верит в то, что хотел
верить, тем самым искажает ^{истинную} веру.
Более того, чем консервативнее общество, тем
сложнее отдельному человеку сохранить
свою собственную точку зрения, особенно в
отношении решения, ведь решение не столько
принимается человеком осознанно (хотя, это
тоже, безусловно есть), сколько привива-

есть институтами семьи (семейные ценности
также охватывало и решениях), образованные,
средствами массовых коммуникаций и т.д.
Поэтому для человека важно сохранить себя
и сферу своей личной свободы, ~~но~~ о которой
интересно писал Джон Стюарт Милль. Он
говорит, что человек должен уметь
защититься от односторонней мысли и
сохранить свою сферу личной свободы, где
может реализовывать свободу слова, мысли,
вероисповедание. Именно это и становится
залогом развития индивида, самосовершенство-
вание. Кстати, Милль говорил и об
односторонней мысли, ~~но~~ описать это,
что оно, и его контроль намного страшнее
других форм контроля, поскольку люди
как существа социальные вынуждены по
своей природе быть в контактах с обществом,
без которых человек перестает быть человеком,
поэтому общество оказывает очень сильное влия-
ние на отдельных индивидов и их позиции.

Теперь я хочу позвать некоторые мысли
по тем вопросам, которые сформулированы в

какие работы:

1) Поппер под темой объективного мнения, Пассанди говорит, что отрицание мнения окружающих, само общество, еще не говорит, что человек не прав, задумается или даже оспаривает светом, коштаем обществом. Наоборот, согласие с общественным мнением часто означает согласие с задуманьем всех и отказ от своего собственного. Я, что, не сомневаюсь, и можно назвать "Богословием".

2) Если говорить о роли религии, в обществе то она значительна даже сегодня, в век терпимости к другим вероисповеданиям (это декларируется многими странами), религия "не сдает своих позиций", влияя как на работу многих сфер общества и социальных институтов, так и на общественное мнение, ^{во многом} определяет его, формируя

3) Общественное мнение, несмотря на его истинность или ложность, играет значительную роль в формировании мнения отдельных индивидов. Коллективное сознание довлеет над личными позициями, что не дает им

развитию. Поэтому только сильные личности
способны защитить свободу личной свободы
и обеспечить себе свободу самому выбирать
во что верить

195) ч) Общественное мнение может задушить-
ся в своей вере, как оно до в очевидное
истину. Что до не дуламо общество, как [Земля]
- все-таки вертится".

Таким образом, проблема, поднятая П.
Гассенци, затрагивает сложный, но интересный
вопрос связи позиций каждого отдельного
индивида и обычно коллективного сознания.
Благодаря тому, что материал для рассмотре-
ния попутно вопрос религии, связь и
противостояние общего и частного иной автору
удалось описать очень ярко и категорично.

~~Поэтому и в этой работе нечего~~
Верьте в то, во что вы хотите верить, не
идите на поводу у толпы, ведь ее мнение
даже не всегда мы можем назвать
истинной, а Бог не то, о чем все говорит
и такой, какими его считают другие, а
такой, какими его чувствует именно то.

1	2	3	4	Σ	
6	6	17	4	33	$\checkmark p$
8	4	19	4	35	<u>Beste</u>
+4	6				
				34	