

Соловкин Сергей Васильевич

Ак

11 класс

город Москва

рег. № 3649

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

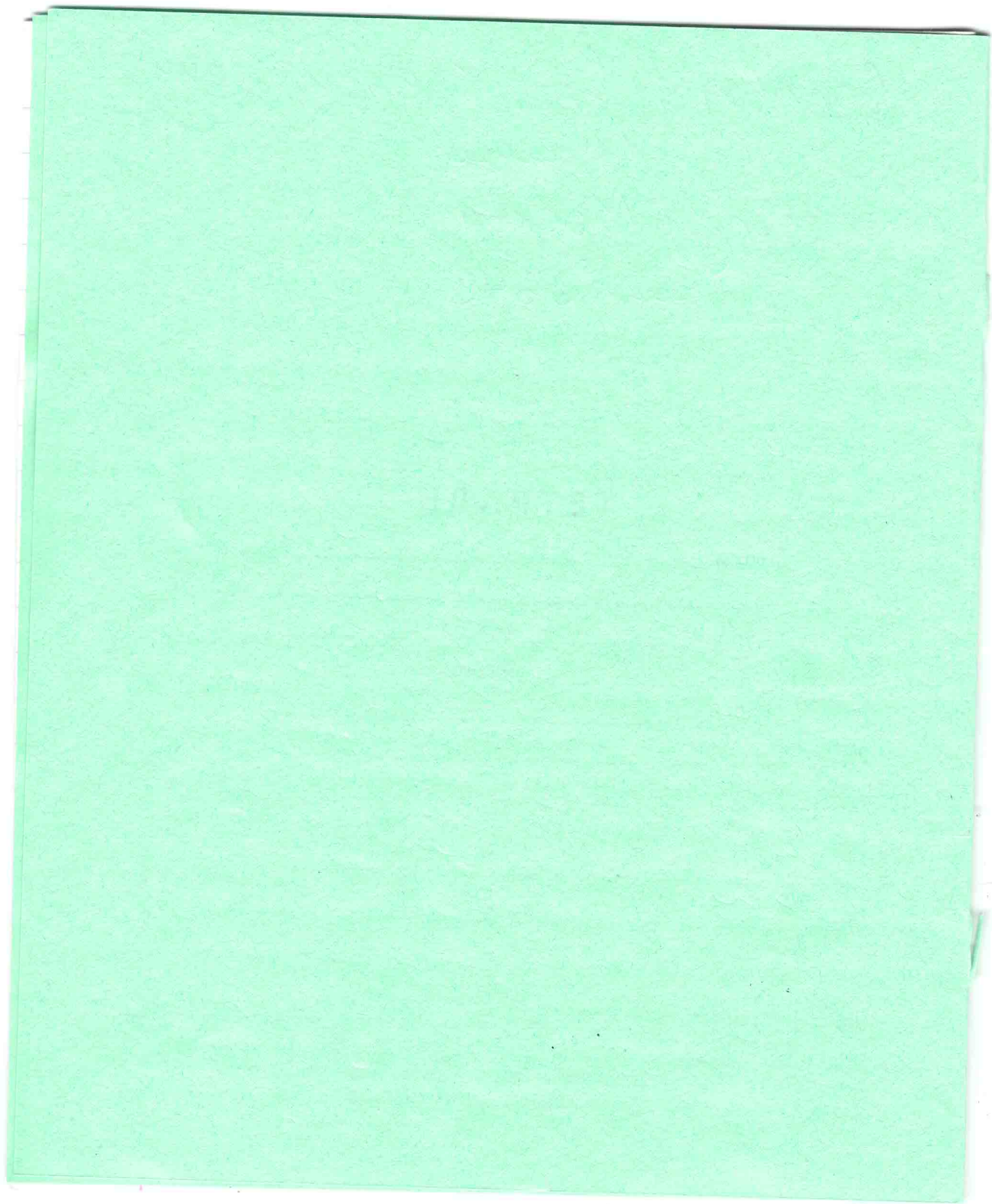
учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

54078



Все три приведенных текста хотя и относятся к разным областям общественной, и, на первый взгляд, в них рассматриваются разные темы, к той же теме, затрагивают одну значимую проблему, терзающую ум людей уже давно. Эту проблему можно сформулировать в виде следующего вопроса: как должна быть устроена жизнь человека и общества в целом? Если проводить грубое обобщение, то это проблема смысла жизни. Интересен тот факт, что все три автора предлагают схожие по своей сути решения этой проблемы: смысл жизни в свободе в целом и в свободе выбора в частности. Иными словами, человек должен быть свободен от внешнего принуждения, свободен в выборе своего жизненного пути, свободен в достижении личной счастья через достижение частных целей. Соответственно, любая жизнь, которая как-либо ограничена, уже не жизнь, а неестественное состояние теловещного существа, а значит этому надо противостоять, с этим надо бороться.

38

+ 3

45

+

+

54078

Итак, в своей работе мне бы хотелось осветить следующие вопросы:

1) Описать позиции каждого автора, «подвести общую черту» - сформулировать общую позицию.

2) Выступить оппонентом именно этой общей позиции

3) Проанализировать каждый из трех текстов.

4) Предложить мой альтернативный способ решения этой проблемы.

Начнем с введения позиции каждого из авторов. Для автора первого текста свобода человека заключается в его разумности. Именно способность рационально мыслить ставит перед человеком вопрос выбора, а сам факт выбора уже отражает свободу человека, т.к. он сам берет свою судьбу. Через акт выбора человек составляет свой моральный кодекс - те ценности, которые он без принуждения принимает самостоятельно. И тогда целью жизни каждого станет создание и достижение индивидуального, частного, собственного счастья.

6) Автор второго текста подходит к проблеме через соотношение человека и государства. Поскольку в тексте раскрывается анархическая позиция в отношении устройства общества, то государство выступает ключевым врагом свободы, потому что именно оно ограничивает человека, налагает, давит над ним. Уместнее - ставится противник гармоничной общественной организации. Поэтому только всеобщая индивидуальная свобода, ~~ее~~ ее достижение есть главная цель жизни человека: он должен осознать, что использование умения со стороны любого ~~индивида~~ индивида приведет к всеобщему благу. Эту мысль так же развивал известный теоретик анархизма Кропоткин, считавший, что отмирание института государства обеспечит людей индивидуальной свободой и возможностью жить в общинах, основанных на всеобщем равенстве и взаимной помощи.

Если мы обратимся к позиции автора третьего текста, то поймем, что для нас человек ~~необходима~~ и все общество должно быть свободны в достижении своих, частных

целей, но под всеми такими целями польза  
"подвешена" общую черту", поскольку они очень  
разные. Следовательно, средством достижения  
"Великого общества" становится обеспечение  
условий для удовлетворения каждой одной  
потребности, достижение многих целей, что  
и будет выражать свободу каждого и всех.

Таким образом, общая позиция всех авторов  
становится очевидной: общественное благо может  
быть достигнуто при условии, если человек  
свободен сам "выбирать свою жизнь", руководству-  
ясь своим разумом и целями.

На мой взгляд, эта позиция не совершенна  
и имеет ряд положений, ~~которые~~ которые  
могут быть опровергнуты. Начнем с того, что  
разумность человека, а точнее то, как он соотно-  
сит себя с окружающей миром, и то, на основе  
чего он совершает выбор, детерминированы  
тем социальным окружением, в котором индивид  
проходит социализацию, особенно первичную  
социализацию в детстве. Об этом говорил  
еще известный психоаналитик З. Фрейд,  
считавший, что человеческая природа, его сущность

мало того, что определены бессознательным, ~~идеями~~  
уходящими корнями в первобытность, но еще и  
сильно зависит от того, какие контакты ребенок  
получил в раннем возрасте: тот социальный опыт  
в целом повлияет на становление личности и  
будет ее определять. К чему я это говорю? К тому  
что с этой точки зрения человек в принципе  
не может быть абсолютно свободным, потому  
что его базисные представления формируются  
обществом. Далее хочу отметить, что удовлетво-  
рение каждой своих интересов, целей скорее  
приводит к расширению спектра этих интересов  
каждого отдельного индивида, а не к достижению  
общего блага. Природа потребностей человека такова,  
что удовлетворение одной потребности приведет к  
- появлению нескольких других. Тогда как может  
быть достигнуто благо, если люди будут более и  
более эгоистично удовлетворять свои потребности?  
Наконец, индивидуальный самоконтроль индивидов,  
разумеется необходим, но не может полностью  
заменить контроль социальный, поскольку индивид  
вудентивен по своей природе, а значит оценки тех  
или иных событий у каждого человека может быть

теоретическое возражение  
к логичности тезиса

свое. Именно для формирования более-менее адекватной оценки происходящего и контроля поведения реальных людей созданы институты социального контроля — в первую очередь государство. Следовательно, именно дешифрирование сути и сути иной свободы одному институту может позволить обществу в целом достичь благосостояния (теория общественного договора по Руссо). Другой вопрос, в том, как общество устанавливает подлинность государства и контролирует их деятельность через гражданское общество.

Теперь мне бы хотелось приступить к критическому анализу каждого из трех текстов, я планирую вынести главные аргументы автора и рассмотреть именно их, а также искать несоответствия в позициях нескольких авторов.

Первый текст: обобщение, сделанное автором в первом же абзаце, возмущает у меня притом: "любой моральной кодексы слушают не вас, а против вас, не для того, чтобы сделать вашу жизнь, но чтобы опустошить ее". Является ли решение истинной морали, своеобразными моральными кодексами? Не



мой взгляд, да. Социализм, это аскетичность, проповедующая католичеством и православием с точки зрения автора это текста (т.е. <sup>цель</sup> мизантропия лирико-эпического письма.) ~~не~~ являются такими моральными кодексами. Но обратимся к протестантизму и произведению М. Вебера "Протестантизм и дух капитализма". Вебер говорит, что именно благодаря этому религиозному течению экономика западных стран - США, Европа достигла таких высот, ведь протестантизм, ~~не~~ грубо говоря, проповедует успех, т.е. успешность в земной жизни как "индикатор" счастья в загробной жизни. Получается, что этот моральный кодекс как раз направлен на то, чтобы ~~была~~ жизнь людей была, проще, богаче, радостнее. Вопрос о том, что мы "в любое время и в любом месте, пока живем, свободны в выборе" также субъективны. Вспомним концепцию социолога Э. Дюркгейма о коллективном сознании. Он как раз наоборот утверждал, что это человеческое сознание и действия индивидов не зависят от него самого, а определяются коллективным сознанием всего общества. Дюркгейм в целом

к  
цели  
вопрос  
наличие  
каждый  
свои  
идеи  
каждый  
свои  
идеи

противоречит позиции авторов об индивидуальной  
свободе, потому что ее всегда ущемляет общество.  
„Движение имеет и целью человека,  
не питающего собственную жизнь движущей  
силой и целью всех своих действий, является  
смерть“. В феноменологической мысли существует  
направление, утверждающее, что главной эти-  
ческой чертой человека — это осознание своей  
смертности, конечности бытия. Представителями  
этого направления были Хайдеггер и Камю.  
Для них именно осознание возможности  
смерти „двигает человека“, направляет его,  
жизнь для человека — это ценность, но посто-  
янно работающих „моторчик“ движением есть  
смертность человека, эти мысли определяют  
свободу человека в том, жить или умереть.  
Например, Камю считал, что способность со-  
вершить акт самоубийства есть высшая  
степень проявления свободы человека. Это про-  
тиворечит позиции авторов в первом тексте.  
Хочу сделать небольшую ремарку относи-  
тельно положения авторов о творческой деятель-  
ности. Творчество есть акт творения того, что

5 раньше не существовало, способ самореализации человека и часто оно является иррациональным, отчаяние, убийство, перемещение человека, которые ~~не~~ могут не всегда быть рациональными. Стоит вспомнить любовную поэзию русской литературы, и станет понятно, что творчество дано не только рациональности, но и, безумию, т.е. человеку, руководящему эмоциями и чувствами.

Второй текст: рассуждая о сущности государства для анархистов, автор говорит, что ключевой его признак есть командование, управление группами. Но в определении государства он говорит об ~~о~~ <sup>личии "банки"</sup> державлении человека властью, сильно предлагать весь народ. Это утверждение не доказано.

Отношение государства к личности не всегда имеет характер вранца (как сказано в тексте). Как личность, производящая общественные блага, осуществляющая государственные функции, пользу всем членам общества, свободно или пользующимся.

Возвращаясь к вопросу наказания, обличия, не понятно как будет производиться их самоконтроль, если не на праве. Мораль для всех субъективна,



в обеспечении условий достижения целей, отводит  
значимую роль. Но правительство и создано для того,  
чтобы люди передали ей часть "власти" во имя блага.

Теперь я хотел бы рассмотреть свой вариант  
решения проблемы. Не мой взгляд, достижение  
- общественного блага и блага каждого индивида  
заключено в балансировании между абсолют-  
ной свободой выбора и определением своей  
жизни человеком и абсолютным бесстрашием  
человека перед силой внешней, например  
- общественной или государственной. Да, как  
разумное существо, человек должен, руко-  
водясь самостоятельно формируемыми  
нравственными принципами, совершать выбор,  
вплоть до воли судьбы. Но и внешний  
контроль должен иметь место. Я выступаю не  
за государственной контроль, а за регулирова-  
ние жизни индивидов институтами гражданского  
общества и общественным мнением. В чем-то  
моя мысль созвучна с позицией ~~Фрэнсиса~~ Фрэнсиса  
Милля, призывавшего людей противостоять  
внешнему обществу, но не полностью его  
отрицать. Таким образом, возникает консенсус.

общество со стороны наблюдает за индивидуумом, не вторгается в сферу его личной, индивидуальной свободы, где человек сам решает, выбирает, что ему делать, как реализовываться через, например, свободу слова, вероисповедания, мысли и т.д.

В заключение хотел бы сказать, что проблема того, как должны быть устроены жизнь человека и общества, в чем должны быть ее смысл, интересна и увлекательна в аналитическом отношении. Позиции авторов по этой проблеме ~~свои~~ своеобразны и оригинальны, но в их рас- суждениях можно найти «слабые места», нуждающиеся в дополнительной аргумен- тации, отдельных пояснениях. Безусловно, способ решения проблемы по авторам имеет место быть, но кроме него можно видеть и альтернативные способы.

1	2	$\Sigma$	ФИО
19	18	37	Карпенко
18	20	38	Жаренко

38

Нет объединяющей текст концепции  
возражения после частного характера.