

Севан
Елизавета
Михайловна
11 класс
г. Москва
рег. н 3643

АК

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54111

Свобода волебора: pro et contra.

38

+ 4

45

1) В медиотекстовых для анализа текстах авторов поднимают проблему сущности свободы: охраняемая ли свобода разумом? какова взаимосвязь между свободой и государством? и как вытекают интересы и потребности индивидов на свободу?

В своей небольшой исследовательской работе попытаюсь изучить понятие свободы с точки зрения разных социальных классов и ответить на поставленные вопросы.

На мой взгляд, основным аспектом проблемы во всех текстах можно считать свободу волебора: Действительно, волебор и свобода, + но с точки зрения авторов, взаимосвязаны друг с другом: разве возможен волебор без свободы и свобода без волебора?

~~На мой взгляд, очевидно, это так.~~

54111

2) Авторам первого текста, в частности, может быть философ-экзистенциалист XX века (Сартр или Камю?) ("Если ваша цель - существование на земле, вам следует действовать, выбирая то, что ~~предпочтительнее~~ ~~лучше~~ ~~и~~ ~~во~~ ~~наиболее~~ ~~важные~~ ~~своими~~ ~~ценностями~~ ~~в~~ ~~соответствии~~ ~~с~~ ~~тем~~, ~~что~~ ~~существует~~ ~~ч-ку."~~

Автор считает, что для того, чтобы воплотить, ч-ку необходим ум. Совершая выбор человек свободен, однако он не свободен "от сдв. природы", то есть "от того факта, что разум - это средство нашего выживания..."

Автор пишет: "удовольствие... вы найдете в аморальности, свои интересы лучше всего удовлетворите в пороке". Действительно, биологическое начало всех

индивидуов порой берет верх над разумом.

В этом смысле даемий эссеист

С. Фрейд : он изложил теорию стадийного развития личности : 4 стадии

(всего - религиозная), переход к которой из которых осуществился после раннего отчаяния. Именно

человек - плена (какая стадия) характеризируется стремлением к аморальности.

Также данное утверждение соответствует концепции З. Фрейда

(малая психоанализа) Id-Ego-Superego.

Борьба физиологических потребностей с моральными установками

в об-ве.

„Счастье — торжество жизни, страдание — предвестник смерти“, — говорит автор. Но разве это действительно так? Вспомним Э. роман-исповедь Л.Н. Толстого „Война и мир“. ~~Тут~~ Когда Н. Ростов был ранен, он ощущал приближение смерти,

он смотрел на голубое небо и
покинул, что это был ~~его~~
самый счастливейший момент
в его жизни. ~~эт~~ Пример
артиста-режиссера и писателя.
Миланко в тот момент воспринимал
получившую свободу.

„Миланко гениальность не может
быть творческой, если его занимаешь
музей...“. Автор говорит о
достоинствах творчества лишь
свободными людьми, обладающими
разумом. Мне кажется,
что творчество не может быть
связано с разумом, это, скорее,
- это то духовное, эмоциональное,
чувственное. Великим классиком
импрессионизма В. Ван Гог.

Кураторский человек в психиатри-
ческой больнице с диагнозом
слабоумия, что, однако, не
помешало творить ему
шедевры. Миланко свобода от разума,
говорила ему это.

Автор пишет, что „смысла ценности“...

— моральной кодекс... утрачивает
стремление к ценности — значит
утрачивает стремление к жизни”

Существует множество этических
подходов к сути смысла жизни:

гедонизм (стр. к счастью), утилитаризм
(полезность: Дж. Милль, Бентам), альтруизм

(Дарвин) и др. Будущий свободный
человек самостоятельно выбирает свой
путь.

3) Автор ~~второго~~ второго текста рассматривает проблему с политологической точки зрения и ~~не~~ пишет о взаимосвязи свободы выбора и гос. ~~структуры~~ государства.

Автор пишет, что гос. ~~структура~~ собственности, наказания и присвоение исключительной власти. Но как связана свобода и гос. ~~структура~~?

Во-первых, можно сразу не соглашаться с мнением автора, «что гос. ~~структура~~ родилось из наказаний». Существует ряд теорий, охватывающих этот пункт. Например, очевидно, теория обществ. договора (Гоббс, Локк, Руссо...), спортивная теория (Коган, Претта-и-Гассет), организационная (Витторетти), политол. и др. Действительно, возникновение Емпы связано со сложностями возникшими в зарождающейся терри-

гаранти, что сподвигло людей
условно создать гос-ва для постройки
приращивающих сооружений.

Но и в принципе можно утверждать,
что гос-ва лишь карают и
владевают: в современных романах
*ких (Р. Даль) существует обеспе-
чение прав и свобод граждан.
(свобода выбора, слова и т.д.)

Автор пишет: «история человечества
в главных чертах представляет собой
... (до конца чрез.). Разве в итоге
исторического развития наше
общество свободно? Разве наука,
рационализация и т.д. обеспечивают
свободу выбора? Да, немецкий
массовый социолог, М. Вебер (XIX-XX в)
писал о «рационализации мира», о
всвобождении индивида. Рационализм,
капитализм представляли личность
полн. выбора... Но мы уже знаем

В отциском обществе от того,
что описывал Вебер: модерн
стались «окадваномии» (Бенксин,
постимодерн). Франкфуретская
школа критикует ~~эт~~ позицию
классиков. Г. Маркузе говорит
о том, что технологиями создали
однотерное обво для однотерного
ч-ка. М. Бодрийер пишет о том,
что наши управляют симулякро.
А М. Фуко говорит, что власть
существует посредством
дискурсов. Разве уместно
говорить о настоящей взаимной
свободе выбора?

Отвечает на этот вопрос
Д. Франкс в книге «Бегство от
свободы». Он утверждает, что
скаган человекство было не
свободно, пошло об получило
«свободу от», но ее чрезмерно
много, поэтому в наши дни
она теряет всякий смысл и
ценность и происходит «Бегство».

В целом, не соглашусь с
мнением автора трудно. Анализировать
его работу (последний абзац), действительно
осуждают реальность написанного.

Государственный аппарат контролирует
свободу чужаков, поддерживая передачу
именно тот, который владеет
ему. Известная французская
поговорка гласит: "малая свобода
заканчивается у носа другого",
что отражает суть законов.

~~Теперь это~~

4) Автор третьего текста поддерживает социальную аспект личности свободу, рассматривая ее взаимосвязь с потребностями и интересами.

Он пишет, что "правительство не может представлять все частные интересы граждан, т.к. у всех они разные. Потребности всех индивидов сходны: об этом пишет Р. Мердок, изучая различные культуры. Он посетил более 50 культурных университетов, изучая именно на этом этапе."

"При необходимости достигая согласия относительно приоритетности их частных целей, в одних случаях Бог не ~~я~~ гармоничен, а открытой конфликт интересов." - пишет автор. Однако Р. Дарендорф считает, что

одво не может существовать как
без конфликта, так и без согласия.

Старожилки либеральной модели демократии считают, что множество чужих интересов, возводя свои ~~цели~~ цели, обдумав их, могут прийти к договору, который будет удовлетворять интересы всего одво, тем самым обеспечивая свободное сосуществование.

Автор считает, что деньги обеспечивают свободу в современном мире.

(«Непосредственной целью цивилизации ушли...») Об этом также писал Г. Зиммель. Он характеризовал соврем. мир, как мир с ^{последствиями} ~~формированием~~ товарно-денежной хозяйствости, урбанизацией и интеллигентизацией. Именно деньги, являясь универсальной товаром, обеспечивают свободный доступ к благам.

«Достаточно представить, ... что правительство сумеет управлять реальным сектором всех и каждого, ... тем самым оно просто минимизирует всю систему ее полит. основы», — пишет автор. Действительно, для полноценного функционирования об-ва ~~необходимо~~ ~~необходимо~~ ~~необходимо~~. Необходимо достигнуть «рав-ва возможностей».

Об этом писал Э. Дюркгейм в своем подходе к стратегической об-ва. Его идеи развили К. Девис и Ч. Мур: неравенство зарплат, различное видо труда обеспечивают полную занятость и стимулируют индивидов занимать разную занятость.

Но с этим не соглашался ~~то~~ К. Маркс: в высшем этапе развития об-ва возникает коммунистическая формация, которую характеризует именно

равенство шансов всех. Однако, контраст коммунизма тот и не получилась и бред и коммунизм (по крайней мере в современном мире). Примером провала теории Маркса может служить распад СССР: у обеих действительно не могут быть одинаковых интересов, а значит и шансов, которые тесно связаны с свободой волею.

Одной из характеристик постмодерна по А. Мюллеру является утрата витальности — стремление жить, рафинироваться и т.д. Об этом же пишет автор: «учка ищет мотивацию действовать в соответствии с личным смыслом...». Если кто-то сможет определить шансы и возможности людей, то свобода будет утрачена, что действительно, по сути, приведет к распадению. Однако великим «1984» Оруэлла: несомненно на тотальной

контроль всей его жизни со стороны
люди он все же не способен к бунту,
он попытается возвратиться. Аналогия
когда примером — гримона «V-значит
Вендетта», «Посвященной». Стремле-
ние быть свободным вред и может
быть подавлено.

5) На мой взгляд, свобода
выбора — необходимой аспект
современного мира. Удовлетворен.
Свои потребности люди конкуриру-
ют друг с другом: таков закон
рационализированного капиталистиче-
ского мира. Безусловно, свобода ограничена
и разумом, и государством, и
интересами других людей, но она
никогда не может быть или
подавлена. Аналогично третьему
закону диалектики Гегеля
(борьба и взаимодействие противополож-
ностей приводит к новому этапу,
будет снова возвращаться
на свой путь. Борьба, свободой
никогда не подавлена)

и факторов ~~для~~ его ограничивающих
и будет всегда. Вероятно, это и
является шлошом тизми.

Отвечая на поставленную
вопрос о возможности выбора вне
свободы и обратного, могу сказать,
что, очевидно, это невозможно.

1	2	итог	
22	14	36	Бравенко Куринцов
24	16	40	
		38	