

Смачной Александра Владимировича

Воронежская область

А

3585

88 класс

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54036

Время выезда: 10:25

Время возвращения: 10:27

В ходе развития социальных наук неизменно важным был и есть вопрос о соотношении индивидуального и общественного, о ~~свободе и правомерности ее ограничения~~ ^о ^{✓ +} 39
Определяет ли сама сущность человека возможность свободно 46
выбирать? Возможно ли и нужно ли построить общество, где все будут равно, или же стоит просто предоставить человеку условия для жизни в соответствии с его собственными способностями и ~~талантами~~ ^{талантами}? Влияние ли государство, мораль порождением общества, которые защищают личность, или это лишь аппараты насильственного ^{и лишь ограничивают свободу?} ~~на~~ индивидуальности?
"Мысль приращивает вам и благо в том, что вы прочитали ее". Прочитайте согласно собственному таланту, не обращая внимания на друзей, прочитайте, по сути, будете эгоистом. Гордая позиция передо всем.

54036

«Философия жизни»
применяет на себя,
а не на науку»

дается в литературе. Но что
дает человеку право ставить
себя над другими? Какие разумны
идеи о неограниченной его свободе?
Однако стоит вспомнить, и
здесь приводит такая убежденность
Раскольников в неизбежном
«преступлении и наказании»
Достоевского, уверившись в своей
исключительности, превоскорости
своего разума, чем возможным
выобрать: кому жить, а кому нет.
Его теория, легко прилагается
и Кантонову, тем-то скорно с идеями
Ф. Ницше о «сверхчеловеке», «удер-
женные». Философ разрешает, более
того, обезьянует его быть выше
морали. Но что такое мораль?
Каким так о моральном законе,
интенция внутри нашего,
сравнивая его со звездным небом,
таким же индивидуальным
общественности. Но мораль, но

цели своей, есть продукт общественных
отношений. В "их морали и нашей"
теоретик рассматривает мораль с
точкой зрения полезности для общества.
Для общества ^{в целом} не для отдельного
человека; любая мораль преследует
средельные цели, амплитудные для
данного общества. А система ценностей
того же Раскольникова рождена его собственным
большим умом, парадокс: она рациональна
по происхождению, но не рациональна
по сути. Возврат морального кодекса
осуществляется не каждым отдельно
взятым человеком, а обществом в
целом. Индивидуализм, признание собственной
жизни, собственного уровня жизни
единственным нравственным примером
порождает "войну всех против всех".
А общественный договор (в понимании
Гоббса) не ~~не~~ просто создает государство,
можно сказать, что ^{создавая}
он создает тот самый моральный
кодекс, и свобода каждого в отдельности
в нашей-то степени ограничивается,

но это дает безопасность. теперь
человек обязан выбирать, исходя не
только из своих желаний, но
свобода "запикивается" там, где
начинается свобода другого. ^{свобода} Свобода
человека весьма условна,
это понятие хоме бы из
учения З. Фрейда о трех составляю-
щих личности. Конфликт между
"Я" и "Оно" ~~→~~ разворачивается по
внешнему "Сверх-Я"; где "Сверх-Я"
образуется на основе социального,
моральных и правовых норм.
Таким образом, общественное играет
важнейшую роль в формировании
личности или таковой, общественное
в определенной степени определяет
индивидуальное, поэтому их нельзя
противопоставлять друг другу. или
почти ~~свер~~ антагонистичес-
кое. Уверенность, что "каждый человек
сам есть цель, он существует только
ради самого себя" удивительно дале

одыссыва в целом. Многочисленные естественно-
научные исследования подтверждают, что
у тех же людей, и пример, возможно
выделить так называемый "ген
активизации". И наличие этого гена
тесно связано с произведением гормонов,
тем наличие тех, у которых этот
ген выключен, удачен. Это же самое
в человеческом обществе. ~~Кравченко~~
Цель жизни ^{человеческого общества} — не только в ее
сохранении, в достижении социального
справедливости, в чем так же пытаемся
убедить нас автор первого текста, в
таком случае человеческое бытие
стабилизировано, если даже не репрессировано,
не ~~развивается~~ развивается бытие науки и искусства.
Вопрос вот уже говорил об
общественном договоре как форме
организации людей. Существует немало
других концепций образования
государства, в том числе, теории
насилие, одним из сторонников
которых был К. Кантский. Многие
анархисты, от Фруда и Баулина до

Максимо считает "государственное"
отношением "насилующему".
Государство, по сути, "нападение,
завоевание, управление" подразумевает
контроль, но их можно, про-
тивной человеческой природе. В
отсутствии государственного
контроля, когда появится "величай-
шая индивидуальная свобода", жизнь
человека будет более полной и осмы-
сленной, утверждает автор второго
тomes, ~~объясняет~~ что объединит
его понимание свободы с понима-
нием автора первого. Величайшая
индивидуальная свобода приводит
к "войне всех против всех", как
было описано ранее, а вовсе не к
гармоничному сосуществованию.
Образование же государства, наоборот
это самое гармоничное сосущество-
вание предполагает. Обществу
необходима сильная власть. Это
подтверждает и факт приращение

Юрима на власть ставшими
сообществом, и само понимание
одностороннего договора, где по введению
соплатили часть ^{в целях изучения и одобрения} прав ^и гарантируется
правилей Верхушке. Такой договор
в определенной степени нарушает
равенство свобод, это договорной, но
во-первых захват, который не исполняется
~~договором~~ ^{или свободой}, несмотря на
уверенность автора в этом. Далее
того, нельзя быть уверенным в том,
что "равная свобода" существует.

Например, А. Темпратинский создал свою ^{экономическую} теорию государства,
базируясь на принципе индивидуальной
особенностей личности: одни созданы
управлять, другие подчиняться. В
случае справедливости данного
утверждений образование не государства,
но равноправного союза, представляется
невозможным. Далее автор называет
нападениям внимание государства
налогов в "узналку за покровительство".

Но во-первых, кому, как не государству
это делать? Государство обладает ^{исключительным} правом на легитимное принужде-
ние и одностороннее установление налогов ~~и~~ в
целях сохранения стабильности и
безопасности. В противном случае
возникает явление рэкета и
"проневольные", что наблюдалось в
России девятидесятых годов в связи
с переходным этапом, временным
ослаблением государственной власти.
Во-вторых, не стоит рассчитывать
на "добровольные приношения", которые
~~как~~ ли автор предлагает пополнить
назначенные взимать налогов. ~~Или~~ если,
то это не сформулирует содержащий
достаточной ~~и~~ ^{воплощения} для социальных и
административных функций государства
~~такого~~ порядка в понимании
автора текста. Можно провести
параллель с армией и вспомнить
то обывательский фольклор в
жанре добровольной палаты в Красную Армию

и не привел в РККА достаточное количество солдат, и в итоге пришлось объявить всеобъемлющую мобилизацию. Автор мне говорит, что более предпочтительнее "совершенно свободной России", но это спорное утверждение. Как показала практика тех же девяностых, ~~необходима~~ "невидимая рука России". А. Симона поспособна его попытке регулировать, необходимо государственное вмешательство государства. Если же говорить о позиции автора в целом, то есть немало не только противоречиях практике, но и противоречиях теоретическим, несоответствиям, несогласованности высказываний. Он противопоставляет правление и законность, возрастающая роль оборонительной функции, по его мнению, отражает тенденцию и укреплению государства, а далее пишет о необходимости создания оборонительного союза. Говоря о насилии государства над обществом, он, тем не менее, предполагает, что

будет необходимо "держать население
в границах всели необходимых
мерами". т.е. функции ^{поры} права, исклю-
чающие от государства ^{судебной власти,} переопределяется
на том обычном гражданском ~~факте~~
~~состоянии~~. Однако и
и тему хоронему это не приведет —
достаточно вспомнить широко
распространенную ^{на определенном этапе} практику
линевания.

Третий автор не отрицает 필요-
ности государства, но настаивает
на переопределении функций правитель-
ства: "не простое удовлетворение
каких-либо конкретных нужд, а
обеспечение условий, при которых
отдельные люди и небольшие группы
будут располагать благоприятными
возможностями для удовлетворения
соответствующих потребностей".
Это возвращает нас к вопросу о
выделении "отдельных, оседлых" людей.
На основе наших примеров? ~~факта~~?

почему кто-то должен обладать возможностями, другими, чем остальные?

Автор настаивает, что в "Большом обществе", идеальной модели общественного устройства, "морем можно довариваться не о целях, а о средствах". Таким образом, автор приписывает значение терминальных ценностей и возмущает ценности инструментальные, в то время как они равноправны, одинаково важны и цели, и принимаемые способы их достижения. Если же одни ценности будут считаться более значимыми, возможно и расогласование этих ценностей, что неизбежно приведет к аномии, описанной

Э. Дюркгеймом. Но вернемся к условиям и возможностям обеспечения достижения целей. Автор убежден, что правительство не сможет "уравнять реальное число всех и каждого", отрицая тем самым идею ^{создания} общества равных возможностей.

Однако в современном мире это является одним из приоритетных направлений развития многих государств, многих стран. Все дети в РФ обладают ^{доступом} возможностью получить ~~одинаковое~~ образование. Это пример прогрессивной реформы, тогда как в случае ~~отсутствия~~ обеспечения правительством благоприятных возможностей лишь для особых ~~категорий~~ групп населения, наличие регрессивной характер реформы — на что сразу приходит "Закон о курящих детях". В конце своего текста автор, как мы слышали, приходит к выводу, противоречащему его предположению относительно роли правительства в создании "и обеспечению определенных одинаковых условий". Разве это не равенство возможностей, против которого он был внагале? Безусловно, многое за-

Вспомогательная характеристика человека, но вообра, его индивидуальность усилит. Но эти [суб.] усилие в любом развитии общества будут осуществляться в определенных рамках, законом, в частности, правительством.

В волево-данный работы хотелось бы еще раз сделать акцент на том, что ~~не~~ не только политическое определяет общественное, справедливо и обратное утверждение. Человек все-таки существо социальное. В ходе взаимоотношения ^{с обществом} он социализируется, принимает определенные ценности, нормы морали и правдивости.

Да, разумеется, человек в онтологическом смысле вырабатывает для себя и общественное принятие, но на основе, очень же, принятых данных общества. ~~Общество~~ ~~автоматически~~ ~~создает~~ ~~ударом~~ ~~в~~ ~~первоначальном~~ ~~обществе~~ ~~издается~~ ~~из~~ ~~начала~~ ~~было~~ ~~справедливо~~ ~~наказанием~~,

~~могут бояться быть подвергнутыми~~
~~ограничению, сейчас совершаются~~
~~самые тяжёлые преступления именно~~
~~в одиночные камеры, а добровольный~~
~~эстаблизм и обрекает себе на само-~~
~~убийство упрямство и слухом само-~~
~~уничтожения, даже в тем-но и звуко-~~
~~изолированно и. Но общество не имеет~~
человека свободу, в осознании, свободу
мысли - ведь "мысли, переживания,
существо", свобода волея. Общество
ставит разумное, оправданное по
те морально границы, в первую очередь, в целях
обеспечения безопасности^{полюса}, защиты
"триада прав" Локка: на жизнь,
свободу и собственность. Нормальное
функционирование этой системы
обеспечивает государство, ^{его развитие, совершенная форма} основанная
не на тираннии и принуждении,
а на добровольности участия ~~людей~~
(подтверждает, например, возможность
выхода из гражданства РФ) Общественное
и личностное равноправие, одно не

доминирует над группами, а
взаимодополняется, а понимание
свободы невозможно без понимания
ее границ, "свобода одного начинается
там, где начинается свобода другого".

1	2	Σ	
26	14	40	Торбатов
24	13	37	Иш

подмена сущности

39