

Ак

10 класс
Лещук Дмитрий Александрович
Московская область
№ 3721

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____
_____ школы _____

53983

Вся авторская объединяет приверженность индивидуализму. Сильная свобода каждого индивида, а также свобода выбора социальных траекторий представляется незыблемыми ценностями, на которые не имеет право посягать ни государство, ни общество, ни общественная личность.

Основной ^{моральной} установкой на которой личности могут служить лишь собственные интересы, не навязанные принуждением. Естественным является различие условий и целей каждого индивида, причем попытка ущемить или все общественные инсталляции субъекта бесплодна и приводит к противоречиям. Каждый индивид обладает разумом, самостоятельным действием и ответственностью со своей личной ценностью, и несет ответственность за собственные действия.

Рассмотрим конкретные аргументы автора в поддержку данной позиции.

1. Авторской позицией заметно влияние философии объективизма. Она

47

↓

+75.

↓

52

R

53983

подход к проблеме с морально-религиозной стороны.

1) Во всем историческом процессе нравственность не ставится выше удовлетворения интересов личности. Все человечество состоит в том, принадлежит ли жизнь человеку Богу или обществу, и при этом обе стороны отрицают возможность разума быть связанным с моралью.

Хотя автор дает оценку, с некоторой точки зрения правдивую, она содержит определенные недостатки. Попытка подчинить жизнь осуществлению воле Бога или общества осуществляется не из-за отрицания разумной возможности отдельного разума. Напротив, ~~такая~~ признание авторитета античной мысли, а именно школы скептиков, привело к логическому обоснованному бесценности человеческой жизни. Поскольку точка зрения обусловлена тем мировоззрением, не проводимая строго предельно ^{повышенно} индивидуальной жизни, но при этом ^{повышенно} оправдан-

важнейшо ^{психологическую} особенность бытия.

К тому же, попытка мысли с границами
ее интенции была презрительно игнорирована
прагматиком Н. Макиавели, а отдаленные
их тезисы критиковались на протяжении
всего исторического процесса.

Таким образом, суждение автора о направле-
нии философской мысли не только категорично

2) Чтобы мысль, человек должен выбирать.
Мышление не автоматизировано, а во
~~много~~ зависит от выбора. Разумным
является человек, поступающий осознанно
относительно выбора.

Необходимость высшей степени деятельности
для выживания и значимая роль выбора
осознать довольно трудно.

Однако телесная мысль настолько востребована
в противоречии с предвзвешенными доминантами:
и мысль ради Бога, и мысль ради общества
многими выбираются осознанно. Согласно
первому аргументу, этот выбор не является
отрицанием рационального человеческого начала,
согласно второму — разумным.

3) Жизнь есть нравственный критерий
и нравственный идеал человека! Человек,
отрицающий нравственную роль собственной
жизни, склоняется к смерти и обрекает
на страдание. Игнорирование же
достигает счастья.

Необходимо отметить значительность
мнимых людей. Они получают
счастье от помощи другим, жизни ради
идеи и через продуктивную деятельность
ценности, создавая добро и помогая другим
в преобладании гедонизма и эгоизма их
собственной жизни.

В жизни Одрило в жизни сердца
остаривать роль таких личностей в жизни
сущности, называя их мертвыми, а уж
там более утверждать, что они страдают,
корректно сказать не всегда.

4) Мораль - не продукт общественной
отношений, а заложена в самой личности.

Работа, разумная деятельность, служит определе-
ленно жизни человека за жизнь и критерием
ее ценности. Если продукт деятельности не

несет выгоды индивидуальму инд субвенду,
деятельность несаибвсечена.

Возможно, мораль действительно должна
справдывать необходимость гадения и
разумной деятельности, и ее целью может
быть служить общественная выгода.

Однако были бы человеку доступны
все виды убеждения, сами в устные
устного таме все индивидуальное
разработке, погодно фермерам, стисаю-
щими тиенну, ради прибыли? А ведь
именно научно-технический прогресс
расширяет возможность выбора человеком,
последующую авторам.

11. Непр трудит к проблеме, опираясь
на то что подобную дисциплину, и пытается
обосновать правдивость всех теориях
при помощи утверждения истолкования науки
определенных и взаимосвязи между
ними.

1) Государство, вне зависимости от
его характера, всегда рождено из напад-
ных и агрессии. Контроль государства —

это принуждение и насилье все зависимость
от рожина. Заставная функция гос-ва
наблюдая авторитаризм и протекционизм его
сущности, ведет к разрушению гос-ва.

Там же горит бунт выходя граница,
обрушенной Локна и Русо, которую автор
не считает рожна объясняющей причины
государства, существует и другие. Например,
националистская теория Фрэнсиса, согласно
которой осуществление государства является
структурой — естественная потребность человека,
~~не протекционизм~~ приводит пример гос-ва,
возникшего не из-за агрессии, а собствен-
но выбора каждого человека, признавая
или необходимость удовлетворить все
потребности.

Игнорирование убеждения как одного
из методов осуществления политической власти
считается весьма незначительным. Вещь ключевую
роль в нем играет теория индивидуа
принимает договориться с государством, а
не попытка реализовать все там где имеет
место далеко не всегда. В данном случае

когда-то — посредник, транзакционные
поддержка брашнодействие с корыми неволею.
Оно определяет время и иные ресурсы
индивиду, которые были бы направлены ввиду
или при попытке собственного решения проблемы
и поэтому вполне естественно выполнять
роль защитника личных интересов всегда
то индивиду.

2) Нападением противопоставляется защита —
сопротивление человека другой личности,
случайной группе, направленные на отстаи-
вание собственных интересов. Политическая
власть дает человеку "право" на агрессию,
однако эти индивиду и соу. группы не
равнозначны.

~~Вопрос первичности и вторичности~~ Проблема
далюко есть в том, что нападение первично,
а защита вторична. Но при этом,
выступая в защиту своих интересов, "агрессор"
фактически оправдывает собственное право
на принуждение силой. Такая ситуация
опасна потому, что "защитник" может
на самом деле оказаться нападающим.

Учело срабрышванне лощеакх боснованне
его пашуше как тешове, а таше оуоуоуашан
ао прашуше перу кансаоуашан. Ведет
к срабраванно срабуеашо авоуашан
кансаоуашан.

3) В основе долговременной общественной
организации лежит ~~во~~ равная свобода
каждого его члена. Признание этого факта
ведет к осуществлению ~~постоянно~~ обществен-
ного договора и имперации. Этот
договор вступает в противоречие с
определенным пс-ва как агрессора,
потому его осуществление при ~~прудат~~
во ~~невозможно~~. При этом ~~защиты~~
прав от ~~посылателя~~ в ~~месте~~ осуществ-
ляться и без пс-ва.

Слабнее местом данной работе является
опора на введенное определение агрессора-
ва, которое, как было замечено ранее,
своим было ~~применено~~ ~~несомненно~~ ~~необротно~~.
И пс-ва, и общество без него потенциально
имеют ~~защитную~~ ~~индивидуальную~~ свободу, причем
точная грань между ними ~~неопределима~~.

постоянная угроза со стороны геополитических партнеров.
При этом она явл. обр. бланк, которые
все пользуются, но за кот. никто не
хочет платить, и трудно (когда и не
возможно) представить его оплату без
насиловства.

III. Автор является экономистом и
во многом разделяет мнение классических
либералов о роли гос-ва в экономике.

1) Бюджетное дефицит не может
быть достаточно простым суммированием
разных налогов, поскольку ответственность
интерпретации лежит на том-либо ком-то
определить эти налоги. Поэтому
ответственные власти для удовлетв.
потребностей отдельных людей, а
не удовлетворения - главной целью
насиловства.

Конечно, существуют естественные
формы взаимодействия индивидов,
используя роль гос-ва как арбитра.

Однако на абсолютное при осуществл.
используя индивидов о том

там не убивается, пока для гос-ва попытка
узнать все интересы, если исходить из
суждений автора. Возможно, не
следует так прибегать к категоричной
оценке, пока не сформирована вся
теоретическая база.

2) Мир полон неопределенности, поэтому
многие цены сейчас не стабильны. Это
действительность направлена на изменение
образов на рынке средств, с
которыми которые будут взаимодействовать
осуществлять цены. Это возможно
для каждого, поскольку все различается
в знаниях и средствах. Правительство
не способно предсказать возможности
для всех с точки зрения рынка, ведь
исключает свободу выбора индивидуаль
цен и использование им личных
знаний.

~~Во~~ Но не только не действительность
сначала в данном случае на процесс
игры в рынок, в истории и так далее
обеспечить возможность для выбора при этом

результат которого совершенно не детерминирован известными нам величинами. Возможно, и государству следует сыграть роль (не как в Великобритании) в ценообразовании людей. В том числе и в ценообразовании на рынке труда. Это может повысить вероятность правильного выбора средств в конкретный момент, хотя до сих пор из-за отсутствия опыта ценообразования не осуществляется.

3) Попытка правительства уравнять возможности людей вести и пользоваться свободой выбора и, как следствие, рентабельностью и индивидуальными знаниями в различных конкретных условиях. Это также формирует и стимулирует характер наследственности и сильно влияет на рыночные стратегии.

Не стоит от того, что существует конкуренция, считать равенство. Во многом это порождено ошибками государств в прошлом.

Поскольку британские распределители Блю-состажила нашими эддинг-Ленгата являются

социальная справедливость, безусловно, справедливо
следует попытаться исправить эти ошибки

(хотя полное исправление означает,
как пишет автор от него невозможно).

Везде система, фундаментальные проблемы
движутся несправедливо, при всей
своей справедливости, или остаются меньше,
возникает в противоречии с справедливостью
каждого.

Общая ситуация ранее, можно
замечать некое ретро-непроработанность
индивидуализма.

Это также базируется много вся
жизнь все справедливости, несправедливости, а
также исторические обстоятельства
становятся важны, что же всегда является
коррективом.

Взаимосвязь индивидуализма и
коллективных интересов следует изучить
подробнее. Индивидуализм является
на первом, различия по идеологии
разные системы может допустить ошибку
в определенной ситуации. Когда

В ~~эти~~ интересах человека исследовать интересы общества, чтобы в долгосрочной перспективе удовлетворить свои собственные быстрее и эффективнее, далеко не самый лучший вариант административную ответственность и в конечном итоге собственные интересы людей поведения.

Следует развивать потенциал индивидуализма в обществе и индивидуальную авторитарность и ~~не~~ побуждений человека. Во многих парадоксальная ситуация, когда личные интересы личности в ее системе моральных ценностей является сильнее интересов других людей или групп. Уравнение этого дисбаланса можно представить может быть сильно продвинуто социальную науку.

Учитывая тот факт, что и ~~теперь~~ личностными интересами пренебрегают нигде ни в каком случае, не следует категорично превозносить в жизни государства этого умения. Государство ^{современное} интересно еще и потому, что

истот оказался удобным средой для соу.
эксперимента, введение ам, истребл по
Джорджей) размеры равковые по вносим-
ости бавш. разависимыми и уже
подразумеет введение понятия себе.

1	d	Σ	
30	17	47	loop
30	17	47	orb