

ТЕТРАДЬ

для _____
Жоусева Дарыс Аммириевна

учени _____ *10* класса _____

_____ ШКОЛЫ _____
Урумчуская республика
рег. №3806

53960

Отпониравание.

Достижение свободы, свободы реальной и абсолютной всегда является одной из главных целей человечества. Преодоление в чём-либо ~~друг~~ одних индивидов и угнетание тем же самыми других - это проблема, с решением которой предлагаются самые разные варианты. Основной вопрос - реализация прав, свобод, желаний и интересов каждого, обеспечение доверчивости с существованием.

Один из вариантов достижения свободы и решение актуальных проблем - это создание, по сути, единственно правильной для жизни идеи. Идеи эгоизма и индивидуализации жизни. Однако, эта идея особо может быть подвергнута критике, ввиду не только крайней субъективности, но и опасной противоречивости.

Жизнь и индивидуализация - жизнь, продиктованная лишь собственными интересами, уединением и деятельностью. На первый взгляд - это действительно совершенная свобода каждого индивида. Но только на первый взгляд.

В обосновании этой идеи нетипич тезис о

37

+7

44

53960

предикто важной морали. В данном случае, прокла-
мациями свободы человека выступают религия
и общество, когда первое предлагает „самоотресе-
ние ради призрачного рая“, а второе „самопожи-
вание во иши убогих на земле“. Критикуе
религию, как иши гонимое угнетение, сторонники эгоиз-
ма трактуют её односторонне, на удивление, только
с точки зрения мистики. Не сказано ли в
Свещенном Писании: „Возлюби ближнего своего,
как самого себя“, „как самого себя“, самоотресе-
ние недопустимо, ведь отречься от себя, человек
отрывается от всего. Критикуе же одушевленное
моральное угнетение, сторонники эгоизма противни-
чат сами себе. В случае индивидуализации
они полагают, что: „каждый живёт на свой
лад, но так, чтобы никто не пересек границу
густой индивидуальности...“, в то время, как
общество сейчас считает благом самопожертво-
вание во иши убогих. Не эти ли убогие считают
свои ценности и жизнь прежнее всего, прежде
самопожертвование во иши остальных? Это гораздо
больше схоже с эгоизмом.

„Жизнь человека есть нравственный критерий,

но ваша нравственная цель есть ваша собственная
жизнь ^{затверждают} сторонники эгоизма. Как мож-
но достичь цели, руководствуясь противоположными
критериям. Жить на благо себе - значит, следовать
своему критерию. И это явно не жизнь челове-
ческая в целом, ибо тогда цель не будет эфрек-
тивно достигнута.

Эгоизм - это решение вопроса об идеальном
государственном строе, ^{поскольку} ~~ведь~~ реализация свободы
каждого - есть цель главная. Это оправдание
анархизма, ведь, согласно этому тезису, идеальный
государственный строй - это отсутствие государства.
Решение, в случае возникновения производства, предла-
гается следующее: "...упразднение государства не
меняет существующую оборонительную связь,
построенную не на принуждении, а на доброволь-
ном соглашении". Это возвращение государства,
вернувшись к контролю. Утверждение, что это не так,
руководствуясь несправедливостью законов о налогах,
областности, конфискации имущества и т.д., анархизм
вновь себе противоречит: это тот же контроль, недо-
пущение произвола, в данном случае, в сфере
экономической и права.

«Вопрос 9/10 существует будущего законодательства направлен не на укрепление основного социального закона, а т.е. на управление многими вкусами позвольте, разве социальный закон не влечет в себе попе да некоторые догмы обущинной морали, против которой резко восстают эрронтники эгоизма? Разве управление многими вкусами не догма индивидуализма? В этом утверждении, они сами обличают не эррестивность контроле и управление, в случае руководства собственными интересами.»

?
Предположим реализацию данной идеи в социальном мире общества, как единого организма. Назовем это «социологией эгоизма». Эта социология, якобы, будет представлять чуждую эррестивность теперь свободного общества, гражданского общества, правового общества. «В общем случае для свободного общества благо, если его граждане могут беспрепятственно справиться к собственным умам». «Беспрепятственно» — это диаметрально противоположно свободе гражданская общества и соблюдению его прав. По сути, это возвращение к эррестивности свободы славо

то сильнее. Социальные эгоизма не раскрывает
о свободном обществе.

Вернемся к эгоизму и индивидуализму, как
всёённые пометки. Пометки-следствие из
них это не только разные ценности и интересы, но
и разное мировоззрение. Одним из фундаменталь-
ных вопросов философии и этики является
определение добра и зла. Из разного мировоззрения
следует различие этих понятий для каждого
индивида. Отсутствие ^{одной от веса} определённости "что есть добро, а
что есть зло" — это первый шаг к хаосу, потому
что отсутствие самой общей границы, одной для
всех (следовательно никого не ущемляющей в
отдельности) говорит об отсутствии упорядоченности.
Таким образом, эгоистическое мировоззрение способ-
но дать гораздо больше, чем свободу, оно может
обеспечить хаос, разрушить одну большую систему
жизни человека.

В конце концов, даже эмпирическое существова-
ние данной идеи не принесло результатов. Реализа-
ция идеи верховенства индивидуальных интересов —
это начало Троенской войны после поражения
Сеня Гарсон, реализация идеи свободы во время

это любая война, убийства и мародёрство.

„Разум не работает автоматически“, вы свободны в выборе, [...] но вы не свободны от того факта, что разум — это средство вашего выживания“, вернёмся в начало „разум не работает автоматически“. Какой риск, предоставить свободу иному разуму! Преступление зарождалось в мозгах.

Подведём итог, о допустимости реализации идеи эгоизма. Собственный интерес, свобода — отсутствие контроля, отсутствие помехи добра и зла, отсутствие единой культуры за ненадобностью существования, прощупать, риск в доверии другому индивиду.

Значит ли это, что свобода, о которой мечтают каждый человек — это величайшее зло? Нет, если трактовать идеальное общество и его жизнь, как существование, когда никто не губит себя уменьшением своей свободы, где господствует индивидуализм, но при этом вносятся общие для всех нормы морали.

Одними из наиболее рациональных решений предложенной идеи английских просветителей, в частности Фрэнсиса Бэкона, и сторонников эгоизма, в частности Д. Чайльда. Первое идею предполагает установле-

идеи безопасности, естественных прав - на жизнь, свободу, себя венность; создание государства - демократии и господства разума, не свободы любого мышления, а признание сил действительного ума. Вторые идеи говорят об удовольствии, получаемом от жизни. Дети постановляют удовольствие - вливаем благом, ведущим к счастью, но Хайнд подчёркивает, что: "это удовольствие индивидуально. Получение удовольствия, без вмешательства в удовольствие другого...".

То же самое, комплекс этих идей - наилучшее решение вопроса о свободе и счастье человека и общества, по крайней мере, по мнению автора оппонировавшие к идеям эгоизма и расхождение о поиске социальной гармонии. Ответственно признавая эгоизм - сарказм, который познать и предостережен только при поверхностном ознакомлении. Но идеи Милля и Хайнда гарантируют свободу, безопасность свободы и удовольствие от жизни, поскольку они вместе, в совокупности, гарантируют и утверждают: неприкосновенность прав, господство разума, государство как аппарат контроля, удовольствие как благо, индивидуальность

как возможность к существованию личности.

Однако, если мыслить не только исторически, системно, ориентирясь на общество сегодняшнее, можно предложить ещё одну альтернативное решение. Оно заключается во взаимодействии общества и государства, государства на пути к постиндустриализации.

Особенность этого решения в том, что оно не решает вопрос свободы прямо, а устанавливает новые общественные ценности - высокий уровень образования и профессионализма, тем самым, подразумеваем соблюдение прав и свобод, а так же их уважение, в обществе высокоорганизованном, интеллектуальном. В таком обществе самые благоприятные атмосфера где: демократии, права, самоуправление, равенство условий, конкуренции.

Говоря о том, что есть свободное общество разумно утверждать, что это то общество, каждый член которого свободен во всех действиях, кроме предостерегающих угрозу обществу. Вседозволенность это не свобода. А свобода тем обесценивается сохранностью общества и сохранности каждого в нём индивидуально.

1	2	Σ	
22	15	37	See
22	15	37	Copy