





По-прежнему рассматривается с точки зрения конституционности.

"Когда мы принимаем законы и указы, растет число воров и работорговцев?"

Лао-Цзы

35  
38

Сегодня сложно представить юриста, или не другого человека, работа которого тесно связана с использованием законодательства, без электронного устройства с базой всех законодательных актов, которая постоянно обновляется, не дает профессионалу упустить очередные поправки в закон. ~~Сейчас~~ Федеральное Собрание РФ, как кажется, отлично справляется с функцией законодательного органа, но с каждой новой поправкой хочется задать себе вопрос: а действительно ли это действительно в благо людей? Действительно ли нужно прежде рецензирование законопроектов интеллектуальными экспертами (в частности, экспертами), действительно ли необходим регулярный процессуальный контроль (Коллегия административной юриспруденции выступит в силу осенью 2015), упущены ли ~~есть~~ важные нюансы законодательства и уголовная ответственность юридических

53717

му (пока лишь абстрактного порядка  
законопосланны)? „Множество законов — как  
большое море людей: шумит, бележит и  
бесится государство“ — слова Вольтера. „Кто-то  
мало верит и рабобитов“ — слова Лао-Цзы.

Итак, хочется понять — действительно ли  
большое количество законов может нанести вред  
обществу? Какой должна быть закон, чтобы  
исполнить  $\Phi$  свою функцию — функцию  
регулятора наиболее важных общественных  
отношений? Перед тем, как перейти к  
основной части моего эссе, хотелось бы  
отметить, что, ~~буду~~ в силу ограниченности  
данного формата, я буду говорить преимущественно  
по отношению к тем правам, которые относятся к  
правам или, этим не исключая справедливым  
некоторых моих суждений и не других  
исключений права.

Профессор НИУ ВШЭ Кетчерин в одной из  
своих работ пишет, что на мой взгляд, пока  
неясно, какой должна быть  
форма права. Основное, основополагающее в





Конфессия СССР 1960 года, где описано формирование  
большого преступления, естественных репрессивных  
механизмов. На мой взгляд, поведение  
на протяжении истории человечества  
пробитых адмов - прикладная политика  
экономическая, не закончилась и  
только профитариусом сейчас. Существует  
общество - существует и право. Также  
все при приведенных много примера и много  
одну причину: отсутствие применения  
закон в пробитых адмах. Сейчас я не  
убежден, что уровень судопроизводства  
в 60-е годы XX века в СССР был на уровне  
Бразилии. Русская правда, думаю, мне  
хотелось подчеркнуть, что на протяжении  
всей истории был нужен - и будет  
нужен - пробитые пробитые решениями.  
~~Но~~ Однако сейчас выходит, что Кошар, и  
Вальтер и многие другие ищущие,  
высказывающие пробитые мысли (Кохар,  
Павлов) были неправы? Или, нет, давай  
не всегда норма естественная, как хотелось бы

ее видете, далеко не всегда закон ифим во  
бессоуде. Исторически новых  
привар, о которых ввхити до-цзо, в том,  
что государство как и все их характерно  
спасать уровень себя ~~невозможности~~  
сил, парадокс с уменьшением легити-  
мности, я сией же и все же легитимности.  
\* Дмитрий Грызун в "1984" описывает  
государство, которое само превращает  
идеи в рабство, не тем, что оно  
представляет их совершать правонаруше-  
нием, что оно устанавливает наказания  
не реально, которые никогда не были не  
введены и когда каря, по сути, против этого,  
Собор в первую очередь хочется отметить  
именно такой описанный в "1984" человек,  
как "исследователь". Это, конечно  
летопись в первую очередь не только в художественной  
литературе. Гораздо менее в настоящее время,  
но в то же время не менее и в настоящее время  
вместо того государство превращает  
человека в преступника - запрет "исследования"

в СССР.

~~Но~~ Но даже если закон примет именно тот, который может идти в блага человеку - никто еще не гарантирует этого блага. Конституция СССР 1936 г.г., "Сталинская конституция" ~~никак~~ была если не образцом правовой нормы, превозможала права человека, то приближалась к таковому идеалу. Однако, ~~уже~~ уже в 1930-х ~~уже~~ показывали обратное. В этом отношении восхваление Ляо-Цзы: не только закон, но и приказы могут вести к появлению баров и рабейничеств. Хотелось задать следующий вопрос: только ли "идеалистических" рабейничеств можно ждать в ~~такой~~ цензуре и цензуре? Нет. Намные государства над людьми, они все же много в эссе, может возникнуть человек против и против ~~такой~~ прифранкных или крим, против "внутреннего мабу": он бесценен, в поисках другого выхода. Так во все те же 20е-30е гг. XX века, вместе Коминтерн-визажист, когда у крестьян, по сути,

отрицать часть возмездные ресурсы  
(в восприятии партии это не на базисе  
справед, в восприятии крестьян это для  
грабёж), в ряде уездных вретки  
профессионалы.

Моё личное убеждение: право может  
быть инстинктом, который иногда  
восхищается. Ещё <sup>в речевых</sup> Антониевичи содейство  
отмечали, что люди, создав право, создают  
сложнейший механизм регулирования  
отношений в обществе, который позво  
лил бы и достигнуть столь огромной  
популярности. Неизвестно, что было с  
людьми в государственном, период,  
период государства: bellum omnia contra omnes  
Помимо этого, существование естествен  
ного права или его отрицание. Суть в  
том, что сегодня, когда мы можем позволить  
на работу, мы будем чувствовать себя в  
безопасности. Эти законы, о которых я  
говорю сейчас, не те, о которых ответственности  
каждых законов государства, это не

законы, в которых воплощено настоящее право, идущее в благо человеку. Важно то, чтобы не был вредно поражен и человек — правоуполномоченные акты, признание и принятие законов общества также важно для нас, чтобы не было „человек без разбора“.

Хотелось бы верить, что в будущем, во всех странах мира будут приниматься лишь те „законы природы“, которые пойдут в благо человеку, помогут ему окрепнуть на них и сделать что-то, достигнуть чего-то, помогут ему быть уверенным в своём будущем и верить в своё будущее, в свою ответственность от „человек без разбора“.

Требование механизмы, законы, уверенность до совершенства, позволят как людей, так и земли восстановиться быть уверенным в своём будущем. Другое требование — как много пока человек.

1	2	3	4	$\Sigma$
5	8	19	3	35
7	6	18	4	35
9	8	21	3	41