

10 класс
Невский Андрей Александрович
Новгородская область
3465

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

54008

Второй 11.45 - 11.48

Представленные тексты позиционируют
верховенство индивидуальной свободы
человека. Три позиции объединены идеей,
что люди - рациональные, самоорганизующиеся,
разумные существа, которые способны
без внешнего вмешательства создать
нужное самоорганизующееся общество.

Первый текст авторства Айн Рэнд (Манфред Хайнрих)
представляет либертарианский подход к
пересмыслению общепринятой этико-моральной
системы. Основная мысль этого текста -
философское обоснование превосходства
общества, построенного на принципах личной
свободы, и его представителей.

Второй (предположительно, авторства Бакунина)
и третий текст расширяют ограничения
свободы не со стороны общественных норм
этики, а со стороны государства.

Вторая работа с позиции политологии
позиционирует негативным не только вмешательство,
но и существование государства как
социального института. С точки зрения
анархизма Бакунин обосновывает возможность

44
+7
51

54008

взаимодействия и самоорганизации отдельных индивидов без использования государства, как неэффективного института подчинения.

Третий социологический текст умеренно-либерального толка обосновывает принципиальную невозможность формирования общества государства. Представляя общество сложноструктурированной самостоятельной системой, автор предлагает ограничить полномочия государства только возможностью принятия общих для всех правил, ~~и~~ создания возможности для решения каждого члена социума.

Все три позиции скептически относятся к покушениям на свободу индивида со стороны общества, этника или государства, считая наиболее правильным общественным устройством то, которое базируется на основе праве выбора индивида и ответственности за этот выбор.

Изложенная данными авторами позиция подвергается критике со

Стороны представителей различных социальных наук:

1.) Экономика. Кейнсианство и Гарвардская школа считают невозможным нормальное функционирование рынка без всякого вмешательства со стороны государства. По их мнению, необходимо некоторое приращение экономической свободы субъектов ради поддержания экономической стабильности и предотвращения связанных с этим потрясений (пример - почти дерегулируемый рынок в ~~США~~ США конца 20-х годов XX века привёл к «великой депрессии»). Мнение из этой области следует критика и в следующем пункте.

2.) Социология. Некоторые социологи (То Уинс, профессор Паки) считают, что возникающая стратификация по финансовому состоянию в дерегулируемом обществе ведёт к появлению и обострению социальных конфликтов. Серьёзное социальное неравенство (например, ~~выраженное~~ показываемое высоким значением коэффициента Джини) является благодатной

почвой для появления экстремизма. Так во второй половине XIX в. в постколониальных африканских странах существовало существенное различие между уровнем жизни "белых" и "чёрных". Это привело к ~~тому~~ пограничье ферм и районов, где жили европейские переселенцы, и началась так называемая "Белое дело", что привело к существенной деградации экономики в этих африканских странах, как, например, Зимбабве).

Кроме того, критики идеи абсолютизации свободы личности нередко вмешиваются в общественную структуру, меняя некоторые её аспекты к лучшему (как деятельность профсоюзов в конце XIX - нач. XX в, которая позволяла улучшить условия труда рабочих, путём ограничения свободы предпринимательства).

3) Политическая. Ряд политических направлений превозношение деятельности не отдельного человека, а группы, или как институт отражающий интересы группы, - государства, считая допустимым ограничение свобод

ради общественного блага. Примерами
таких направлений могут служить маонизм,
монархизм, социализм, фашизм, некоторые
из которых показали свою эффективность
в экстремальных условиях или на определённом
этапе развития отдельного общества.

Положительным примером улучшения
качества жизни в обществе, сопряжённого с
поражением в политических правах, может
служить репрессия (по сути авторитарный).

На фоне Ю в Сингапуре, когда за несколько
десятилетий отсталая страна сделала
качественный прорыв в различных областях.

4.) Философия. Полная свобода каждого человека
может перерасти в свободу сильного
управлять слабым. Ведь в стремлении к
собственному могуществу и самореализации
самые пассионарные индивиды могут оказывать
деструктивное влияние на других членов
общества. Люди не обязательно станут относиться
друг к другу следуя категорическому императиву
Канта. Здесь показателна позиция Фодора
о межличностных отношениях индивидов.

Рассматривая альтернативные взгляды на вопрос личной свободы, становится видна слабость и слабость теоретиков идей верховенства личной свободы:

- избирательность подхода в выборе аргументов.
- упрощение или преувеличенное таковое эмпирически наблюдений ("китайские головорезы", "Биллиан Сайкса", "вырыть яму или построить уиклоу").
- излишнее апеллирование к чувственной, а не рациональной части сознания (обилие метафор, угрожений и стимуляций в 1 и во 2 тексте).
- рассмотрение частных случаев и выводы из них без учета необходимости многочисленных объективных обоснований теорий ("соседи" из 2-го текста; пример о семье Кеннеди в 3-м тексте).
- представление людей не такими, какие они есть в действительности, а такими, какими они удобны для функционирования теории (презмерная идеализация качеств представителей общества и ~~их~~ их отношений во 2-м тексте).

Анализируя приведенные тексты можно

- обнаружить ряд недоработок, ошибок, условий, логичных логических цепочек.

Несомненно, многие элементы этого труда представляют не только интересный материал для изучения, но и практическую ценность. Но не стоит их воспринимать как непосредственное руководство к действию. Существует необходимость внимательно рассмотреть альтернативные точки зрения, поскольку формирование позиции по вопросу приоритетности прав личности или прав группы имеет последующее значение для развития как отдельного человека, так и социума.

Вопрос о свободе человека является одним из ключевых в социальных ~~вопросах~~ науках, ведь от ответа на него зависит и построение отношений между человеком и государством, человеком и обществом, человеком и моралью, в конце концов, между человеком и самим собой. Я считаю недопустимой радикализацию позиций в этом вопросе. Необходимо во всех ситуациях постоянно придерживаться одной позиции, считая её абсолютной.

и общество, и мир в целом являются динамичными системами. Поэтому ~~в~~ требуется время от времени корректировать свою позицию по некоторым вопросам, в целом оставаясь приверженцем одного из базисных подходов. По-моему, есть ситуации, когда необходимо частично ограничить свободу (острый кризис, война, природное бедствие), а когда необходимо "раскрутить гайки". Поэтому в обществе существуют группы, отстаивающие каждую из позиций, и, по мере необходимости, то одни, то другие приобретают большее влияние, корректируя направление движения общества. Говоря образно: невозможно управлять машиной, постоянно руля в одну сторону.

30	45	45	00
30	12	12	6