

Риски предположить, что автор текста №1 - Айн Рэнз, так как текст пронизан индивидуалистической этикой и апперпробацией и раздул человека как источник нестяжаний морали. Автор текста №2 - возможно, М. Ротбарз, так как из текста следует, что позиция автора не просто анархизм, но и свободный рынок, то есть свободно-капитализм. Автор же текста №3 с высокой долей вероятности, что это Э. А. Уорн Хайен, но то что явно обозначают термины авторские ~~термины~~ ^{понятия}, как «стихийный порядок», «рассеянное знание», представление цен как сигналов на рынке.

В современной политической литературе обзору мировоззренческому позитиву трёх авторов принято называть либертарианский. Но также определите ограниченно, так как не отбивает чётко позицию авторов - Айн Рэнз и М. Ротбарз были во взаимных отношениях, Айн Рэнз не называла себя либертарианкой, а «размышляет о капитализме»; М. Ротбарз выступил за полную либертарианскую свободу, отрицаясь в этом и от Айн Рэнз,

45

+70.

52

[Signature]

53979

и от Ф. фон Хайека. Последний был скорее
красившим либералом и самоидентифици-
ровал себя как «старый виг». Но тем
не менее, они все оказывают влияние на
современную либертарианскую среднюю
Джордж. Основной теоретический подход -
противопоставление человека государству
и коллективу, или коллектива государству.

Айн Рэнд критикует коллективизацию
Этика и настаивает на том, что настоя-
щая мораль - рационально индивидуалистиче-
ская; мораль, предполагающая мерку во
имя общества или Бога-сверхчеловека. Главные
функции нравственности - обеспечение чело-
веку выживания и достижение счастья.
Но выжить можно, только используя разум,
а счастье ~~тоже~~ зависит от того, сколько им
разумно сделан человек выбор. Мораль
в целом - не продукт общественных отно-
шений, а индивидуальной репрезентации
человека.

~~Теория рационализма М. Ротбарта~~
~~можно разделить на~~

М. Ротбарз считает что государство зло, но оно необходимое зло и общество без государства не просто возможно, но и действительно морально. Сутью государства (state - из понятия смерти, что речь идет именно о национальном государстве Мелвилла Веллети) - в агрессивном насилии, а не в добровольной кооперации. Защита своих позитивных или гражданских не главная цель государства. При чем у Ротбарза отсутствует индивидуалистический нарратив, он не просто не выступает против общественной морали, а только против государства.

Ф. Фрэн Хэйли занимает умеренную позицию - он не был ни анархистом, ни рендизицем (о последнем свидетельствует его личное отношение к религии). Его критика направлена на большое государство, и "Великое общество" (это проект ~~Фрэн~~ президента США Линдона Джонса по построению социального государства). Хэйли обвиняет его не столько в безответности, а ~~скорее~~ в

неэрорективности. Теодорство неэффективно: оно не может собрать всю информацию о нуждах всех членов общества, тем как они перманентно изменяются, а значит, постоянно меняется и конъюнктура рынка. Самый важный рыночный инструмент - ценообразование; вмешиваясь в него, теодорство парализует работу рынка. Хайек отвергает как фискалистическое прогнозирование, так и социальную инженерию. Не просто теодорство-зло, а всеобщее-зло теодорство-зло.

~~Напомним с Айн Рэнд~~. Самое слабое в ее этике то, что ее превознесенная центризм претендует на всеобщность и истинность, что противоречит нашему представлению о морали - как о субъективной вещи, а значит, не имеет право претендовать на абсолютность. Природа человека амбивалентна - она состоит и из рационального, и из иррационального. Наиболее точно это подметил Макс Вебер, выделив четыре типа

срещено - от полностью иррационального ф (супернатурального) - до полностью рационального.

не речью.

При этом, человек может находить смысл в иррациональности - даже в современной мире. Так, согласно сознанию Р. Ингардена, возможно, каждый отыскивает ренессанс ритмики, тем как в постиндустриальном обществе ценности вытесняются замещаются целостными самовыражением. С другой стороны, этот аргумент подтверждает и тезис Кип Рэнга о том, что вытеснение - один из основных критериев нравственности, тем как как можно полагаться на иррациональные, когда ещё не решен вопрос о признании вытеснения? Тезисы Кип Рэнга также не согласуются с антропологической наукой. Действительно, как бы выжили одиночки - охотники и собиратели, если без своих товарищей и реципрокного взаимоблажения? Как уцелели бы низкие земледельцы в доманистическом обществе, если бы разжились обычки, и потому не было бы воз-

матности заниматься трудоемким
институциональным строительством?

Мы обязаны обязательному намерению называть
свои вызыватели. А что, если бы
бы политики не называют бы свою
мораль новыми своими членами (детям и т.д.)
Смогло ли вообще существовать общество
Более того, насколько было бы низко-
способно возвращение, построенное в духе
тибертарианства, если бы все это уни-
жение продерживались рэнжманской
элитой? Без самопожертвования такое
общество изгнано бы при первом же
кризисе. Военная конверсия с высокой
вероятностью. В таком бы обществе не
было бы эфективных рабочих комитетов
и МЧС. Не было бы и самопожертвен-
ной элиты, преисполненной noblesse oblige,
что, может быть, выродилось бы в
клеточную. Аргумент Айн Рэнд
о необходимом острове минимума
тако как само потомство, что такое
мораль - продукт общества. Оказавшись

на необитаемом ~~острове~~ ^{острове}, человек либо
деградировал бы, либо сохранил мораль,
привнесенную извне, из коллектива.

Отметим, что М. Ротбард скорее всего
прев. посетит поминания упрямца ~~Ротбарда~~
сва. История свизетельствует об этом,
как показывает американский социолог
Чарльз Тилли. В средневековье возникает
ситуация, когда имеет место так называ-
емый упреждающий рэкет, основанный
на сборе дани с населения в обмен на
защиту (от которой тем же отказаться) от
таких же рэкетеров. Но в то же время
и военно-переговорная теория государства Ч. Тилли
касается упреждающего и по различным сторон-
никам капитализма: гено в том, что
была содействием национальному госу-
дарства и капитализма — капитализм
состо (нези, наименьшее капитал), являют-
ся критической базой для королей, ве-
судных почти постоянные войны. В Европе
из-за географических особенностей со-
стоялось ситуация, когда король больше

не могут расширять свои территории
старыми методами - им пришлось
развивать все новые технологии ради
вооруженного превосходства. А для этого
необходимо развитие капиталистичес-
кого промышленного производства.
Капитализма бы не было без капита-
листического государства (state) и наоборот.
Более того, м. Родбарз не учитывает
культурные особенности различных
групп: а бюджет не является истинно
индивидуальным и ответственным, что возлагается
за добровольную организацию
самообороны? Или же это бюджет центра-
лизованно и безразлично к преступно-
му уровню преступности? И вообще, выни-
вет ли ~~бы~~ авторитарно-капиталистическое
общество, если бюджет сиротливо госу-
дарствами? Скорее всего, нет: ведь
средственные города, примеры
самокооперации, во многих случаях
проиграли. Так же и союз был
недоволен земле владениями, а городское

Восстание
~~финляндия~~ коммунизма в Цепелин XVI в.
ху также потерпело неудачу. К тому же,
Ротбард недооценивает угрозу, исходя-
щую от крупных корпораций, которые
объективно могут заниматься войной
в силу своей супернатальной ге-оэконо-
мичности. Все зависит от институци-
ональных издержек. Выгодно будет торговать
будет торговать, выгодней воевать -
будет воевать, как средневековая
Венеция, в современные незосамерикан-
ские картиллерии и различные
Ост-Индские кампании XVII-XIX вв.

Кроме того, утверждение Ротбарда о том,
что Вольно неустройство виновно в созда-
нии монополий, противоречит эмпирической
науке.

Этнология Ф.А. фон Хейнкел ~~не~~
представляет собой как раз удачное
антисистемное решение. Оно умеренно,
не неполнотой и интердисциплинарным
напрямую Айн Рэнг и этнология М.Ротбарда.
Всего человеческое воздействие было бы

темни ме поводи, нем и ево
абсолютно одлучително.

1)	2)	Σ
27	18	45
28	17	45

Ван
Ван