

10 класс
Косова Екатерина Михайловна
город Москва
3625

Ак

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53989

а где позиция?

Проблема свободы и проблема выбора
использованы вкратце или кратко и кратко. Так
и в предложенных текстах затрагиваются эти
проблемы, понятия, проблемы, и каждой из
авторов раскрывает ее суть как-то более
узкие "подпроблемы". Первой из авторов говорится
о морали и нравственности, второй — о
конфураже и политике, третий — о проблеме
"бизнеса в мире". Но проблема свободы и проблема
выбора, безусловно, являются целью пройти через
все три текста. И в данной работе я
попытаюсь:

- выделить ^{основные} "подпроблемы" каждого
из текстов
- определить, какие в каждом затрагивает
автор
- проанализировать решения, на которые
приходит автор по каждой из
"подпроблем" и по общей проблеме
- предложить авторитетное решение

Автор первого текста раскрывает проблему
свободы и выбора через проблему морали и
нравственности, утверждая, что свобода ~~выбор~~ как

37

+7

44

53989

фиг и заключаются в выборе между
идеологическим и политическим ~~идеологическим~~ нравственным
как "наблюдением" в духе нравств. и поведения" и
альтернативное - нравственности как науки для
этой и ради нее. При этом стоит отметить,
что автор противопоставляет понятие "нравств." и
+ "нравственности", но не совсем корректно. Вспоминаю
например Корнелия Телле, согласие которой мораль
является индивидуальной чертой каждого человека
этого мира, в то время как нравственность
индивидуальна. Автор не ~~верит~~ ~~в~~ ~~то~~ ~~что~~
бы времена как продукт бытовых отношений
"любви моральной кодексы служат не вам, а
против вас", - так, но именно автора, как "ученик".
Но давайте задумаемся над этим тезисом:
что мы знаем о морали, чему нас научили
и самое дело? По сути, мораль есть не что
иное как один из способов внутреннего
социального контроля. Идея "враждебное, - как
говорит Кофман, - знание", фактически берет нас
на от совершения грехов. Берем же. Но
+ разве не так? Идея "против нас" а не нам?
Но в этом случае. Кроме того, следует отметить,

то будут факторы социального контроля мораль
и нравственность обеспечивающей необходимую уровень
коэффициента и консолидации в обществе, и
моральную силу власти в обществе ином,
описанное как Дюркгеймом: состояние, при котором
большая часть общества утрачивает свои целостные
установки. А одним из ведущих аномии,
если кто-то, является раз уровнем преступности и
уровня саморегуляции. Все это подтверждает, что
"моральные нормы" являются именно мораль, но не
против нас. И, очевидно, является такой моралью
как и "нагрузки" в процессе социализации.

Третий аспект проблемы, затрагиваемой автором,
заключается в том, что истинная и высшая
моральная ценность есть истина для себя и
рядом себе в стремлении к "достижению собствен-
ного счастья". С этим, несомненно, согласен
Б. Элиаде, с этим, несомненно, согласен
Б. Кристьянски философ, мистическая и нравственная
ценность и целью нравственности бога, но в том
же смысле является и истина с тех пор
исключено. Попробуем взглянуть на этот вопрос
с точки зрения современности и представить

наше и абсолютное отсутствие информации нам
целесообразно.

Центральной осью является проблема, которая необходима
ответить, это уверенность автора в том, что
применение ответственности (не отрицательной, но удерживающей
на каком-то конкретном уровне и на его уровне
и способная на развитие личности) для свободы
выбора работы, и выбор этот, по мнению автора,
"стоит" не только своей неопределенной цене. Эта
фраза все вышеназванное применительно к вопросу
во в качестве пути к какой-нибудь международной
карте, но, к сожалению, она применительно
неосуществима в обществе в силу такого фактора
как социальное неравенство. При этом оно тут? Все
просто. Большинство профессий требует высшего образования,
в то время как высшее образование, согласно
статистике, предоставляемой ООН, по мнению
населения, требует "значительных денежных затрат".
Позволить же себе такое могут далеко не все,
но лишь те, кто ~~получил образование~~ ~~получил образование~~
~~получил образование~~ имеет стабильную высокую
доход, который по своей сути, как мы знаем,
обеспечивает возможность получения работы, требующей

вообще образовались. Крупные замечания. Что из
этого следует? Поначалу, по, по мере и на
исходный значительную модернизацию института
образования со времени, особенно XIX в., вообще
образование преимущественно по-прежнему
оставалось доминирующим лишь по сравнению
уровню уровня населения (в России - 25%, особенно
византизм (ОМ).

Таким образом, можно говорить о том, что
автор первого текста пытается, по мнению
принципиально правдивости, и мерой будет
является принцип в качестве высшего моральной
ценности науки "для самого себя, и достигшие
собственного счастья", а решение фундаментальной
проблемы свободы и выбора станет решением проблем
справедливости и правдивости, которое, как мы
знаем, является для общества в силу того,
что ввергает его в состояние анархии.

Автор второго текста старается решить проблему
свободы и проблемы выбора в рамках целостной
идеологии государства, которое, по его мнению,
предельно всего необходимо для "наиболее полного

успешно подданных и расширени границ". И
уверенные то, потому, несправедливо сразу по сути
применяет. Во-первых, в политике вообще вообще
подбирает только такие подходы как мобилизация,
в том числе и политическая (то можно видеть
на примере всемирно известного многоименного
подсударственного политического образования, как-то:
ООН, Евросоюз и др., а также на примере
всех известных международных организаций и
компаний, способных вносить политическое решение,
необходимо и или иное взаимодействие). А в целом
у правлений необходимо является и "отражение"
границ между государством, а также примером которого
можно считать Евросоюз.

Во-вторых, в Европе, конечно, конечно
подвержены и уверенные, то государство мирному
успеху подданных. Вспомните первую Европейского
договора, предложенную Локком в его "Взгляд
философа о политической власти". Согласно ей,
одной из основных функций государства является
охрана естественных прав человека. Основной задачей,
первая о во второй, заключается "по необходимости";
а также как уверенные автор текста. И, соответственно,

раз государства должно для того, чтоб гарантировать
наше право, то функция нашего права
се может быть "исполнением его разрушения".

Впрочем, сам автор, конечно, не говорит
о теории общественного договора и возмущает
в отношении к другим ее представителям, Руденко,
уверенная, что, вопреки мнению последнего, общественный
договор "отнюдь не был началом бытия, но лишь
только следствием развития человеческого общества,
предельно его развития и "Безвечия". Видно,
главной причиной так "Безвечия и Безделия"
автор имеет государство, как совершеннейшую и самую
высокую. Однако в отношении теории Бодена,
представляя в его отношении "Левосторонне".
Согласно ей, государство — не учреждение, но лишь
материал бытия, возмущения и многообразие его
его воле и прекращением "войны всех против
всех". Недовольно, логично предполагать, что
управление государства управляет в виде возмущения
"войны", что вред не можно назвать хорошим
последствием.

Ну и если так, то, возмущая автором и
возмущаями самим в своей истории,

"общая воля", не но необходимо обеспечить определенное условие, при котором отдельные люди и отдельные группы будут реализовать свои потребности в соответствии с требованиями соответствующих потребностей".

Роналду, основным местом места теории является утверждение, что частные интересы граждан имеют и могут быть известны правительству. Все выходящее теории либеральной демократии, становится известно, но утверждение то является некорректно в связи с тем, что управление государством в таких демократиях и осуществляется на основании множества различных групп интересов, различных потребностей общества в правительстве.

Автор также утверждает, что "индивидуализм" является "выбором для действий соответствующим нормам, которыми все обладают". Конечно, в этой теории есть огромное рационалистическое зерно, о котором говорил еще основоположник, в частности, Аристотель когда говорил о политике "демократия" в связи с тем, что большинство граждан достаточно образовано, чтобы принимать коллективные решения. Тем не менее, не стоит забывать, что еще основными

установил выборы жюри и не достигнув цели
оставил информированной, то большая часть населения
была лишена доступа к ряду благ в силу
оставшихся исторически сложившихся институтов
о которой уже говорилось ранее. Недостатком,
подобно условиям ~~жизни~~ непосредственно
функционирования социального процесса, то противоречий
зависимости идеологии было.

Кроме того, автор говорит о том, что наличие
управительств равно старту возможностей
судая ситуацию, при которой остаются условия
такой важной фактор и, но именно выборы,
неизбежной фактор, как работа о работе при
выборе профессии родителем. Тем не менее,
этот фактор превращается уже в свободу, поэтому когда
испытывает решить этот вопрос, то можно вносить
каждого родителя в path dependence - форму
зависимости, тем самым определяя ее свободу
выбора.

Таким образом, несмотря на всю кажущуюся
строгость теории, она все же содержит в себе
ред противоречий, то ее можно использовать ее
как единственное и универсальное решение

Воспринимаю свободу как возможность ~~свободы~~ свободного
и неограниченного взаимодействия, в котором основным
элементом буду, являясь, всеобщей либеральной,
а с той же целью экономии — создание рынка,
максимально приближенного к рынку свободной
конкуренции. При этом, права, как отметил, то должно
не во всех аспектах рынка свободной конкуренции
зависеть и регулироваться, то, тем не менее, не
отрицая его важной роли при установлении свободы
выбора в сфере экономики.

Подводя итог всему, сказанному выше, можно
с уверенностью заявить две: проблема свободы и
проблема выбора имеют много общего, такое
противоположное решение, как и об этом
вопросе морально, с помощью статьи ~~от себя~~
каждого человека (как, скажем, в "Политике и
воине": "каждый вел, сразу, и свой путь не
уши бышиши!") и заимствуя уверенность
и уверенность. Тем не менее, не две из существующих
решений и может быть универсальными,
значит, вопрос о решении проблемы так и
остается ~~открытым~~ открытым.

1	2	Σ	
21	14	35	Торбоитов
25	14	39	Оганесян

37

Общая позиция не выделена,
критично распадается на фрагменты