

Аск

ТЕТРАДЬ

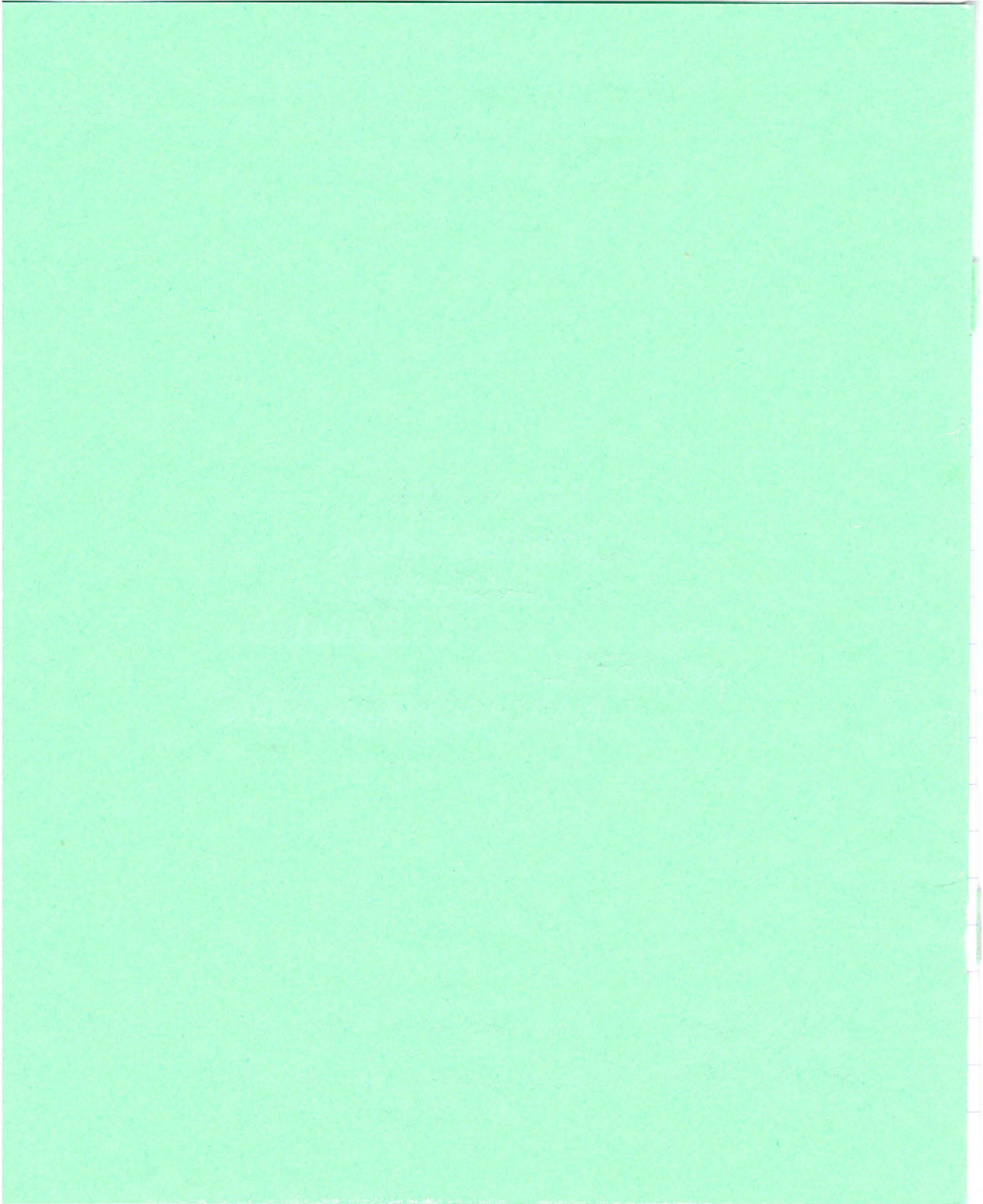
для Дьяченко Игорь  
Игоревич

учени 9 класса 9 класса

рег. №3701 школы

Краснодарский край

53659





Когда множатся законы и приказы,  
растет число воров и разбойников"  
(Право) Лао-Цзы.

Зачем нужны законы? Этот вопрос  
задавали еще философы античности.  
Так, Марк Туллий Цицерон говорил, что именно  
благодаря законам человекство  
находится в состоянии мира и покоя.  
А может ли закон изменить свое  
предназначение, стать талом и обузой  
общества? Именно такой тезис выдвигает  
пропагандист дасизма Лао-Цзы. Он  
утверждает, что вынужденность правовой  
системы законы теряют свое истинное  
предназначение, превращаясь в  
разбойничьи и воровские. Философ  
поднимает проблему сущности закона, он  
показывает нам, что подобие законов -  
это не есть благо, а скорее наоборот,  
вызывает зло.

Именно а полностью согласен с  
этим высказыванием. Ведь можно привести  
не мало исторических примеров, когда

32  
+50  
~~37~~

53659

государство имело законы, тем самым  
уминая личность. Вспомним политику  
СССР в 30-е годы: Главной задачей  
государства была - национализация  
всей частной собственности. Ради этого  
они вводили множество тиранических  
законов и постановлений. Например, знаменитый  
закон "О трех колосках" 1932 года, жертвой  
этого морального акта стало множество  
невиновных людей.

В своей работе я пытаюсь подтвердить  
высказывание Лак-Оззи, но для этого  
мне нужно ответить на следующие вопросы.

- 1) Как и для чего появились законы?
- 2) Что будет если законы будут изобретены?
- 3) Какова актуальность проблемы, выдвинутой  
Лак-Оззи в современном мире?

Для ответа на первый вопрос, вспомним  
естественное состояние (State of Nature)  
Гоббса. В своей знаменитой работе  
"Левиафан" Мэтью показывает  
"весь ужас поработопользителя человека  
в этом состоянии. Каждый считает другого



врагом, существует "Война всех против всех".  
"Человек живет в этом состоянии бедно,  
мало и недолго". Так что же можно поделать  
этой войне? Только законы, которые издаются  
сувереном, могут урегулировать отношения  
между людьми, обезопасить одного от другого.  
Вот истинное предназначение законов, они  
должны лишь защищать права человека,  
а вовсе не поработать его.

Но стоит отметить, что взгляды на сущность  
закона неравнозначны. Так, как Боден говорит,  
что закон вовсе не служит <sup>интересу</sup> человеку, он  
служит государству. И лишь закон отталкивается  
на природу человека и мораль приходит  
вмешательство и правление в общество.

Но что же будет если законы перестанут  
хранить свое предназначение и будут контроли-  
рова абсолютно все? Безусловно, человек  
потеряет свою свободу, он будет он станет  
работником государства. А те кто попытается  
нарушить закон, будет признан врагом  
и не разбойником". Вспомним работу  
Шима "О свободе", Шмитц говорит, что

государство должно контролировать  
широко общественное, ведь там представлены  
интересы сразу нескольких людей. Но  
что касается свободы в семье тотут  
она должна оставаться <sup>неограниченной</sup> безграничной.  
Ведь никто не может указывать ~~где~~,  
где мне работать и жить.

Но государство чаще всего пытается  
ограничить человека во всем, ведь если  
его действия станут предсказуемыми,  
то никто не сможет свергнуть существующую  
власть. Еще, амарит Марк Маркнер  
в работе "Единственное и его я" говорит  
Цель государства всегда одна и та же,  
"что хочет поработить и унижить нас".  
Особенно сильно это проявление  
проявилось в тоталитарных государствах  
19-20 века. Как вы думаете, а сам человек  
пишет увеличенными законами, чтобы  
они контролировали каждый его  
шаг? Скорее всего, вы скажете, конечно  
же нет, ведь в каждую эпоху существовало  
множество движений, которые добивали



ограждения законов. Достаточно вспомнить Habeas Corpus Act ~~1788~~ 1686, который обезопасил личность от произвола законов и указов правительства. А.

Но я хочу опровергнуть это, человек вовсе не желает свободы, он ее боится, ведь она делает его одиночкой и уязвимым. И чтобы быть уверенным в завтрашнем дне человек надевается на себя оковы.

В средние века - это была религия. В эпоху юристарных государств - это множество законов, которые контролировали, каждый шаг человека. Подобное

контрактное мнение впервые высказал Фрэнк в своей работе "Бегство от свободы".

Но как только после Второй мировой войны, человечество изменило свое мнение, оно не хочет быть больше рабом законов, которые за каждый неверный шаг делают его "вором и разбойником".

Но почему государство так стремится уникотить законы? Вспомним знаменитое высказывание Вольтера, "Множество законов -

это признак слабости и болезни государства.  
Действительно, ведь в период общественного  
недовольства нижней властью, Правительство  
пытается обуздать личность, сделать его работя  
Если все этого не сделать, государство  
потеряет свою власть. Вспомните. Великую  
Французскую революцию 1879. Власть  
Бурбонов была слаба, и пыталась возродить  
ее. Большое значение правительство попыталось  
пойти по пути либеральных реформ. Но  
общество не устроило это. Оно хотело  
немедленных и координальных изменений.  
Французский народ сверг Бурбонов,  
думая, что плузм изменений сразу  
вплывут в страну. Особенно этот индизам  
был изаброном в картине Делекра  
"Свобода, ведущая народ".  
"Но был ли способ вернуть власть  
в руки монарха? Я считаю, что да,  
ведь если бы Король корою изупривовал  
многое права, то общество не решилось бы  
пойти на этот шаг, оно какдый бы  
вошел наказание за нарушение закона



Ответим на последний вопрос:  
Какова актуальность проблемы выживания  
нас-людей в наши дни? ~~Конечно да~~

Конечно же человек XXI века, больше  
не допустит, чтобы ~~его~~ ~~на~~ ~~всё~~ ~~его~~  
~~на~~ ~~каждый~~ ~~его~~ ~~шаг~~ ~~контролировал~~  
закон. В большинстве стран мира.  
Все законы ~~на~~ ~~опираются~~ ~~на~~  
либеральные основы - laissez-faire. То есть,  
~~за~~ ~~за~~ ~~за~~ ~~закон~~ ~~контролируют~~ ~~только~~  
отношения которые возникают в общественной  
(Мир) что не касается личного. То ~~закон~~  
закон не контролирует человека в этом,  
здесь остается абсолютная свобода,  
у индивидуума.

Своего рода я хочу запомнить слова  
лауреата Нобелевской премии по экономике,  
Фридриха Хайека. То что от нас зависит, каким  
будет наш мир, будет и закон наших.  
Миром или же превратится в нашего господина.  
Этим я хочу сказать, что именно мы должны  
следить за тем, чтобы законы не переступали  
черту всего предназначенного, не делали нас

разбойниками и ворами. А если  
на границе наших прав и свобод.

На основе вышесказанного я могу  
прямо стью сослаться ~~и~~ с высказыванием  
Лао-Цзы. Ведь каждый новый закон добавляет  
нам новую обязанность по отношению  
к ~~государству~~ <sup>государству</sup> и когда нас количество доходит  
до крайности, ~~тогда~~ ~~число~~ ~~всех~~ ~~людей~~  
невинные люди становятся престу-  
пниками.

1	2	3	4	$\Sigma$
5	7	17	5	34
5	7	17	3	29