

АК

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

Рег. № _____ школы _____

Аурина Анна Александровна
Краснодарский край

53678

Эссе по социологии.

„Свобода от закреплённого социального места тесно связана со свободой от закреплённого географического места.“

Э. Тлоффриер.

Сегодня мы так часто слышим слово „свобода“, зачастую понимая его как нечто естественное и понятное. Мы часто путешествуем, открываем для себя новые места и знакомимся с новыми людьми. Мы „географически свободны“, так как имеем возможность практически беспрепятственно перемещаться. Социолог Э. Тлоффриер считает, что мы также не ограничены и в нашем праве социальной мобильности, но так ли это?

Изучая историю, мы наблюдаем процесс становления общества, которое связано. Немецкий экономист и социолог Карл Маркс выделяет в истории 5 различных формаций, предполагая, что каждое общество должно пройти через них. Первой из них была рабовладельческая. Уже в древние времена люди понимали, что между ними существуют различия, некая

36

+2

5

43

53678

Визуализация тем и проблем

дифференциации, а значит одни индивиды могут подчинять других. Рабы имели бесправное, абсолютно униженное положение, ^{от} которого нельзя было избавиться. Рабы были вещью, настолько же бесправной, насколько сегодня например, мебель в доме. ~~Ничто~~ Рабовладельческая форма переросла в свою очередь в феодальную, которая, по сути, не имела резкого отличия, люди всё ещё были подчинены. Вспомним сословную систему в России: крестьяне работали ~~на~~ постоянной работой, были за проступки, продавали и давали по желанию господина. По сути, единственным принципиальным отличием данных формаций были возможности или невозможность выхода из них, то есть мобильность. Если рабовладельческая система предполагает полностью закрытое общество, так как дети раба тоже рабы, а сам раб быть господином не может, то в феодально-крепостнической системе рамки перехода незначительны, хоть и остаются довольно жесткими.

Говоря о "закрытых" и "открытых" обществ-

вах стоит упомянуть, что всё зависит от конкретной страны, её культурных и религиозных традиций, а также от исторического периода времени. Вы спросите, зачем я всё это говорю, ведь высказывание Э. Тоффлера ориентировано, в первую очередь, на современное общество. Но закрытое общество — это не пережиток прошлого. Возьмём современную Индию и её кастовую систему. Каста — это закрытая, устойчивая социальная группа, определяющая положение человека в зависимости от его места рождения. Это есть всё определяет семья. В отличие от распространённой на западе рабовладельческой системы, где есть рабы, а есть те, кто ими не является, кастовая система очень разнообразна, а дифференциация на касты варьируется от региона к региону. Но, пожалуй, общее между «западной» и «индийской» системами то, что есть люди в полностью униженном положении: рабы и неприкасаемые. Выходцам из высших каст запрещено или крайне нежелательно контактировать с неприкасаемыми, ведь они «нечистые люди».

а именно могут обращаться с нечистыми животными. Так где же свобода, о которой говорит наш Тодорфер, почему же люди все еще находятся в зависимом положении.

не имеет отношения к Тодор

Несомненно, все вышесказанное является отрицательной стороной теории Тодорфера, но есть и аргументы, которые говорят в пользу его высказывания. Так, ранее мы говорили о ~~классов~~ сословной системе в России. Теперь рассмотрим возможности мобильности, как перемещения из одного соц. положения в другое, в том. Сословие — это также социальная группа, «место» — по Тодорферу, которое имеет достаточно закрытую структуру, но, тем не менее, ~~открыт~~ в данном случае присутствует возможность мобильности. Прежде, чем приводить аргументы, наверное, стоит сказать несколько слов о структуре общества и мобильности. В сословном обществе мобильность была, однако, нечастотным явлением, так как люди высшего сословия создавали семью лишь с себе подобными (королевские семьи с иными королевскими, князья с

князьями). Однако были и исключения. Так в произведении "Гордость и предубеждение" Джейн Остин главная героиня, Элизабет Беннет, происходит из семьи мелкопоместных дворян. Сё возлюбленный, мистер Дарси, — зажиточный дворянин, получающий доход в 10 тыс. фунтов стерлингов в год (какая-то по тем временам сумма). Тем не менее, они женятся, и Элизабет поднимается вверх по социальной лестнице. Подобными примерами богата и русская литература. В "Евгении Онегине" А. С. Пушкина Татьяна Марина становится супругой генерала, хотя её происхождение также, как и у Элизабет, можно отнести к мелкопоместному дворянству.

Отдельно хочется отметить, что хотя сегодня люди всё больше стремятся войти в круг высшего общества, так называемой "элиты", так было не всегда. Конечно, и в древние века, и в XVIII — XIX веках люди хотели этого, но чувства, ~~и~~ такие как любовь очень часто могли помешать. Здесь встаёт вопрос о противоречии любви и разума. Например, Татьяна Лавина *через стекла?*

рина, уже упомянутая нами, хотя и выходит замуж за генерала остаётся сердцем верна Евгению Степину, которому, однако, из-за чувства собственного достоинства и уважения к мужу говорит: „Но я другому отдана и буду век ему верна.“ Также примером этого явления, когда под общественным давлением и голосом разума девушка выходит замуж за нелюбимого, но зажиточного дворянина может служить картина „Неравный брак“. На ней мы видим смиренное и грустное лицо невесты, молодой девушки в подвенечном платье. С ней рядом стоит мужеина, в относительно преклонном возрасте, которой, однако, рад такому союзу.

Возвращаясь к соловьям, хочется также обратить внимание на то, что брак был не единственным социальным мифом (инструментом соц. мобильности). Историей известны случаи, когда люди низкого происхождения научились возможности „карьерного роста“ за свои заслуги. Так Пётр I привёз из Африки раба, который впоследствии за свои военные

заслуги станет его саратником и другом (в определённом смысле этого слова), советником — полководцем Ганнибалом.

Рассмотрев ~~классовые~~ ^{сосиовные} и кастовые установки, перейдём, наконец, к современному обществу. Уже упомянутый нами Карл Маркс говорил, что люди делятся на классы в зависимости от их отношения к средствам производства. Позднее его теорию рассматривали его соотечественники, социолог Макс Вебер, который обосновал принцип, выделения классов, основываясь не только на экономической составляющей. Начнём с того, что класс — это социальная группа, при-
сущая „открытому обществу“, в которой развита мобильность. М. Вебер же говорит, что разделение, неравенство основано на их доходе и богатстве, образовании, престиже и власти. Тюрфеллер в своей тезисе говорит, что люди ~~свободны~~ свободны в своей мобильности, а также эта мобильность связана с „географической свободой“. Тогда рассмотрим совершенную систему общества. Многие социологи сходятся на том, что она напоминает фантом, на его ~~вершине~~ острой верши-

находится крайне богатая элита, на противоположной же стороне, живущие за чертой бедности. Всю оставшуюся часть, середину, занимают люди «среднего класса», также дифференцированные по критериям ~~Аарн~~ Вебера. В современном мире, ~~не~~ несомненно, гораздо проще изменить своё социальное положение, чем в ранние, но можно ли назвать сегодняшнюю мобильность свободной?

Социологические исследования показали, что людям, живущим за чертой бедности сделать это крайне сложно, потому как «бедные рожают бедных» (Э. Гидденс). Уровень престижа, образования, власти, богатства и дохода может также передаваться по наследству, как это было ранее. Богатый человек может дать своим детям заведомо лучшее образование, ввести их в свой «элитный круг», где они могут получить престиж и власть, а родительское наследство в сочетании с высокооплачиваемой работой даёт уже точно больший доход и богатство, чем может получить ребёнок из бедной семьи. Пфуртер говорит, что это всё и связано с

географической ситуацией, что также может быть подвержено критике. Несомненно продолжает существовать проблема „Богатый север-бедной юг“, а потому многие выходцы стран Африки иммигрируют в Европу. Но имея социальные ограничения и отсутствие должного образования (я не беру в расчет какие-то принципы дискриминации по месту рождения, расе, цвету кожи и т.д.), такие люди зачастую лишь показывают на своем примере, значение термина „горизонтальная мобильность“. Так, например, в Европе очень многие люди, иммигрировавшие из стран Африки, становятся людьми рабочих, неквалифицированных профессий (продавцы каштанов или дешевых вещей), в России многие получают профессии, связанные со строительством, мелкой торговлей (на рынке, кириллеру) и другие.

- Но даже если человеку удается подняться по социальной лестнице, то он не может достичь самой вершины. При „входе в элиту“ существуют особые ограничения, они как бы не дают большинству людей, стремящихся в высшее общество, войти

туда.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что ~~несомненно~~ несмотря на то, что мы сегодня все больше говорим о демократии, свободном обществе, мобилизации и других красивых словах, многие ученые всё также придерживаются мысли, ставшей аксиомой: «Самый верный способ стать богатым — родиться богатым». Конечно, современное общество даёт нам больше возможностей для горизонтальной мобильности, но и для вертикальной, но оно же и ограничивает её. У нас до сих пор есть «закрытые общества», где невозможна вертикальная мобильность, люмпены, как представители социального дна и элита, вход, в которую ограничен и доступен лишь избранным и крайне талантливым.

В заключение, хочу сказать, что высказывание Э. Тюркнера в социале лишь частично. Я считаю, на основе рассмотренных нами примеров и концепций, что у нас никогда не было полной социальной свободы относительно большинства, нет её и сейчас. Я полагаю, что и

будем соблюдать социологическую немотность и в своей роде нечестность, рассматривая ^{отсутствие} закрепления социального места только с географической точки зрения, как это делает Э. Тоффлер ^{хотя это концепция и имеет место быть}

На сегодняшний день, общество стало более открытым, конечно, и роль географии и мобилизации здесь очевидна. Но есть и барьеры, которые, как я надеюсь, однажды будут преодолены, чтобы актуальная на сегодня проблема ^{остро} равенства сводилась к минимуму, чтобы люди были свободнее и счастливее.

соединение географ. фактора и фактора недовольства

1	2	3	4	5	
7	6	18	4	35	/ 5
4	7	18	5	37	

+5 бакуев
мч