

Акс

Богданова Данае Денисовна  
Город Москва  
рег. № 3595

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

53686





В своем высказывании Бернард Шоу поднимает проблему отношения масс <sup>власти, в частности к</sup> монархии, которая является востребованной и по сей день. Данный вопрос рассматривается с позиций различных наук, тем не менее, <sup>наиболее</sup> в наибольшей мере проблема раскрывается с точки зрения политологии.

39

+ 36

42

78

Проблематика взаимоотношений и взаимоотношения монархии и культуры это многогранно. Видно, что автор наиболее приближен к истине, так как он утверждает, что король, его <sup>статус</sup> роль в обществе есть масса продукт человеческого идеала, их массовая ошибка. Данный идеал, ~~идея~~ с точки зрения, верна.

В доказательство данного тезиса, вероятно, ~~уместнее всего привести следующие примеры:~~ <sup>необходимо указать на наиболее яркие сформированные общественные функции</sup> во-первых Страны, <sup>где это</sup> вспоминается такая теория без <sup>идеологии</sup> ~~идеологии~~ монархии государства, как теория двух мечей, где утверждается, что власть короля дана богом, с одной стороны, а с другой стороны дана людям, с другой стороны. Такое отношение к монархии в теорию государства религии называли мечом дьявола и мечом человека. Результатом длительного внешнего массового "богословной" природы монархии можно продемонстрировать в процветании сэра Роберта

та Рилмера, ведь он утверждает, что власть монарха единственная и неотъемлемая в мире, так как передаётся суверену от Аллаха. В ходе исторического процесса

Маки образы, возмущение "всеобщей галло-цивилизацией" действительно исторический факт, который в огромной степени способствовал осуществлению монархических решений.

Ещё одной, многообещающей причиной укрепления доктрины иерархии, вероятно, была наблюдательность людей быть замученными, признать часть своих прав какому-либо иному, но их можно получить обратно. Маки стремились к переизбору, они вернулись в феодальное государство, но ради этого в компетенции общественного договора, разрабатывались и утверждались своей регулятивностью в истории.

Примером может служить точка зрения английского политолога М. Тодда. В своём трактате "Новая форма" он утверждает, что монарх необходим государству не ~~как~~ <sup>как</sup> самостоятельного государства к государственности. Политолог Т. Тодд был свидетелем революционных движений в Англии, то его точка зрения во многом подтверждает монархию, <sup>как переданную историю</sup> более того, уверен надеяться огромными возможностями и на-

ред не имеет право свергнуть правительство. Такой принцип - национальные или исторические <sup>всёобщие</sup> веры в неотъемлемую, не подлежащую власти короля, которая возведена на высшей степени, как элементарными инстинктами самосохранения, необходимости в сравнительном порядке.

В сохранившихся доминирование всеобщей уверенности в неизбежности монархии или монархической роли иррациональные традиции, установленные союзными нормами. Если обычаев и традиций велика во многих обществах, они играют большую роль в культуре нации. Иногда в перечень традиций также входят и монархические принципы. Пример такого явления в истории можно найти, обратившись к началу XIX века во Франции. Чем можно объяснить то явление, когда после третьей революции, директории, власти якобинской, парижского ~~и~~ примера к монархии, хотя и ограниченной. Конечно, в её установлении величайшим фактором была и иностранная интервенция, и массовый кризис - следствие разрозненности войн - но, все же, во власти народа было про-



там уже требует исторический анализ, традиции

управления. Эти исторические события ярко представ-  
лены в опере "Борис Годунов".

Там не шло, не всегда указанные выше при-  
знаки "визитной карточки", такие как религиозное  
византизм, страх перед авторитетом и стремление к поряд-  
ку, следование традициям и многое другое, оказав-  
шейся действенное по обществу великое сочинение.

Говоря о том, что власть царя основана на доб-  
родели подданных, можно вспомнить ~~то~~ о том,  
что иногда царь, даже при всеобщем повороте  
монархии и виде монархии, истинная сущность его  
правления, все же остается временно и не претен-  
дует <sup>на</sup> на ограничение со стороны подданных.

К примеру, царствование Петра I встречало много  
недовольства и со стороны дворянства, и со сто-  
роны крестьянства, многие реформы неохотно  
принимались широкими слоями населения.  
Несомненно, много говорится в разных условиях  
об ответственности общества, о широте и возможности  
эти можно критиковать власть. Тем не менее, на  
своих ошибках и чужом опыте, что монархическое правле-  
ние в странах людей, они не относятся к по-

мистике Петра возможно с пессимистической точки зрения. Тем не менее, власть его не потеряла своей силы, не привела к революционным действиям. Не было всенародной поддержки, но власть императора всегда все было близко к состоянию "failed states".

Более того, Руссо лишь вначале, односторонне отмахиваясь от правоты монарха. В своей работе "Об общественном договоре" он утверждает, что воля народа, его интересы никогда не бывают ошибочны. Большинство всегда право. Из этого можно ~~следует~~ <sup>сделать</sup> вывод о том, что только ~~народ~~ <sup>судит</sup> и дробей ~~получается~~ <sup>получается</sup> поддержка народа. Тем не менее, императорство служит подтверждает обратное. Если обратиться к истории и устремить свое внимание на время мученика Петра в Германии, то то, какой популярностью и поддержкой он пользовался у народа, можно предположить, что и там здесь скорее превалирует не во имени Руссо, но в теме жизни Б. Мен.

Если говорить о власти вообще, не только о монархии, то можно утверждать, что и при



ности ~~не имеет~~ <sup>нет</sup> порога для существования, может  
существовать бесконечно и длительно, крепкой и не  
разрушимой при первом социальном потрясении.  
В формировании всеобщего несправедливого общества  
могут сыграть роль различные факторы, в том чис-  
ле традиции, религия, страх перед дезорганизацией и  
иное другое. Всё же, утверждение о том, что на-  
род, заблудившись, поддерживает монарха, кинишо-  
мноко во многом исторически ложным, веде-  
нием известны многочисленные революции, восста-  
ния, протесты и покушения на власть. Более того,  
монарх может сохранить свою власть ~~только~~ <sup>вообще</sup> на осно-  
ве поддержки народа, при этом делая, что прави-  
нее это будет очень затруднительно. Также, народ  
не всегда заблудивается, поддерживая то или иное  
правительство.

Таким образом, поставленная проблема очень  
обширна и многогранна, это открывает перспекти-  
вы для будущих исследований. Они, впрочем, все-  
го, способствуют решению многих проблем совре-  
менности, веде заблуждение общества и зависимость  
от него власть является (современности) вопросом

первоначальная стоимость.

<u>I</u>	<u>II</u>	<u>III</u>	<u>IV</u>	<u>Σ</u>	
8	7	21	4	40	Лига
4	4	20	4	38	ЛС
				39	