

Ак

# ТЕТРАДЬ

для Ковригина Александра  
Алексеевна

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

9 класс. школы \_\_\_\_\_

г. Москва

3614

53912





1. На мой взгляд, мировоззренческая и теоретическая позиция, объединяющая авторов этих трех текстов — это проблема ограничения в свободе выбора цели человека.

В первом тексте мы видим такие аспекты данной проблемы: а) моральные нормы ограничивают свободу выбора от личных интересов. б) те, кто утверждает, что жизнь человека принадлежит Богу, и те, кто утверждает, что она принадлежит соседу, согласны, что разницы нет принципов быть моральными. в) разницы курсов человеку, чтобы выживать, но разницы нет — это различия выбора.

Во втором тексте существуют такие аспекты проблемы: а) «государство родилось из нападения и с тех пор для поддержания своего было агрессивным учреждением»; то есть автор говорит, что государство нападает на общество и угнетает его. б) автор утверждает, что нападение и самонападение являются — а не различием

33

+17  
+75

40

53912

ся признаками государства, а не законом.  
В), автор говорит, что пока, кто сопротивля-  
ется покушениям каю-либо руководить им  
и есть законники.

В третьей главе присутствуют  
следующие аспекты проблемы:

а) государство должно указывать на  
цели человека, а создавать условия их  
осуществления. Б) ~~проблема~~ неравносит  
возможностей отдельных индивидов. в) не-  
ходимость свободы выбора целей деятельности.

Однако, во всех трёх текстах отсут-  
ствует мысль о, так называемая, бессоз-  
нательная самоконтроль. В них идёт  
речь об ограничении свободы выбора госу-  
дарством, моральными учениями или  
неравноситю возможностей, но отсутствует  
мысль, что человек может сам ограни-  
чить свой выбор по причине страха,  
неуверенности или просто апатии, то есть  
отсутствия стремлений и деятельности.

② В подтверждение своей мысли  
авторы приводят следующие аргу-



менты:

1) „Веками Битва за нравственность шла между теми, кто утверждает, что ваша жизнь принадлежит Богу, и теми, кто утверждает, что она принадлежит вашему соседу; между теми, кто проповедовал, что Бог — это самоотречение ради призрачного рая, и теми, кто проповедовал, что Бог — это самоотвержение во имя убогих на земле. И никто не сказал, что ваша жизнь принадлежит вам и Бог осматривает в нем, чтобы прогнать её“<sup>9</sup> — говорит автор первого текста. В качестве решения проблемы он предлагает выбрать жизнь разного уровня. По сути деловое то, что я мы сами ценим своим ценностями. & Необходимо выполнять ту работу, которая нам подходит и руководствоваться только собственным разумом.

2) Автор объясняет слово „государство“ как „устройство, ~~вытекающее~~ ~~связанное~~ с тем-

цита

которое только нападает на общество. Вещи -  
ные, предложенное автором, состоит в  
том, что необходимо упразднить государ-  
ство и жить, просто по договору. Тогда  
общество создаст оборонительный союз,  
чтобы защищаться от нападающих.

3) Ещё одним аргументом является то,  
что государство старается контролировать  
цели людей в условиях неравенства  
возможностей. Вещные автором является  
то, что государство даёт только предос-  
тавить возможность осуществления целей  
человека.

3. Я не согласна с автором первого  
текста, ~~то есть~~ то моральные нормы  
существуют только, чтобы жить <sup>исключительно</sup> ради  
кого-то другого, а не ради собственных  
интересов. Мы знаем, что мораль -  
это правила поведения, установленные  
и охраняемые обществом и поддержи-  
ваемое общественным мнением. Безо-  
вательно они созданы в обществе и  
для каждого члена общества. Немец -

кий философ А. Кант в своём кантеори-  
стском империализме говорит о том, что  
морь и общество должны быть целью  
человека, а не средствами достижения  
целей. Человек должен поступать так, как  
он хочет, чтобы поступали с ним, — ма-  
сит «золотое правило» морали. Поэтому,  
если действовать только считаясь со своими  
собственными интересами, пренебрегая  
общественными нормами, человек рискует  
оказаться вне общества. Кроме того, нару-  
шая эту — то свободу, мы автоматически  
теряем и свою, так как в  
человеческой психологии присуствуют  
такие явления, как совесть и страх  
перед санкциями (негативными).

Также автор первого текста пишет,  
что мораль — это не предмет обществен-  
ных отношений, а если посадить че-  
ловека на необитаемый остров, то там  
ему более всего понадобится мораль. Не  
действия, которые он будет предпри-  
нимать, чтобы выжить и не навредить



морально, это просто здравый смысл и, в некотором смысле инстинкт.

Автор второго текста говорит о том, что государство родилось из неопределенности и является источником агрессии. Он считает, что только после уничтожения государства, как угнетающей обществу организации, между людьми появится общественный договор, после которого образуется гражданское общество, в котором не будет никого, кто бы правил, будут только «задачники». Очень известный философ Роберт Гоббс говорит об общественном договоре как об о первоначальном источнике государства. Люди передали государству часть своей свободы, чтобы последнее их дисциплинировать. Если такого не произойдет, считает мыслитель, то начнется «война всех против всех». Еще древнегреческий мыслитель Платон утверждал в необходимости существования государства, в котором правили бы философы. Также автор второго текста говорит, что люди ищут дого-



вопрос придет к решению, где же заканчива-  
ется свобода одного, и начинаемая свобода  
другого. Однако, необходимо договоримся  
не о средствах, как затем говорим «высшей», <sup>Здесь</sup>  
а об целях и интересах. В качестве  
опровержения необходимости уничтоже-  
ния государства хочу привести в при-  
мер современную Швецию. В ней почти  
полностью сформированное гражданское  
общество, но государство как аппарат  
представительства и исполнения всецело  
управляет и существует и прекрасно  
функционирует.

4. Авторы всех трех текстов говорят о  
необходимости «устранения» препятствия,  
которые мешают ~~свободному выбору~~  
выбору цели, будь то моральные нормы,  
или государство или неравные возмощ-  
ности. Я считаю, что решением проблемы  
свободы выбора может быть не только  
отказ от норм морали, уничтожение  
государства или презумпция возмощ-  
ности осуществления целей со стороны

Держать

государства. В качестве интернациона-  
льного решения можно предложить труд. Труд  
это полезная деятельность человека, направ-  
ленная на преобразование окружающего  
мира. Я считаю целесообразным през-  
умировать такие радикальные меры, как,  
~~уничтожение~~ уничтожение государства  
как социального института. За истоще-  
нием, morte братские страны не должны  
предбывать в оплоти и действовании  
законными путями ради привлечения  
внимания правительства на себя и предъяв-  
ление претензий представлять пороку  
свободе. Если мы имеем тоталитарное  
государство, то сам итальянский дикто-  
сор Муссолини считал, что диктатор  
~~необходимо~~ <sup>нельзя</sup> свергнуть ради установления  
демократической республики. Это будет  
менее политическое решение, а не  
уничтожение государственного аппарата  
~~как таковой~~ как таковой. В случае с ограниче-  
нием свободы выбора за счёт нервно-  
ных ценностей, я бы хотел привес.



ни одну из этих примет. Индейское племя индейцев за долго до прихода белых людей  
мужья европейцев верили в этих героев,  
которые пренебрегали всеми моральными  
нормами, существовавшими в их племенах  
и в итоге ушёл он с из него. Все  
считали его злодеем и творителем хаоса,  
но, когда на него напали враги, он все  
мог и стал героем многих легенд. В  
произведении Белгийского писателя Жюль  
Шарля де Кастера "Путешествия Пилия  
Уленбургера" главный герой - это персонаж  
герма-пантеонных легенд. Он считается  
обманщиком и лгуном, но в конце он  
спас людей Восточной от восхода  
инквизиции и стал национальным  
героем. Поэтому, на мой взгляд, конкордан-  
тское поведение не всегда даёт отри-  
цательные результаты. Тем более нельзя  
сказать - это норма поведения. Отно-  
шение от нормы в отрицательную  
сторону - зло, в положительную - добро.  
Если норма становится добром, то кри-

нормы доброты существуют. Приведем  
пример так же с интуицией. Вроде  
мы не можем себе представить, как такое  
вещное могло происходить, но когда-то  
это считалось божьим делом. Поэтому  
нормы морали очень „натуральные“ в отношении  
их исполнения, в смысле, например, от  
нормы правды.

Возвращаясь к решению проблемы, труд человека под собой, и ~~об-в~~ общества под собственной системой и государством позывает без радикальных мер, путём постепенных преобразований наложить социализм (мировоззрение, ставящее права и свободы человека высшей ценностью) <sup>и</sup> ~~в~~ свободе выбора и осуществлении целей стать действительно <sup>упреждающей</sup> ~~упреждающей~~ позитивной. Для этого необходимо <sup>упреждающей</sup> ~~упреждающей~~ абстрагироваться и создать вовлечённость граждан государства в управление им.

Другой возможностью решения проблемы является изменение процесса познания. Необходимо расширять знания во всех областях



науки, искусства. Без знания дают человеку свободу мысли, а, как утверждал один известный мыслитель, именно свобода мысли является критерием прогресса. Прогресс, в свою очередь, проявляется во всех сферах общественной жизни в настоящий момент мы <sup>уже</sup> наблюдаем тенденцию развития и распространения гуманизма, толерантности и ценности свободы, потому что постепенный прогресс общества и приведёт людей к пониманию того, что всем необходима свобода выбора своих целей.

| I  | II  | III |         |
|----|-----|-----|---------|
| 20 | 140 | 34  | Турция  |
| 21 | 11  | 32  | Мексика |
|    |     | 33  |         |

- проверяется критерии и общие принципы, а также основные принципы
- отсутств. альтернативные решения проблемы и, следовательно, аргументы в обосновании.