

КУЗЬМИНА ЕКАТЕРИНА СЕРГЕЕВНА
НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

9 КЛАСС

3741



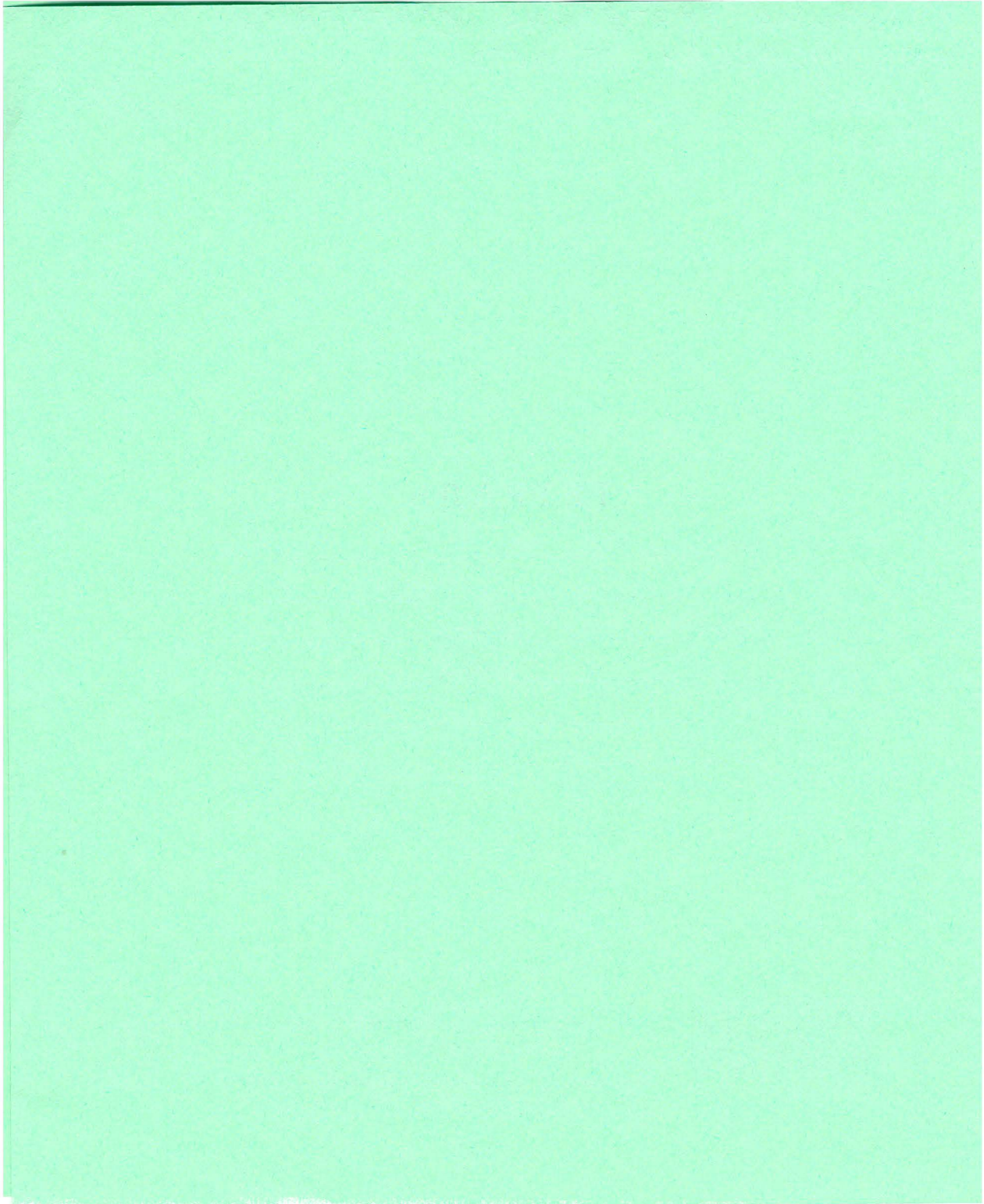
ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53930



Данные тексты, действительно, рассуждают на разные темы общественной жизни, однако красной нитью, соединяющей их и позволяющей по определенной классификации отнести их в одну группу, является тема свободного выбора. Рассмотрев каждый текст по отдельности, я смогу более полно выделить общую проблему.

Текст №1 есть, на первый взгляд, рассуждение на тему нравственности и морали. Однако и нравственность, и мораль подчинена идее того, что каждый должен самостоятельно выбирать цель, средства и характер своей жизни, какие бы идеалы не навязывало общество.

Второй текст уже говорит про элементы государства и анархистов. Но связующая идея предыдущим текстом видна есть в последнем абзаце: управление личными вкусами, то есть попыт-

15

+75

52

R

+

+ | ка ограничить индивида в свободе
выбора, пытался навязать то, что вы
но государству.

В лекции №3 говорится о том, что
важнейшим общественным благом
будет обеспечение условий для обладания
благоприятными возможностями для
удовлетворения соответствующих потребностей.
Иными словами, речь идет о возмож-
ности свободы выбора.

Таким образом, увидев единую идею
наконец, можно сформулировать
проблему и определить позицию
авторов. Проблема состоит в соотноше-
нии свободы выбора и общества и
распадается на несколько аспектов:

- 1) ограничение свободы выбора государ-
ством в своих целях;
- 2) необходимость выбора для существо-
вания человека, как личности,
- 3) выбор ~~для~~ ^{как необходимость для рационального} удовлетворения собствен-
ных потребностей.

Позиция авторов по данным трем

подпунктам (аспектам) такова:

- 1) государство, будучи агрессором и нападающим, контролирует выбор человека и предоставляет ему свободу в тех рамках, которые выгодны ему же;
- 2) человек, чтобы быть (существовать) должен мыслить, выбирать, осуществлять свой выбор в отношении ценностей, целей и средств;
- 3) человек ^{осуществляет} волен выбирать, какие потребности и как именно, учитывая, что удовлетворить их все невозможно.

Я считаю, что каждый аспект проблемы и каждая авторская позиция, несмотря на общность темы, уникальна, поэтому обобщение невозможно, если объективно оценивать каждое положение. Поэтому на каждый довод авторов я считаю необходимым привести свой контр-аргумент, критикуя, следовательно, каждый тезис.

Итак, автор рассуждает (сречь идет о первом аспекте, который обобщается во втором аспекте), что государство с точки зрения анархистов, нападает на человека и контролирует его.

Противопоставить этому тезису можно две точки зрения. Одна относится к теории происхождения государства, другая затрагивает политические решения.

Позволю себе, в противоположность автору, сказать, что Руссо был прав касательно того, что общественный договор был началом общества. Разные философы, такие как Т. Гоббс, Дж.

Локк и другие считали, что государство возникло путем договора людей. Возможно ли в таком случае, что ~~люди~~ люди заключили договор во вред себе же, чтобы государство легитимизировало их, ущемляло в праве выбора? Маловероятно, поэтому, если рассуждать с такой позиции, автор

не учитывает возможности возникновения противоречий. *Закладывая идеологию, автор не учитывает возможность ее неэффективности*

Вторая часть моей критики состоит в рассуждении политических режимов. Автор текста не упоминает, о какой стране идет речь, какой в ней тип режима. Нельзя писать об абстрактной стране, ведь разница между демократией и тоталитаризмом очень существенна. Если говорить о втором политическом режиме, то контроль государством всех сфер жизни человека очевиден. Но автор упускает и возможность демократии, где, в ряде стран, идеологии, как и навязывание ценностей, запрещена.

~~Таким образом,~~ стоит также обратить внимание на то, что автор пытается ~~виде~~ присвоить функции игроков не только государству, но и обществу, чего делать нельзя, так как это две абсолютно разные вещи.

Мое решение данной части пробле-

Нужно писать конкретно

мы будет заключаться в увеличении осознания чувства индивидуальности каждого человека, становление зрелой личности. По А. Маслоу, зрелая личность способна не подвергаться влиянию, а самостоятельно анализировать происходящее, выбирая лучшее.

Вторым тезисом является рассуждение о том, что человек должен мыслить и выбирать свой путь, идеалы и ценности, чтобы существовать. На самом деле, данное утверждение выражает мнение философа-рационалиста Рене Декарта: "Мыслю, следовательно, существую" (*cogito ergo sum*). В ответ автору я приведу точку зрения другого философа, но уже принадлежавшей к другому философскому учению - Дж. Беркли. Разумеется, его более ~~восторж~~ относят к идеалистам, и именно эти он знаменит, однако это он произнес фразу "существовать - значит, быть воспринимаемым". Соответственно, если

авторская позиция подразумевает использование теории Р. Декарта, то можно противопоставить концепцию Дж. Беркли, которая, если говорить кратко, заключается в том, что объект существует, только если его ощущает (воспринимает) ~~не~~ другой человек или дух.

Противоречие автора самому себе состоит в том, что он называет выбор произведением двух акторов — разума и воли. Вот, по Шопенгауэру, является двигателем человека в мире, что не соответствует тезису автора о том, что главное действующее — разум.

Возрахи обаяаи разделяет мнение Шопенгауэра; рациональная аргументация
С моей стороны решением данного конфликта будет не необходимость выбора для существования человека; *ее человек не должен ваво, едереция*
но принимать учет того, что зрелая, существующая личность, возвращаясь к А. Маслоу, способна, но не должна, делать выбор, за который она ответ-

ственна.

Третью авторскую позицию (соотнесенную с третьим текстом) трудно назвать противоречивой. Действительно, человек должен, чтобы выжить, рационально выбирать, какие потребности удовлетворять первыми, какие позже. Спорить с тем, что выбор для осуществления первичных потребностей необходим, нельзя, но ведь автор и не ведет речь о пище, сне и т.д. Его интересуют цели самоактуализации, признания обществом. В противовес этому следует вспомнить основные положения конфуцианства, где сказано, что на все воля неба, а человек должен быть на своем месте (цитата Конфуция о том, что отец должен быть отцом, сын - сыном, сановник - сановником, а государь - государем). Говоря проще, человек уже знает кем, кем он должен быть, поэтому даже и не стоит говорить о каком-либо выборе в сфере удовлетворения.

таких потребностей, как общественное признание, самореализация и др.

Однако мое мнение, пожалуй, больше схоже с авторской позицией, как обоснованной и принятой общественной практикой. Но в своем обосновании автор допускает неточность: говоря сначала о необходимости правительства в обеспечении условий, после он заявляет, что удовлетворение потребностей должно происходить без содействия властей.

Мои мысли таковы: ~~только~~ правительство должно обеспечивать возможность удовлетворения потребностей, но ~~вся ответственность~~ при том равнута для всех, чтобы потребности удовлетворялись рационально.

В целом, всю концепцию выбора можно рассматривать с позиции даосизма, где ^{из равновесия берущие и дающие не следуют взаиморазумению} считается, что у каждого человека есть свой путь, то есть, фактически, жизнь идет своим ходом, ^{рождением и смертью}

и сопротивляться течению бессмысленно и неверно. Поэтому выбор может выступать и как противопоставление себе то, что.

Касательно общей проблемы я могу привести несколько положений, которые могут выступать в качестве решения:

1. государство должно содействовать и предоставлять каждому ^{всего этого} право на выбор, во имя гуманизма и равенства;
2. общество должно принимать выбор каждого как своего члена;
3. каждый человек, делая выбор, обязан быть за него в ответе, ибо только таким способом люди способны существовать в обществе.

В заключение, общая проблема очень актуальна в настоящее время. Позиция автора ~~в~~ заслуживает внимания, но содержит ряд неточностей и может быть подвергнута критике, однако это отнюдь не умаляет её ценности и

значимости в отношении данной
теории.

53930

1	2	Σ	
20 30	10 25	40 45	квантили
20	20	40	Def

45