

ФИО: Зотов Дмитрий Викторович
Класс: 9
Регион: Московская область
Пер. №: 3716

АК

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53943

„Человек - мера всех вещей“

Тэкон.

38

+7

45

Авторы текстов придерживаются позиции индивидуализма, доказывают независимость человека от ково-/гено-типа; его собственных возможностей и свобод. Для них, во многом, человек есть кузнец своего счастья, а ~~таково~~ для него - развитие ^{собственных} целей.

Основными пожеланиями ^{свободных и} позиций авторов является обоснование независимости ^{от} этого человека от других людей, от государства, правительства; его возможности самостоятельно определять свою судьбу и цель существования. Такая позиция является тезисом редкой, ведь человеческое общество ~~само~~ априори подразумевает наличие взаимозависимости людей в большей или меньшей степени; примерный индивидуализм может привести к рабществу (позиция теории раба себя) в социальной сфере, и кризисам при абсолютной рыночной экономике („Великая депрессия“ является примером ее несостоятельности), к конфликтам внутри государства (с позиции завершенной взаимозависимости государства к обществу автора тек-

53943

та №2).

~~В~~ ~~современном~~ Современное правовое общество, берущее, немаловажно, немаловажно без личных свобод. Но свобода одного человека гарантируется там, где гарантируется свобода другого. Сами этот факт говорит о том, что любой человек обязан учитывать интересы другого, а не только лишь во благо себя.

Автор первого текста утверждает, что «разуму нет причины быть моральным», что человек должен жить ради того, чтобы «получить удовольствие», ~~то~~ Но, например, по мнению Э. Фрейдера, удовольствия осуществляются и планируются на уровне инстинктов; таким образом, именно стремление к «вытискиванию», к «собственному (и только) благо», к «получению удовольствия» можно назвать ~~более~~ присущими животным (которыми также управляют инстинкты), в то время как автор текста приводит эти стремления в качестве отличия человека, обладающего разумом, от животных. Он критикует различные позиции как

такие (⇒ атомик), но с ними и моральные, называя твердого человека "метафизическим уродом", сравнивает его с "чуром чистейшего металла, которую тащат на сваю", при этом говоря о свободе выбора выбора каждого. (На мой взгляд, это некорректно). Он утверждает, что "каждый человек сам есть цель, он существует ради самого себя".

Автор второго текста разделяет взгляды анархистов, он считает, что государство может лишь навредить, что оно враждебно обществу. Автор убежден в насильной теории происхождения власти государства, однако приводит в пример теорию договора с оговоркой, что это не было началом общества, а явилось лишь результатом горького социального опыта. Его аргументы насчет отрицания государства неубедительны, т.е. он не рассматривает ни одного положительного следствия государственности (как-то: сплочение народа, экономическое

развитие при должном управлении и т.д.). Правовое государство высшей ценностью считает человека, обеспечивает его пособиями, пенсиями, возможностями образования, здравоохранения и т.д.

Автор третьего текста утверждает, что общее благо невозможно предпочесть, поэтому каждой человек должен преследовать собственные цели, что "никого не может знать гостине фактов". При этом подрастает что общий цели нет, но каждой и тем по сформится, "утилизир^{ны} знания, рассеянные в обществе", причем это стремление направлено, опять же, но общее благо (в чем, на мой взгляд, отсутствует логика). Автор говорит, что для обеспечения общественных благ нужно не ~~не~~ удовлетворение конкретных нужд, а создание условий и среды для их удовлетворения, потому что прийти к согласию в выборе общей цели невозможно (точнее противоречие, ~~потому~~ ведь обеспечение общественных благ уже

является общей целью). Кроме того, "неизвестные цели" "неизвестных людей" должны быть нацелены на "неизвестный результат", и все это основано на шери виртуальной деятельности.

Противником позиции авторов можно считать Н. Макиавелли¹⁹, утверждавшего, что деятельность людей должна быть направлена на усиления государства. Действительно, никто, кроме справедливых законов в справедливом государстве (по мнению Вольтера, Руссо, Монтескье) не может обеспечить этот самый индивидуализм и личную свободу и независимость граждан (в отдельно взятом государстве). Именно поэтому государство является благом, объединяющим людей, решающим их проблемы. Спрогнозировать народы сыграли огромную роль в истории - достаточно примера Великой Отечественной войны. Хотелось бы представить, что было бы, если бы категорией тех по принципу "моя

ката есфето, а нисето по жкато. В
том и заключається роль значимости
обединения людей с безусловным сохранением
личной свободы.

¹ 30	² 8	^Σ 38	Лис -
30	8	38	Погодина