

А

Ишатаенко Николай Андреевич

9 класс

Ташкентская область

рег. № 3799

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

53933



## Проблема, позиция авторов:

В жизни человека существует много направлений внешних факторов, предназначения разных моделей поведения. ~~Важно~~ Следя данными картина жизни человек теряет свою свободу и индивидуальность, идет к тем своим целям, которые действительно нужны человеку, а к тем, которые в форме идеальной идеи навязываются моралью, государством, законом, обычаем. Но объективно ни один из этих факторов не может уничтожить всю разнообразие моделей, тем самым подводе рамки. И хотя следовало бы добавить не уши, а возможности, такие действия внешних факторов являются необходимыми для индивидуальной жизни человека. Но самым лучшим в своей жизни

33

+75

40

! Важно!

! Важно!

53933

должен  
человек ~~должен~~ полагаться на  
свой разум, свой опыт, свой выбор,  
и тогда он будет действительно  
идти к своим ценностям. Эти  
ценности будут заключены не  
в строгом соответствии роли мо-  
ральной и предписаний государства,  
которые призывают отказаться от себя  
в свою пользу, в пользу других,  
а в, наоборот, жизни как цели  
в счастье и свободе индивидуаль-  
ного выбора.

+ v

Но я имею ответственную позицию  
по данному вопросу от позиции автора.  
В своей жизни человек обязан  
чему-то следовать, предписанному  
со стороны. Психологически даже  
~~есть~~ теория человеку пути такой  
субъект, на которой можно полю-  
щаться и полностью ему доверять,  
подчиняться и следовать целим этого

сильные  
понятия

цубыка. Так например, в тиколо-  
тешской теории возникновения  
государства цубыкой пиколог и  
уэной? Л. Петровичский спрашивает,  
кто изначально человеку было  
необходимо сотрудничество Т.К.  
к этому у человека психологиче-  
ские структуры. Отделим же не  
от морали и права, я думаю,  
человек не может попытку выйти.  
Он будет полагаться на свои ин-  
стинкты и только свой опыт, полностью  
отвергая априорные знания. Но тогда  
были ли бы вообще какой-нибудь  
проект у людей? Не передавая зна-  
ние, ценности, цели, средства  
меди бы попытку не сами обуче-  
ли, что можно прошедрить в  
дифференциальной теории возникнове-  
ния государства.

Человек - существо биологическое.  
И прежде всего, при рождении  
в человеке преобладает биоло-

м.р. пиколог -  
и уэной?

инстинкты  
когда-то?

личная природа, некий  $U_0$ , как  
бы выразился Зигмунд Фрейд. Но  
биологическая основа не determina-  
рует нас полностью, но человек может полагаться. Премуд-  
рости индивидов некий  $U_1$  с  
помощью разума, он пройдет  
+ процесс социализации - усвоения  
необходимых норм и ценностей.  
 $U_2$ , естественно, человек примет часть  
этих ценностей, т.к. они сами  
его социализируют. Как сказал вели-  
кий правитель Вольтер, «воля  
+ человека ограничена в нововенном  
законом». Если же не принимаешь эти  
ценности, то найдешь анархию, хаос,  
«общество всех против всех».  $U_3$  это всё  
показывает, что нет общеприятных  
ценностей. Не совсем важно, какая  
это идея. Это может быть идея  
гуманизма, социального равенства,  
борьбы с человеческими пороками  
Важно, чтобы эта идея объединяла

людей и не равные или возможности  
те друг друга. Одной из таких  
идей может быть кастрированный  
император У. Кана: отноше<sup>ственно</sup> к че-  
ловеку как цену, и никогда - как  
средств. И на самом деле  
идеаль, государство и право не на-  
стоятся ограничить человека в цену  
и ценностях — они пытаются обезопасить  
людей друг от друга. При этом при  
этом, известно, что морали можно  
не следовать. Это — выбор каждого.

нейтрально

А государство не управляет наказанием,  
а наказывает людей на один путь,  
обезопасивающий их друг от друга.  
И, стало быть теории общественного  
договора Рурс, Локка и другие  
философов, человек когда-то и  
заключили для этого договор, чтобы  
~~жить~~ жить в безопасности. Ведь  
как сказать один философ? Если  
бы человек был не человек и не  
человек, то на Земле научили бы  
каси.

кто?

В аргументации авторов есть ряд несомненных недостатков.

1) В первом тексте автор говорит, что нравственность ограничивается <sup>личными</sup> частями и уровнями, ~~которая~~ не может быть всемирными нормами и авторитетом.

Я считаю, что не все подводит всю мировую мораль под одну планку. Достаточно привести пример существования энциклопедической школы, декларирующей личное участие каждого человека.

наоборот

2) Также автор говорит, что идея не может быть рациональной, что свержение идеи нравственности, вред свержения век благ является, можно сказать, безразличным делом. Но история знает много примеров свержения, после свержения становившихся идеями одними из архивных документов. Прекрасный тому пример -





тоже неабнориша.

5) во втором тексте автор утверждает, что «гоударство появилось из нападения? упоминает только теория Дюринга. Но <sup>а если бы не теория?</sup> гоударство появилось из договора (согласно Руну), или же гоударство - семья (согласно Аристокс). В любом случае, другие теории не менее значимы, чем теория наших, и ~~не~~ <sup>стало</sup> утверждает, что гоударство - это нападение или аграр ~~но~~ не совсем верно или аргументировано.

6) автор говорит, что общество в пре-  
бывании ~~аристокс~~, и ~~интерес~~ в  
порабощении общества

6) Автор говорит, что первый ак-  
т внимание наголов - это ~~нападение~~,  
нападение, но целью нападе-  
ния, ? что напом - это более бод  
платя за защиту от врагов. Это  
более правильное + договора: или

себя записали, по нам записали еду и материалы. Это не есть напарение государства, скорее одностороннее содействие.

7) В третьем тексте автор сначала утверждает, что правительство должно обеспечить <sup>условия?</sup> возможности, а потом он говорит, что "гарантирование одинаковых возможностей для всех противоречит ~~не~~ <sup>по</sup> ~~принципу~~ <sup>принципу</sup> основанного ~~свободного~~ <sup>свободного</sup> общества". Во-первых, на мой взгляд здесь проясняется неопределенное, во-вторых, правительство должно как раз обеспечивать возможности в равной степени, что и является ~~свободным~~ <sup>свободным</sup> одним из основных идей либерализма, т.к. все люди разные, а не одна и та же тотальное равенство, как было, например, в СССР. Гораздо важнее дать равные возможности: образование, доступ к власти, работу. А то, как индивидуум их использует - это

Смените  
понимание

и есть его свобода.

Для альтернативного решения, я думаю надо полагаться на общественное мнение. Человек не должен индивидуализироваться - это противоречит его природе. Гораздо важнее наряду с собственными идеями и ценностями, следовать общепринятым человеческим. Все-таки в группе люди гораздо сильнее и умнее, оvertaking то, что принято в обществе. Во-первых, общество или бес в человеке, или индивидуальность человека не имеет понятия в нем. Во-вторых как говорится, a common observation is not a recommendation. Человек не должен отвергать общественные ценности. Да, есть у них

времена?

Соборы?

особенно моральные, могут чем-то  
ограничить. Может быть, мы живем  
жизнью аморальной образ жизни, но  
мораль в этом не имеет. Но все же  
убавлять, что мораль — продукт человеческого  
сознания, и она спасает человека от  
какой-то неприятности. В истории  
есть много примеров, когда народ,  
забывающий мораль, был сокрушен.  
Яркий пример — Римская империя.  
К своему концу это был этап  
аморальности с процветающими  
преступлениями. И известно, что в  
~~5~~ ~~в~~ 5 веке нашей эры  
теми же вооруженными Римскую импе-  
рию. Как говорил Кларк:  
«Самые образованные народы близки  
к варварству так же, как и самые  
образованные отношения между  
к рабам». Поэтому разум, конечно,  
необходим в жизни человека, но  
не все забывая про нравственность.  
Также нельзя утверждать, что культура

но и моральны  
можно впасть  
сокрушены

имеет людей, направляет. Как  
раз государство объединит людей,  
стало из друзей в друзья. Как  
говорят: Человек человеку - враг.  
Потому необходимо внешние ресурсы  
обязательно отключить.

Таким образом, мое мнение  
таково, что, естественно, человек  
должен полагаться на разум, но  
~~важно~~ важно иметь то единство  
разума, мораль, государство. Такая  
система при правильной работе  
действительных элементов дает человеку  
и возможность меровать свои  
цели, и общечеловеческую, в мире  
уравновешенную, и государственные идеи  
и предписания, следовательно может  
друзья в друзья. Собственно так как  
исторически доказано свою пользу  
и необходимость для мирной сосуществования  
всех людей.

Приведённые теории в работе:

1) теории возникновения государства и права:

а) наильмовичская (Дюринг)

б) договорная (Руссо, Локк)

в) позитивистская (Аристотель)

г) дисперсионная г) психологическая (Н. Пиретинский)

2) теории Э. Фрейда «Чж; эго; суперэго».

} подробнее  
подробнее!

1	2	$\Sigma$	
21	11	33	Торбатов
19	13	32	<del>Торбатов</del>

33