

А

Мокрый Ирина Андреевна  
Мокрый

9

3630

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

53929



На мой взгляд, в каждом из трёх предложенных для анализа текстов поднимается одна из важнейших проблем, которых затрагивают социальные науки, — проблема свободы индивида в государстве и обществе. Эта проблема волнует общество испокон веков и по сей день носит актуальный характер — нас до сих пор беспокоит наша реальная область свободы в современном обществе, основанном на так называемых гуманистических и демократических идеалах. Задачами моего исследования являются понять позицию авторов, выделить основные аспекты проблемы, или, по крайней мере, проанализировать их и дать собственный ответ на вопрос: насколько свободен человек и насколько ему необходима эта свобода?

Рискну предположить, что первый текст ~~относится~~ относится

46

+7

53

53929

к социально-философскому тóчению  
экзистенциализма, т.к. в нём  
поддерживается мысль человека в  
свободе выбора и поиска в условиях  
взрешии этой потребности в лице  
ответственного фреймворка, а  
следовательно текст может при  
надлежать таким крупным пред-  
ставителям готто тóчения, как  
Сартр и Хайдегер. Второй текст  
мне напоминает <sup>мне кажется</sup> называющийся <sup>во</sup>  
в XIX веке Перинья Бенгалии и  
Фрейман Миллер ~~концепта~~ нашим  
текущую концепцию охранительной  
дизайна — ~~то~~ та проблема  
темы текста я задавала в  
подпункте ещё Аристотелем, "А  
кто будет охранять стра-  
жи?", Ф. С. поднималась проблема  
уменьшения свободы человека со  
стороны общества и государства  
во, которую по названию ве  
ему следовало бы заниматься ей.

Третий текст напичкан идеями милитаристской концепции *laissez-faire*, ~~for~~ поурядочивающую неслучайно в столкновении в риторике и, тем самым, убеждение в свободе индивидуума в предпринимательстве, разработанным в XVIII-XIX экономистами Адамом Смитом и Дэвидом Рикардо.

Таким образом, где можно выделить следующие аспекты:

I. ~~Бремя~~ ~~одушевления~~  
или Покушение одушевления или ~~покушения~~ на жизнь свободу индивидуума.

Авторы текстов приводят следующую аргументацию своей позиции:

\*1) "Никто не сказал, что ваша жизнь вам и дарю в том, что бы прожить её." ; "... утверждаю, что она (ваша жизнь) при-

\*  
1) - *individualism*  
2) - *laissez-faire*  
3) - *individualism*

нагнетит вамему союзу";

2) "...не заучита является  
не существенным признаком  
государства, а тамидение, но не  
затемство. Но это такое напе-  
цение? Это просто грубое казбе  
ние управления. Management, захват  
управление - всё это синонимичные  
термины."

3) ~~"Правительство может опре-~~  
делить

3) "Идея, что правительство  
может определить возможности  
для всех ... противоречит, таким  
образом, фундаментальному основанию  
свободного общества."

На мой взгляд, такое по-  
нятие ~~противоречия~~ противоречит ряду ~~групп~~ ~~важ-~~  
~~нейших~~ ~~теоретических~~ теорий,  
выбывших группам учёных  
и философов, ~~расширяющих~~  
~~и~~ рассматривающих эту

проблему. Так, например, Вигное  
уминитаристы XIX в. Черемня  
Бенман и Джамисе Миль назы-  
вают стремление человека к всеоб-  
щему счастью не логичным сим-  
волическим насилием над челове-  
ком, а его естественной и единственной  
целью, гарантирующей ему самую  
счастливую и свободную. Идея о том,  
что государство возлагает на  
свободу и индивидуальность, тем самым, ме-  
шает ~~свободе~~ его мирному существо-  
ванию и самореализации, может  
быть истолкована концепциями Общест-  
венного Договора — Т. Гоббс ~~сказал~~  
в своей работе "Левнатан" высказы-  
вает мысль о том, что ~~в~~ государст-  
во, напротив, способствует бла-  
гому свободной жизни человека, поз-  
воляет ему спокойно распорядит-  
ся частной собственностью, защи-  
щает его от насилия, "войны  
всех против всех", Руссо, в свою

охране, более выработан механизм  
отца, это никак не должно быть  
государства не существует.

II. Необходимость преобразования  
личия индивидуальной основы сво-  
боды

1) "Все ценности помысли  
вашего духа, верность чему-то  
лучше или любовь должны быть  
присутствия помысливания, и вы  
необходимы с вами, и вы  
в том же направлении, что и  
вы."

2) "Жизнь человека есть  
нравственный пример, но  
ваша нравственная жизнь есть  
ваша собственная жизнь."

3) "Укрепление государства  
ва не мешает существованию  
оборонительного союза, и контроль  
но не на принуждении, а  
на добровольном сотрудничестве,  
каждый и бюджета держат на



инстинктов в границах весьма  
необходимых мер.

3) "Принуждая и соединяя  
наша административных и прав  
повеждать, которые... в наибольшей  
степени благоприятствуют фор-  
мированию стихийного порядка,  
это может увеличить шансы на  
успеху или неуспеху людей  
по достижению неизвестных  
целей."<sup>21</sup>

Эффективность представ-  
ления индивидуальной свободы  
личной свободы — спорный

вопрос. ~~Немецкий~~ психолог и со-  
циолог XX века Эрих Фромм  
в своей работе "Бегство от  
свободы" выдвигает гипотезу о  
том, что тем больше у чело-  
века свободы, тем сильнее  
он убежден от нее как от аб-  
солютной ответственности,  
что, в конечном итоге,

к радикальному ущемлению  
свободы и политических  
прав. Примером может служить  
нацистский закон о "Защите  
государства" в период Второй  
мировой войны, который  
позволял объявлять врагами  
государства тех, кто угрожал  
его безопасности — та же  
сама реакция на свободу.  
В конце концов, это просто не  
совместимо с принципами  
демократии, равно как и  
с Уставом, который гарантирует  
нам, что ~~все~~ <sup>каждый</sup> человек имеет право  
на свободу, и что, как  
человек, он должен быть  
свободен, а не  
подлежит контролю, а идея  
всеобщей свободы абсурдна и  
противоречит человеческой  
природе.

Также мне хотелось  
бы выразить и некоторые из

субъективные моральные аспекты  
в Декартах.

1) Мораль и нравственность  
есть субъективный волеизъявление,  
а Общественная — лишь намерение это-  
му волеизъявлению.

Аргументы автора:

“ Вы, философы, это  
мораль есть продукт обществен-  
ных отношений и это на  
необитаемом острове человек  
~~более всего нуждается не в на-  
ставлении от философов, — имен-  
но на необитаемом острове  
человек более всего нуждается в  
морали. ”~~

Данное утверждение  
противоречит всем принципам  
в общественные отношения мораль  
организации, благодаря кото-  
рым мы и развиваем ~~и~~ цен-  
ности и мораль морали.

Так, как пример, но зеркало-

ноя компетенции Купи Наме  
поведение, учебное нами цен  
ности зависит от наших кон  
наших воспримом все со см  
ноя групп:

То, как I  
я вижу  
себя

То, как Me  
меня  
видят  
группа

продукт социализации  
учебное нами цен  
ности и нормы мор  
и

Рохотая компетенция была у Зиг  
мунда Фрейда:

Id - наше инстинктивное стремление  
↓  
Ego - идеальное продукт и стремление  
↑  
Superego - нормы морали и  
ности, инстинкты в  
ходе социализации

Откуда возьмется наше  
необходимое нам же учебное  
привычек отношений "Me"

и "Супремо" там, где нет  
объема?

2) Необходимость упроще-  
нения государственной струк-  
туры для обеспечения ~~и~~ свобо-  
ды ~~экономической~~ трансграницам.

Аргумент автора:

"Упрощение государст-  
ва не меняет существование  
оборонительного союза."

Данное утверждение про-  
тиворечит мнению охранитель-  
ной демократии Керенно Бен-  
тана и Джеймса Милора. Среди  
этой конкуренции, именно хорошо  
организованное государство  
и верховенство закона способно  
предоставить свободу и безопас-  
ность трансграницам.

3) Необходимость упроще-  
ния структуры в области  
рынка.

Аргумент автора:

" Использование рассеяных  
знаний оказывается возможным  
уже и потому, что разные  
попы раскрываются разными  
возможностями. Именно васс  
царе ману Таму, что в на  
данный момент истребитель  
оказываются в разных объе  
дментах (причем многие ос  
бенности этих обстоятельств  
известны только стечением  
погод), возникает необходи  
мость использовать такие разнообра  
зные знания — функции, осу  
ществляемая стилисткой по  
режнему рынку."

Как показала практика,  
авторитарная Suisse-faire  
континентальной конкуренция более  
эффективна. Невероятная рыно  
чная в мире государства,  
напротив, способствует эффек  
тивности и справедливости сво

де на рынке.

С моей точки зрения, проблема свободы индивидуальности в государстве и обществе многогранна и актуальна. В своей работе я представляю две противоположные ~~то~~ позиции на проблему; различное понимание соотношения индивидуальных, общественных и государственных благ. На мой взгляд, наиболее проблематична требует комплексного решения. Мы должны ~~и~~ бороться за общественную свободу и, в то же время, ценить и уважать свободу других, и за предотвращение ~~таких~~ случаев неправомерных убийств, которые подобного нашего поведения финансово отвечают государству. Примером же чаще является социально-капиталистическое устройство стран Скандинавии. Люди в этих государствах ценят собит-

вещью свободу и достоинство человека (показателем Happy Planet Index), с одной стороны и пониманием своей ответственности с другой, а также мою — правильная политика государства. Умеренный баланс между демократическим, социальным и экономическим мировоззрением и при этом наличием наилучших решений для каждой проблемы.

Таким образом, в своей работе ~~я пытаюсь~~ ~~определить~~ позицию авторов, как с точки зрения общества, так и с точки зрения личности, по которым они эту проблему рассматривают, выявила и проанализировала ~~её~~ общие и индивидуальные аспекты для всех трёх текстов.



и постараюсь дать собственное  
контингентное решение погребной  
в региональных для анализа  
текстов проблемы.

| 1  | 2  | Σ  |
|----|----|----|
| 27 | 20 | 47 |
| 30 | 15 | 45 |

Александров  
Куркин