

Антипова Анна Викторовна
респ. Татарстан
класс 9
рег. номер: 3775

АВ

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53880



38

+7

45

Предоставленное при тексте обдуманное
 темой свобода человека или же свобода выбора
 человека? ^{или же понятие свободы?} Вспомогательная и теоретическая
 позиция, предлагающая авторам текста, тезиса:
 Свобода выбора - важная черта каждого человека,
 одна индивидуальная свобода и удовлетворение своих
 интересов в соответствии с соответствующим выбором
 преобладают, что может являться позиция, инди-
видуальной, цель жизни - стремление к абсолют-
 ной свободе каждого человека, ^{что} ^{мысль} ^{свободы} ^и ^{универсальности} ^{либерализма}
 данной теории, которые авторами выдвигаются на
 первый план:

- 1) Человек свободен в своем выборе
 - 2) "Каждый сам за себя", преобладание своих
 интересов не совсем так
 - 3) Индивидуализм, стремление к цели
 - 4) Толерантность аварии как закономерность. → во всех текстах
- Данная теория может принять за лозунг
 "laissez faire" не мешайте действовать, однако работ-
 ваете также как и ответственность.
 Указано в теории и заложено индивидуальность данной
 теории, без каких действий, такая свобода выбо-
 ра неразрывно связана с ответственностью за

53880

книжи похвалы, забываются те, что принято
называть „социальными“ в этике, но, что связы-
вает его с другими людьми. Отсюда решают-
ряде философов автором нового метода.

1) Метод 1.

Философия автора метода можно представить
так: нравственность не требует от нас
никаких интересов и зла. В данном методе име-
ются противоречия. - автор говорит о том, что
мы свободны в выборе принципов, однако также
утверждает, что стремления или не стремление
к счастью. - высшая цель существования человека
Далее он говорит о том, что выбор данных
богов зависит в первую очередь, но все же и от
+ все же видят чуждого мира? Но А. Кант
называет этот философский вопрос о самоубийстве
„Бог или не Бог, когда, и страшно, и
судно, и обидно.“ Метод автор утверждает,
то человек свободен в выборе, однако зависит
от „собственной природы“, то нужно следовать за
своим разумом. В принципе, можно представить
идею автора к тому, что нужно „возмочь, возмочь
любой ценой, и жить свободным человеком с

революционные возмущения" Тут стоит
вспомнить призывы Г. Тредиаковского "Повешен
мне" - название манускрипта, оказавшимся на остро-
ве необитаемом, является важным. Что впереди?

Странно, убито, даже ставшее тотемар-
кой ринна. Мое ли сознание манускрипта правит?

Вопрос открыт. Автор также утверждает, что
шарага ириса нечети естив и целю свия
действуй. Но тут тоже приведем примера
известных манускриптов, ставших, что некто у
нодей ринна - ищетивт мизин и ширин у
3. Фрейда, стринини и ширини у Аудера.

2) Метод 2.

Здесь автор говорит о политике, о свободе для
людей. Бреду можно заметить удивление: одинок
действительности убиваются, "взгляд анархистов"
играет решающую роль. Мое замечание и
наличие нарушения логично в тексте. В самом
начале автор говорит о том, что философия неслучайно
стремится к отмене логичности и заклетки, и
не дано, а потом некто где-то возвращается о на-
шем величайшей индивидуальной свободе. Тут
замечание не все-таки можно доверять, или

анархии освобождает от всех гон? Да и
не разве сама анархическая идеология автор
приводит в пользу, что "государство всегда
обузды", но и все же не пришла к истинному
✓ общественному договору. И все же он и к нему пришел.
Автор не соглашается. Дале: "такой договор
искажает все нормы, все принципы
равенства, свободы, всей жизни". В следующем
абзаце: "никогда не будут нарушены социальные
законы?". Противоречие. И почему мы не можем
и основной принцип - предоставление много интере-
сов. Это видно по данному предложению: прину-
дительно общество и влияние автор при
этом нарушении, нарушении равенства
свободы". Но как же поддержание безопасности,
которую так важно иметь, чтобы
социальная, ведь и все люди могут удовлет-
ворять свои потребности. Таким образом, идеал
государства - автор, но и много автор. Но
демократический принцип демократии государства
мира говорит об обратном. Конечно, демократия
не идеальна, но "идеальность не является идеалом"
(У Чернышев). И все же идеология

костылями этой новой государственной, они
пытаются уловить грань социальной неспра-
вды.

3) Тезис 3.

Автор говорит о фактах в обществе
общего благосостояния (Джон Хоббс)
у «общества уютой», при котором отдельные
люди и оставшие группы будут получать
благодаря своим возможностям для удовлетворения
потребностей. Грань можно видеть противоречие:
не все индивидуумы могут удовлетворить потреб-
ности самостоятельно в силу различных факторов.

В начале абзаца автор не до конца разъясняет,
какие же не все люди являются людьми - целью
или же не уютой? Дали - в абзаце. Дейст-
вительно, разные люди получают разные
возможности, «свобода продает неравенство»,
но «основа свободы общества противоречит неспра-
вде и неравенству» - именно так пишет
автор. С анархической точки зрения - да. Но сов-
ременное общество с своими уже сложившимися принци-
пами гуманности, любви, справедливости. И потому
автор заявляет о том, что формирование эти-

Хинес прежде убедит нас на успех
длинной и извилистой дорогой по достижению несут-
ветных целей. Суть же - навешивание мантии
свободы. Это схоже с классической теорией
Джона Локка - "независимое право права", где ин-
дивидуум имеет право выбора в рамках "Но
это или наших вид людей сделать равными
и тогда индивидуальное решение каждого, кото-
рое он поставил свободному выбору помет при-
нять или не принимать, но при этом помнить
о важности того, что не все способны удовлет-
ворить свои потребности, но тогда является ли
ли? Но при этом мотивация каждого не
сводится, как утверждает автор, но ваянием
стремления (сильнее или слабее) каждого человека
к достижению определенной цели.

Я же была удивлена в начале о свободе
такой важной, как ответственность и мораль,
то свободный выбор, за который человек несет
ответственность должен соответствовать моральным
принципам, ведь как раз этого у нас нет и
откажем человека от милости.

Иногда и другие могут зреть по данному

это скорее
Торрес

проблема, в примере намеренный императив
Миниануса Кавуса, который утверждает, что
красивейшая, даже превосходит отказ от личной
цели и ставит первым делом в свободе -
право. Т. Юкал считает самым принципом
свободы и ответственности, эти вместе выра-
жают взаимно. Стоит вспомнить и Сергея Бурже-
вора, авторитетная энциклопедия (то такое тоже
можно считать и думать так же - свободе волею),
который считает, что человек, считая со своим
выбором, имеет два пути - этикетный и эстетич-
ный. Прими этикетный путь наиболее приемлем,
потому что человек человек и человек, дает
свободу развиваются в правильном направле-
нии. Спорщики нелицеприятно себе считают,
то при свободной торговле, особенно важно мало
внимания уделять проведению соответствующей
политике среди населения. А философия эти
возрождения души следуют в свои принципы,
антропологию, умение отойти и человеку и
свободу и равенство права для каждого, и сона-
мию, не ставить тогда реальностью.
Проблема представляется здесь безусловно акту-

альна, поскольку все известно, это «Свобода
+ есть реальная необходимость». Человек всегда стремится
к свободе, внутренней и внешней, к свободе
от чужих групп людей, к свободе в личной
жизни, и со временем человек чаще осознает
то, что обладает свободой выбора, со временем
количество свобод у человека увеличивается, а вот
мораль, ответственность за свои свободы человек
часто начинает забывать. На мой взгляд
идеально свободный человек находится на грани
линии, представляющей ему свободу и свободу
и его границы, линия, что он несет ответствен-
ность за свои поступки, обладая моральными
спершим, который и будет устанавливать эту
ответственность («Весь путь находится внутри человека
и Кант), или о том, что человек, существующий
биологически социальна, без общества он не может
жить. Не отрицаю тот факт, что, возможно,
мой язык может быть воспринят как угроза
но мне это кажется наиболее удачным альтерна-
тивным решением в данном вопросе. Не
нуждено то, что человек обладает свободой,
свободой выбора, и только он сам может для

себя решить - это такое свобода и наши
ценности будут преобладать в ее жизни,
будет по личным интересам или же мораль и
ответственность.

1	2	Σ
24	14	58
23	15	38

Ю. В. Горбачев