

Милкова
Арина Александровна
9 класс
Московская область
3710

Ак

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53919

Автор первого текста размышляет о морали и нравственности. Он пишет, что большинство людей привнесло мысль о том, что ~~моральный кодекс~~ ~~нравственность~~ — это нечто нравственность — это нечто высшее над индивидуальным характером. ~~С этим~~ ~~он не~~ Автор же выделяет тезис о том, что жизнь человека — это нравственный критерий, и для наиболее полного удовлетворения в требованиях каждой жизни человек должен, вырабатывая в процессе свободного мышления и посредством свободного выбора моральный кодекс, представляющий собой его личную систему ценностей.

Во втором тексте автором жестко критикуется государство как орган контроля и управления. Также автор пишет о нравственных условиях деятельности различных людей в общественной жизни, связанной с личными интересами, не подпадающими ^{федеральному} контролю. Понимая, что подобной контроль действительно не возможен, автор пишет, что

Во втором тексте автором жестко критикуется государство как орган контроля и

33

+75

40

R

вашиими благами. С основной идеей, с содержанием и логикой текстов спорить, действительно, трудно. Однако, есть ряд аспектов, которые я хотела бы подвергнуть критике.

К примеру, у автора первого текста можно наблюдать некое противоречие термов. Сначала он призывает полную свободу человека («И в выборе целей»). И нигде не сказано, что ваша жизнь устроена так, как вы хотите, а затем внезапно постулирует жизнь как нравственную цель человека. Он дает возможность выбора ценностей, ~~которые тут же определяют~~ ~~свой шаг~~ но сразу же определяет абсолютную цель. При этом далее он категорично отказывается от некоторых людей, которые не убирают эту утилитарную систему. Таким образом он противоречит самому себе.

Еще хотелось бы отметить некую разрывность, некое несоответствие в употреблении автором слов «мораль» и «нравственность» в разных их значениях. При этом, что такое некий разрыв в общественном сознании невольно близки их

нужно разделить. Точное разделение впервые произошло в Древней Греции, еще благодаря деятельности Сократа и Платона. В Платоновой сократической критике не оставил камня на камне от общегреческих норм, а дальнейшие размышления Сократа вошли в историю о том, что нравственно-этическое социальное конструирует, а что морально это результат рефлексии. Так произошло разделение философии на нравственную и моральную. Второе же, признавая существование индивидуального морального кодекса, навязывает некое общие ценности, под видом нравственных, тем противоречит своим же утверждениям о свободе выбора и осуществляет торжеству понятий.

Конкретный пример государства как организации и свободой и ~~равенства~~ как категориями — это извечная проблема. Второго мнения считает государство "существом" исключительно паразитическим. Его позиция имеет право на существование, но ее категоричность и односторонний характ

заставляют задуматься в ее истинности.
По моему мнению, он попросту рассмотрел
не все аспекты проблемы. Я думаю, что в
качестве примера, который иллюстрировал
бы баланс двух точек зрения, следует
привести теорию общественного договора,
созданную Я. Локком и развитую далее Дж.
Рокком. Фундаментально, что автор текста
говорит о нарушении государства прав чело-
века, а, следовательно, и его свободы. Поэтому
следует уделить во внимание именно эту
точку. Имя, еще один пункт - государство
как орган механизмы управления. Но для
«симметрии» следует все же упомянуть вторую
точку этого пункта. А именно тот факт,
что государство осуществляет функцию контро-
ля, не позволяя обществу сойти до социального
хаоса. Сама концепция общественного контроля,
поэтому, тем не менее, не воплотившаяся в
этом социальном хаосе, очень привлекательна.
Это очень хотелось воспринять как идею
вашего уровня свободы. Однако, на современ-
ном этапе развития человечества эта идея

110

нирешенно копирует края в силу нерас-
точной развитости общественно-инстинк-
тов. Эти даны при наличии Критика госу-
дарства как шакового имеет право на критику
и она абсолютно уместна в условиях на-
хождения этого механизма, но точка зрения
автора слишком односторонняя и неста-
на (о возможности уразнения государства
уже сейчас) утомительная. Формальная конгло-
тированность и утомительный характер неуместно
быть по любой концепции.

Таким образом, государство рассматри-
вается со стороны его негативного влияния
на свободу человека, а сами понятия го-
сударства и свобода ставятся в данном
тексте практические контекстуальными
акционами. Я не разделяю позицию
автора. Конечно, что хорошо функциони-
рующее государство не только осуществ-
ляет давление, но и дает определенные воз-
можности. Нормальной государственной механиз-
мизацией запрет, возмущает это правдами
Вопрос лишь в том, чтобы совершенствоваться

государство, чтоб оно как можно чаще становилось благом.

Далее следует рассмотреть проблему равенства в первую очередь. Автор говорит об обеспечении равного стартового базиса для всех людей. Этот базис — определенный набор общих условий, которые не зависят от каких-то индивидуальных ^{физических} ситуаций. Я сразу узнаю, что сама концепция нелепая. Уравнивание стартовых условий — это всегда положительно и продуктивно. Однако, я полагаю, что великие достижения были сильно пересечены автором, а великие личности временных факторов — недооценены. Все мелкие факторы, препятствующие успеху начинаний и т.д., упрощать не следует — тем более на уровне практического. В этом я с автором согласна. Однако, даже равные стартовые условия не гарантируют равного успеха.

Итак, при описании текста представляю себе единую но все ряд разрозненных. Первоначально автор рассуждает влось о ~~успешности как таковой, затем — свободе~~

свободе духа как таковой - свободе внутренне-
го выбора. Затем свобода приобрела несколько
более приземленное значение, и в основном
в тех аспектах рассматривается механизмы
негативного и позитивного влияния на нас
с помощью подавления и сохранения равнове-
сия, соответственно. Я проанализировала по-
ложительно-авторитарный, отрицательно-авторитарный
и демократический типы, а также опровергну-
тые и отверженные критикой их разновидности.
Мне особенно хотелось ~~тоже~~ выразить свое
понимание еще раз, обобщенно.

Итак, свобода выбора ценностей для
меня - вещь непростительная, такая для на-
шего человека. Любое навязывание ценностей
я отношу к неприемлемому - за что и крити-
ковала авторитарно. В силу ~~то~~ противоречий
жизни это так.

Свои отношения к взаимоотношениям
свободы и государства я выразила кратко
одно не исключая другого и даже можно
соединять.

Создание идеального равенства как

мечта достигнута реальной свободой действий
человека и является полезной практикой. Тем не
менее, как уже было мной сказано выше, пере-
оценивать ~~в~~ значение этой стратегии не стоит.

В итоге, свободу следует рассматривать
как проблему. Она труднореализуема - хотя бы
потому. Ее, конечно, нельзя измерить, но если
на мимолетное представить возможность этой
действительности, то можно предположить, что конструи-
ровать при переменной свободе могут ме-
нящиеся. Свобода - величина не статичная. ?

Говоря об ~~этой~~ о свободе с точки зрения жизни,
нельзя забывать этот конструктивизм, нужно
активно уничтожать любые практики ценност-
ной пропаганды. Тогда мы добьемся не нравствен-
ного сознания, принимающего в себя предписанные
нормы, а морального - через рефлексии и
индивидуального анализа. Это, наверное, важнейший
шаг к свободе, ведь это касается каждого
человека. Процесс этого процесса, направленный
в сторону освобождения от навязанного образа
жизни приведет к процессу общества в це-
лом, выведет его на качественно новый уровень.

сознания.

С точки зрения устройства государства и его функций свобода возмозжна. Главным фактором ее достижения являлись социальная деятельность государства и общества, направленная на улучшение работы ~~самого~~ общественных институтов, но не на их уничтожение.

Создание равных условий старта является хорошей идеей. Но также хочу добавить, что этого не достаточно. Мало ~~сделать~~ уравнять людей в самом начале деятельности - нужно поддерживать справедливость ее течением, не позволять возмущаться всему на пути св.

Свобода - обширнейшее понятие. К ней много подходов, много путей ее достижения и много путей ее снятия. Важно - сформировать свое отношение к свободе, рассмотреть ее многогранно, с разных позиций. Это ~~является~~ важная задача для каждого человека.

1	2	Σ
13	19	32
14	20	34

Богусов

Горбачев