

Лавров Илья Романович, 9 класс
Свердловская область
№ 3796

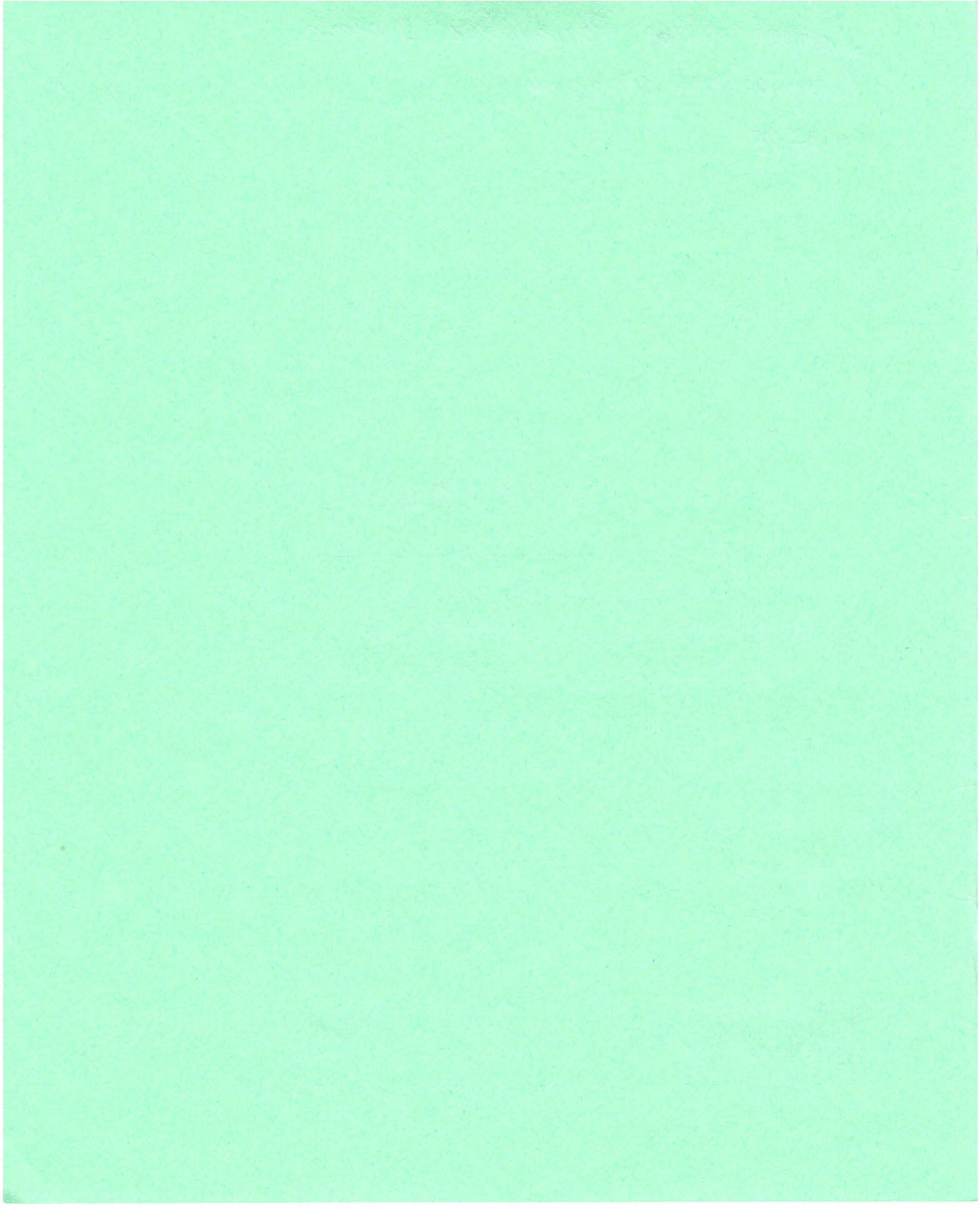
А

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____
_____ школы _____

53905





35

+7

42

Handwritten signature or initials in red ink.

Мировоззренческой и теоретической
 позиций, объединяющей авторов предложенных
 текстов является идея о том, что каждый
человек свободен в выборе, как целей деятельности,
 так и средств её достижения. Человек
 должен поступать согласно собственным

потребностям, принимать решения независимо
 от целей и разумия и разума и разума и разума и разума
 государства не может сводиться к ~~применению~~
 одних решений, моделей поведения для
 всех граждан, оно должно представлять
 или помогать приобретать средства для
~~их~~ достижения целей. Указанную идею
 я сформулировал согласно следующим
 высказываниям из текстов:

- Текст 1: - "Нравственность - свод правил поведения, навязанный вам... чтобы продать авторитету, но не вашей мысли и удовольствию."
- "Нравственность требует отказа от личных интересов и своего ума"
- "мысль - это акт выбора"
- "человек существует для себя, ~~для~~ собственные цели - высшая

53905

моральная цель "

• Текст 2: - " Великий человек ... - имеет право, если в его руках сила, удовлетворять или притеснять других людей, или подчинить весь мир своим целям

- " Индивид вынужден в обществе равно поступать, поскольку оно свободно

- " Подходящими условиями договорной и гармоничной общественной организации является величайшая индивидуальная свобода "

• Текст 3: - " В общем случае для свободного общества важно, если его граждане могут беспрепятственно стремиться к своим целям "

- " Важнейшим из общественных благ, для которых необходимо правительство является не просто удовлетворение нужд, а обеспечение условий "

- " Человек должен стремиться не к достижению конечных целей, а к достижению средств "

- " Благодаря свободе выбора целей

деятельности достигается утилизацией
знаний"

~ Всеведущий народок предполагает
использование мозгов и интуиции у тех
знаний в соответствующих целях.

Таким образом, авторы текстов
абсолютизируют свободу, считают, что каждый
человек может погранично её реализовать.
Видно, что ~~на~~ авторов можно отнести
к типично волюнтаризма, представителями
которого являются Шопенгауэр, Келвин,
или экзистенциализма, представителями -
Сартр, Бердяев. Основой критики
может послужить тезис о том, что
в реальных условиях у человека не
может быть полной свободы волеи,
существуют препятствия, обойти которые
человек не может в силу своих физиологических
или психологических возможностей.

Сутью была позиция ~~от~~, заключающаяся
в том, что в жизни человека уже
всё перепредопределено, ~~судьба~~ ~~будет~~ ~~только~~
реализуется понятие судьбы, как "ход

вещей", который человек не может самото-
лько изменить. Это термин ^{философской мысли} получил
название "Фатализм" ^(предопределенность - Гельмут). Данная идея
широко используется и в художественной
литературе, например в произведении
"Герои нашего времени" Лермонтова, где
шахматист герой, Печорин, никак не
может и указать на то же самое. Таково
показание неограниченности человека в
философских учениях. В экономической
науке тоже существует теория,
утверждающая возможность полной
экономической свободы. Это ^{или} одна из
самых ярких представителей данной
концепции - А. Смит, автор теории
"экономического человека", как существа
эгоистичного, действующего только в
своих интересах, государство не должно
вмешиваться в экономику, т.к. ее
целенаправленно регулирует "невидимая рука
рынка". Кризисом классической политической
экономии является "Великая депрессия"
1929-30 годов в Америке, кризис перепро-

извозода. Ал. М. Кейнс - автор теории, сумевшей
вывести США из кризиса, и теории восстановления
работ ^{и некоторых} промышленных предприятий и
предоставлении возможности ~~то~~ гражданам
заниматься общими важными работами.

Таким образом, и в экономической
науке существуют концепции, согласно
которым полная свобода человека не
всегда приводит к положительному
~~влиянию~~ результату. Проблема свободы
Вандера - одна из самых обсуждаемых
и острых проблем политической науки.

Свобода гражданина - одна из основных
ценностей демократии, как политической
системы. Согласно participatory theory
модели демократии свобода Вандера в социаль-
но-экономических действиях должна быть полной,

без ограничений. Эта идея согласуется
с позицией авторов, предложенных текстов.

Австралийской данной концепции являются

Фейтман, Макферсон, Водно, Гунд. Отношениями
являются стороны ~~защиты~~ охранительной
модели демократии, согласно которой

Для поддержания порядка в обществе
не у каждого гражданина должно
быть право свободного волея. Только
представительная демократия может
обеспечить порядок. Представителями
должны быть не только Локк, Мэддисон,
Утилитаристы Бентам и Милль. Также
образом, программа ограничена полнотой
свободы человека ^(критика идеи, высказанной авторами текстов) рассматривается в
таких областях обществено-экономического знания,
как философия, экономика и политика.
Подвергнуть критике содержащиеся в текстах
позиции, опровергнуть аргументы авторов
и выдвинуть "сладкие" идеи в обоснованных
позиции буду отдельно в каждом тексте.

В первом тексте выдвигаются
идеи правдивости, как навязанному
своду правил и проблем волея,
рассмотрение можно беза деятельности,
как творческой. Автор считает, что
человек свободен, он существует
рядом себя самого ("Ваша жизнь прина-
длежит вам и дело состоит в том,

чтобы против ее*) Личность рассматривается автором, как ^{полностью} автоночная, независимая, самостоятельная вне морали и мнения других людей. Другая позиция придерживался Э. Дюркгейм, считавший, что человека делает "человеком" общество, оно влияет и вмешивается в его жизнь, человек не может быть полностью независимым. В своей знаменитой работе "Самоубийство" Дюркгейм выдвигает тезис о том, что даже в таком личном деле, как выбор между продолжением жизни и смертью общество напрямую влияет на индивида. На мой взгляд, человек не может быть полностью независим от влияния общества, существует постоянная прямая и обратная связь между этими субъектами. А к моему сожалению с мнением автора, открывающего тему, что "человек существует ради самого себя и достижение социального счастья — его высшая моральная цель". Эта идея свойственна для такого течения

мысли, как индетерминизм (индетерминизм),
основной идеей которой является то, что
человек находится в состоянии и
самого себя и, что он полностью
свободен в выборе моделей поведения.

. Считаю, что такое понятие, как
социальная ответственность деятельности
не должно "отходить на второй план",
без этого любящий мир может оказаться
за гранью катастрофы. Социальная
ответственность ^{деятельности} ^{инициативы} ^{ответственности за} ^{создание структуры} во всех
сферах деятельности, например в науке,
искусстве (как передаче и помощи
художественного образа определенным
идеям). Противоречия в рассуждениях
автора заключаются в том, что
во первых, в начале текста ответственность
рассматривается как свобода, противоре-
чливость свободе воле, но потом
воле рассматривается как моральной
кодекс. Во вторых, упоминание стремления
и ценностей рассматривается, как
упоминание стремления к выживанию, но

ценности абсолютистской философии морали,
которая в начале текста рассматривается,
как отказ от многих интересов и ума.
Нарушение логической последовательности
в рассуждениях авторов заключается
в том, что перед примером об "мартышке",
копирующей чужие движения и живущей
чужим временем" выдвигается идея о
том, что "вся деятельность есть деятельность
творческая". Решением указанной автором
проблемы об полной свободе человека
является, на мой взгляд, ^{гармоничное} "соединение
одностороннего и индивидуального в человеке".
Согласно представителю неокреативизма
Фромму переход к индивидуальному
приводит к отчуждению от общества, но
переход к одностороннему уподобляет индивидуальность
в человеке.

Во втором тексте автор поднимает
проблему анархизма, как полной свободы
и независимости человека. Он высказывает
мысль о том, что "государство
родилось из нападения", т.е. является

приверженцы насильственной теории происхождения государства (авторы Гумплович, Кошкунис). Существуют и другие взгляды на причины, приведшие к происхождению государства: естественного договора (Гоббс, Локк, Руссо, Монтескье, Г. Гегель), патриархальная теория, считающая, что государство происходит из семьи (Платон, Аристотель, Филмер), теологическая теория (Августинский и Кальвинисты, например И. Моричен), патристическая и иррационалистическая. Такими образом адекватно изобразить теорию о насильственной происхождении государства на мой взгляд нельзя. Основным противоречием является основным противоречием на мой взгляд является 2 части противоположных тезиса автора о том, что "договор исключает нападение" и "государство родилось из нападения". Карушиким логикой является то, что в начале абзаца указывается, что "не защита

сводится исключительно признаком государства,
а нападению "и то, что и с другой стороны
тебя, кто сопротивляется похищению
близкого руководителем или, не встать или напада-
ющим, или захватчик, не правитель, а сеть
защитник". Такая свобода, на мой
взгляд не осуществима, т.к. там где
заключается свобода одного человека,
начинается свобода другого. Решением
проблемы свободы гражданина может
быть повышение уровня правовой и
политической культуры, например путей
открытия "Школы права" для школьников
или бесплатных "дней юридической помощи"
или "юридической клиники". Такие инициативы
гражданского общества могут на мой
взгляд повысить уровень свободы граждан.

В третьем тексте ^{втор} поднимает проблему
"свободы общества" и "беспредельности
страшного граждан и соответственным целям"
общее благо не является суммой частных
интересов, "благодаря свободе выбора
человек достигает утилизации знаний."

Автор выдвигает тезис о том, что
*оберег от того - не сумма частных интересов,
т.к. в них правительство не может
зреть. Согласно ^{мозг} иберийской модели
Амшога и Истона шире на "входе"
выдвигаются предложения, а на "выходе"
появляются решения проблем. Такие
инициативы, как "Принципальная
в президентом" - может служить
примером того, что у граждан есть
возможность воздействовать своими предложениями
правительству. Автор отрицает идею
равенства мозгов, хотя существовали
концепции галитаризма, как проявления
равенства граждан, например у Г. Мора
и Г. Кампосильо. Решением проблемы
поднимает автор на мой взгляд
является усиление каналов связи
между правительством и гражданами,
что может привести к увеличению
доверия к власти, более эффективной
работе государственных органов.
Основным противоречием автора

И выносятся 2 тезиса: " роль правительства
сводится к обеспечению определенных одних
условий" и идея о том, что правительство
не может определять возможности для
всех. Нарушением принципа на мой
взгляд является то, что и для вводного
однородности мало, если претензии относятся
к соответствующим целям а то, что " целью
должно быть не удовлетворение нужд, а
обеспечение условий для их удовлетворения.

Проблема соотношения свободы отдельного
человека и общества поднималась на
протяжении всей истории от односторонней
мысли, как комплекса наук. Думаю, что
решить данный конфликт социального и
индивидуальности, человек может только
тогда в таком социальном институте,
как семья. Семья находится на стыке
" индивидуальной " и " ответственного "
(по неопределенности), т.к. именно в семье
с помощью этого института человек
получает первичную социализацию,
принимает систему ценностей, культуру

и традиции, с другой стороны,
то есть формируется как личность.
С другой стороны, в семье человек
получает свои первые социальные
роли, формируется ее чувство
социальной ответственности, т.е. «отцовская»
в человеке. К социальную, молодую
семью в советской России ставили
с очень мало актуальными проблемами.

Мотивы
↓

↑

Препятствовало большому количеству
разводов (4 из 5) ^{напр. развода} шло на мой
взгляд устоявшиеся семейные законодательство,
например увеличение срока
разводных процессов. Новые для молодой
семьи - еще одна проблема, которую
на мой взгляд ^{можно} очень эффективно
решали в 70^е - 80^е годы 90 в путь
создания МЖК (молодежных жилищных
комплексов). Также работало не
только уменьшали стоимость жилого
помещения, но и помогали «разрядить»
обстановку в семье, укрепить ее.

Таким образом, считая, что семья,

абсолютная свобода человека не должна становиться основой цинкости общества, нужно помнить и о социальной ответственности перед кем-то перед обществом. Семья - один из институтов, в котором объединяется общественное и индивидуальное.

1	2	Σ	
19	13	32	19
20	17	57	20