

Лебедева Мария Михайловна
Краснодарский край
9 класс.
3689.

Ак

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53909

Анализом, разложением на части, вычлени-
ем главного и учета дополнительного, сравнени-
ем трех данных текстов мне удастся определить
то, какими глубинными смыслами они связаны.
Основная тема такой своеобразной трилогии
выражается одним предложением - влияние
внешних факторов на личное дело, свободу и
выбор человека, но это одно предложение содер-
жит в себе сразу несколько точек зрения.

Первым необходимым действием, я считаю,
является рассмотрение структуры текста. От-
четливо видно, что в первом тексте отражен
негативный взгляд на ~~индивидуальное~~ внешнее влияние
на индивидуальный выбор человека, во втором -
несколько амбивалентный, а в третьем - преимуще-
ственно положительный, хотя и разоблачен-
ный тоникой противоречия. Да и сама тема
обеспечивает наличие радикально противопо-
ложных мнений по поводу, что требует рассмот-
рения ее аспектов в различных ракурсах.

В целом, можно выделить четыре основ-
ных аспекта, по которым лучше пройтись по
порядку.

55

+7

62

53909

Первый [✓] - влияние общества на нравственность
и на моральные установки человека. Автор текста
нашел один в довольно экспрессивном виде
доказывает обязательность самостоятельности
человека в выборе нравственных ценностей. Мал,
не нужно опираться на мнение окружающих, а
своим разумом (его я еще затрону) доходить до
осознания неизменных вещей этого мира. Мал,
любое внешнее влияние снаружи должно интроециро-
ваться, приноситься в жертву личной свободе. Я испыты-
ваю довольно смешанные чувства, пытаюсь вы-
ключить в его рассуждениях, и смело могу утверждать,
что они эгоцентричны и применимы лишь для
человека, живущего в изоляции от общества. Ну
невозможно сделать выбор нравственных правил
самостоятельно! Этому будет препятствовать то,
что в обществе уже сложились принятые мо-
ральные-этические нормы, с которыми нельзя не
считаться. Заметьте, что я не говорю о необхо-
дмости идти на поводу у общества и прики-
дывать все нравственные стандарты. Нужно учи-
тывать мнение окружающих и компромисировать
со своим, в равной пропорции оказывая влияние

на свою нравственность. Мы все живем в социальном обществе! Очень хорошо заметны различия между человеком, который существовал в одном социуме, и человеком, который "воспитывался" животными. Это так называемые "дети Мауши", формирование нравственности и морали которых происходило вне человеческого окружения. Все знают, какие они дикие и неприиспособленные к жизни с людьми? Это еще одно доказательство необходимости влияния общества на моральное состояние индивида. Если ты родился человеком, то ты не сможешь избавиться от социума, если, конечно, не уйдешь в отшельники. А значит, будешь обязан считаться и со своим, и с общественным мнением.

Перейдем ко второму аспекту — цели и влияние на них. А разве может быть иначе, что ты самостановлен в выборе своей цели, своего смысла жизни?.. Здесь я не могу не сослаться с автором. Цель — это сокровенное, личное. Нельзя, чтобы ты жил по навязанному смыслу. Ведь, какой тогда прок от того, что ты можешь

мыслишь и думаешь? Понимаете Рене Декарта с его легендарной „мыслью, следовательно, существовать“? А как же. Наше мышление — это тот край Вселенной, который обречен на поиск. Решения, цели, смысл. Твою жизнь ты выбираешь сам по своим установкам и требованиям к счастью. Живи, ради того, чего хочешь, достигай целей, но не мешай делать это и другим. Я вспоминаю учение экзистенциализма, которое очень сюда подходит, к рассуждению автора, и сомнялось, что личность действительно обречена на свободу и вечный поиск. И это правильно, раз счастье от жизни индивидуально, и если мы не хотим провести эти драгоценные моменты от рождения до смерти по сценарию, негласному сценарию, выдуманному другими. Самое правильное — выбирай свою жизнь и цель сам, но не мешай это делать и ~~во~~ окружающим.

Подводящий аспект — разум. Как вообще можно верить на разум? Убедительно, можно. Внушаемыми людьми просто вносить в голову чужую мысль. Они поверят и даже сами этого не

замечает. Самый худший пример, который можно привести, основываясь на моих рассуждениях — это антиутопия Видоса Хаксли «О дивный новый мир». Доведенное до абсурда общество потребления, где «самые», «родители» — ругательства, при этом вполне нормальные, а людей выращивают в инкубаторах. Вы можете спросить, при чем тут вообще выживание, и я отвечу: каждый взятый в лабораториях человек несколько лет проходит особое «обучение» — ему надевают наушники, в которых сутками, месяцами, годами звучат одни и те же фразы. Такое обучение проводят с детьми — их же так легко программировать!.. Люди с невообразимыми, жестокой структуризацией, потребле- + нием той продукции, на которую направлены потребности человека искусственным путем. Нам это надо?.. Вот именно. Поэтому лучше думать самостоятельно, пока это не запрещено.

Дальше. Свобода. А что это свобода? Самостоятельность решений, жизни, выбора,

цели, всех аспектов, связанных с существованием человека.

А еще свобода - это сомнение. Никогда нельзя знать ничего точно. Свободный человек сомневается, он всегда сомневается, он должен сомневаться, потому что он свободен и имеет право выбора. Эти тезисы исходят из философии уже упомянутого мною Рене Декарта. Человек - мыслящее, сомневающееся, знающее, не знающее, уверенное, не уверенное. Он должен сомневаться чтобы активно мыслить, чтобы выбрать и жить. Кажется, что свобода выбора - это счастье. Но в наше время, с нашим менталитетом, это, скорее, утопия. Свободный человек сомневается, ни в чем не уверен, и из-за неуверенности в правильности выбора и в своем будущем часто несчастлив. Редкое исключение - авантюристы которые находят в неопределенности удовольствие. Как цыгане - сегодня мы здесь, завтра там, где спали, где пообедали, где кони украдем, где подзаработаем, восторженно

хаос, и всё-таки счастье. Только, и душиного, ^{яко} ~~счастливое~~ в этом случае такое какое-то утопическое. Нереальное. Всего лишь яркий образ, навешенный пушкинскими "Цыганами". Ведь не может же такого быть?

Последний, следственный аспект о свободе, будет рассуждение о контроле государства личности и общества. Мне кажется, здесь просто не нужно кидаться в крайности: от анархии до тоталитаризма. Помните известный роман Ф. Оруэлла "1984"? Тоталитарное общество, гипертроефированное тоталитарное общество, вплоть до подслушивания в квартирах, воспитание в детях донощиков на родителей и до попыток электричества в подвалах так называемую "Министерства любви" в попытках вбить в голову неуместному нужные мысли. Сюжет этой антиутопии - чудесный пример, до чего доводить не надо. Интересен тот факт, что большинство людей в таком обществе имеют уже "правильные" партии воззрения, но всё равно находятся те, кто

полагает, что подобный распорядок быть не должен. Что это? Инстинктивное тяга к определенному уровню свободы, не низкому и не высокому? Может быть. Бентам своим делом утверждает, что избыток свободы так же вреден, как и ее недостаток. Я уже объяснил причины: сомнения в правильности решений, неуверенность в будущем, удовлетворение потребностей, страх перед неизвестным. А так — человек перекладывает часть бремени свободы на государство, которое взамен обязуется его выполнять некоторые правила. Ишмбоз. Государство заботится в меру своих сил, человек отказывается от некоторых прав. Ничего не полагает? Это суть теории общественного договора, сформулированной Т. Гоббсом. Только следует сделать одно примечание: все должно быть строго добровольно, отказ от абсолютной свободы тоже. Государство и человек. Без тоталитаризма и анархии. Мне кажется, что концепция правового государства очень хорошо подходит к такой ситуации.

Я завершаю рассуждение на этой ноте,

и, чтобы работа не стала недосказанной, стало необходимым сделать небольшой вывод, поставить окончательный рошкер пера, финальный аккорд. Влияние окружающего мира на личность может быть как позитивным, так и негативным, как желаемым, так и не очень. Всё зависит от ситуации, ~~и~~ правда возможно назвать два критерия, по которым ~~и~~ различивается стимулирующее и пессимистическое влияние. Первый - строгое соблюдение свободы мышления личности, свободы её выбора. Второе - ограничение свободы должно стать только добровольным, если человек не против. Но все это лишь при важном дополнении: никто не вправе никому ничего навязывать и мешать. Лучше жить с социумом в дружеских отношениях: я приспущиваюсь, но в голову ко мне, извините, не лезут, и я тоже такую не делаю. Никаких насильственных навязываний мнения,.

Наверное, описываемая мною система общества, невозможна. Скорее даже не „наверное“, а действительно. Но, какой бы она утопическая ни была, всё равно останется идеалом (недости-

жизнью) и висающим над ~~то~~ головой образ-
цем для подражания. Потому что биологиче-
ский уровень свободы ~~в-общем~~ никогда не наступит
из-за фанатизма, непонимание людей друг
другом и гипертрофированной жажды своей
всего, способной оставить неостатком окру-
жающих.

I	II	Σ	
25	21	46	Миланови
20	23	43	Гурд
		45	

+ 58. больше Миланови
+ 58 больше Гурд

итог 55