

А

ТЕТРАДЬ

для Дьяченко Игорь
Игоревич
учени 9 класса 9 класса
Пер. №3701 школы
Красноярский
рай

53890



37

+7

44

Может ли человек удовлетворять свои потребности, выбирать свой жизненный путь и быть счастливым находясь под ~~какой~~ властью общественных институтов (будь-то мэрия или государство)?

Именно такой вопрос задает себе Хотори Мелла. В этих работах можно отследить общую тему - тему свободы. Они говорят, что только будучи свободным индивид может реализовать себя

и достигнуть счастья. Но в современном мире перед человеком образуются множество барьеров, которые указывают ему как и что ему делать, тем самым лиша его возможности удовлетворять свои потребности. Но как избавиться от влияния этих барьеров? На этот вопрос авторы отвечают по-разному: кто-то

равнозначно - нужно действовать радикально - разрушить институты, которые стоят на ~~нашем~~ пути. Тем самым уничтожив ~~каждого~~ человека ~~как~~ ~~чуждую~~ ~~сущность~~ (свободу).

~~Будь это мораль или государство.~~

53890

Я считаю правильным выступить
ортономом точки зрения в лагере
авторам. Ведь свобода человека
вовсе не приводит человека к тем
сущностям ~~к~~ о которых нам говорят
авторы. Иногда она вообще подавляет
нас, делая одинокими и незащищенными
(Фрэнк). А так же те моменты, что выжили
на нашем пути вовсе не являются
барьерами, мешающие идти нам дальше,
а скорее все наоборот они защищают
нас, становясь плотинами, которые
не допускают проникновения чуждой
свободы в наши личные интересы.

Давай-те для начала разберемся
с понятием свобода. Конечно же вы все
согласитесь со мной, что свобода
ничем не ограничена - это вовсе
не есть стена свободы - это процесс.
Но как процесс поставить чуждую свободу
свободы этим понятием? Можно
конечно поставить чуждую свободу, что
человек моравен по своей природе,

Он сам может ограничить себя, руководствуясь
всперва всем - законом природы. Но
скорее всего это всего лишь личная
уловка, ведь человек по своей природе
эгоистичен, а значит не способен
самостоятельно ограничить себя. ~~В~~
ведь в действительности ему крайне необходимы
те серверы, которые были названы выше.
Давайте, обратимся к аргументам
высказанным автором, которые укрепляют
нашу позицию ~~и~~ по отношению
к функционированию институтов порождения
и власти. ~~В~~

~~В первом тексте автор~~

Автор первого текста пытается
показать существование нравственности и
морали. Он говорит, что "нравственность
требует отказа от личных интересов
и своего ума". То есть она не дает нам
реализовать свои потребности, быть творцами
судьбы. Но потом мыслитель называет
человека разумным существом, которое
само решает, "быть ли ему человеком".

по собственному выбору" или по
"быть удовлетворяющим самого себя не может"
"Именно в этих расхождении мы
можем прийти к противоречию без
если отказаться от морали, а пользо-
ваться основами своим оружием, вытеснение
- убой". То человеку в силу своей
эгоистичности рациональней будет
удовлетворять свои интересы и безграничные
потребности. То есть он будет "невытесненным
удовлетворяющим самого себя". Здесь
не может быть и речи о выработке "своего
морального кодекса". Только
~~опираясь~~ ^{опираясь} на общественную мораль
и нравственность мы способны не
быть, прийти к созданию "человек
человеку воюет" (Тодос)

Теперь обратимся ко второму тексту,
здесь автор ^{будет} приращу в добротности
воодушевлен ~~будет~~ - государство. Он говорит,
что охранительные функции может
выполнять "оборонительные союзы", которые
потрачены не на принуждение, как государство

а. на добровольной ~~основе~~ солидарности.
Но разве это не представляется другой
теорией происхождения государства?
Ведь представляется общественный договор,
по которому так же утверждается, что государство -
это некая социальная модель, ~~передаваемая~~ ^{аналогичная} ~~передаче~~
~~часть~~ ~~своей~~ ~~государству~~ ~~функцию~~ ~~от~~ ~~рама~~
ных прав и свобод ~~и~~ ~~политических~~
а не на передачу своей свободы. То есть,
в данной теории государство не наделено
признаком наделения и политическая,
это стоит на стороне наших свобод
(laissez-faire).

Что касается третьего текста, то здесь
автор подходит более осторожно по
отношению уничтожения приращий.
Он лишь предлагает изменить функцию
~~свободы~~ правительства - обеспечить
определенные общие условия, вытекающие
которые на тех или иных условиях,
применение не поддается прогнозу.
Наше же право ~~связано~~ ~~связано~~ ~~связано~~ ~~связано~~
с этим, но тут возникает противоречие,

ведь если обещав общие условия, то
более богатые свои обещания будут
упраждены, иначе и не возможно добиться
равных условий. Подобное avviene
Торквиль в работе "Демократия в Америке"
назвал "равенство в рабстве"



Стоит отметить, что позиция отставших
авторитетов этих теорий не единственная.
Существует множество других точек
зрения на аспект свободы. Достаточно
вспомнить знаменитую работу Фрэнсиса
Гейтса от свободы. Главная мысль
"этого произведения заключается в том, что
свобода во всех ее проявлениях
будет она по сути своей экономической и
политической. Не делает нас счастливыми
и даже наоборот, мы становимся
одиночными и разлученными. И что бы
быть уверенным в завтрашнем дне
человеку просто необходимо надея
на свободу. Подобная позиция
подобную позицию можно проинтерпретировать
равно ~~то~~ с точки зрения Замойкина "Мы"

Человек уставший от 300-летней войны,
решил по-прежнему своей свободой
обозвав тоталитарное государство,
~~которое~~ взамен им получил мир и
спокойствие в обществе.

Да и еще вообще мы решили, что
человек свободен? Ведь только решимый ученик
наш утверждал от нас о райское, Вспомните,
картину Юзефа Веллингера "Архидьявол":
На ней изображен Бог, который урезает
человека свою свободу, давая его
ограничения, по своему лишь идти
по намеченной пути.

Так же есть еще учения показывающие
нам что ~~человек не должен~~ не все люди
достичи свободы, лишь "избранные"
смогут распорядиться своей судьбой.
Обратимся к работе Ницше "По ту сторону
добра и зла". В ней Эрцгосиф говорит,
что не все ~~люди~~ способны на
индивидуальный поступок, они могут лишь
подниматься до закона и веры морали,
которую в душой "догадываю" свободы.

То есть мы можем прийти к выводу,
что общество не способно самостоятельно
распорядиться свободой от вынужденно,
чтобы ему дитовали, как и что ему делать?
Нам право необходимы институты, которые
охраняют нас. Вспомните, выказывает
Токвилье "Самые темные науки несть
свободы". Действительно, без
облада свободой мы не сеем и
ответственность, но порой мы просто
не можем сделать правильный выбор,
нам будет легче если его предвзмет!"
Вот обратимся к знаменитой притче -
притче о Буржуанском оле, которую
ошибочно приписывают гринюору XIV в
Кларку Буржуану. Что стало причиной
идеи она? Конечно не свобода
выбора, именно ее заимуют в авторе текста
~~именно она без~~ Морой человек не
может выбрать между двумя в старыми,
именно эта трудность порождает у человека
чувство неуверенности и слабости.
В заключение хочу сказать, что человек

не может ограничивать себя естествен-
 -ельно. Подвижение абсолютной свободы
 просто необходимо обществу, иначе
 мы придём к состоянию, "войны всех
 против всех". Но стоит отметить, что ос.
 институты не должны переступить
 черту, отведённую им. Везде подавив
 свободу полностью, мы вернёмся
 к ошибкам наших предков: ~~мир~~ ^е ~~ста~~
~~станет~~ "соударения перестанут быть
 машины, которые ^е "сторонами", а стану^е
 "машинкой", которая будет контролировать
 каждый наш шаг.

20	17	37	сн
20	17	37	сн