

Чеснова Виталия Витальевна

Республика Мордовия

9 класс

рег. № 3268

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53904



Др.

44

+7

51

Авторы представленных текстов, в синтезе являющихся со-
 бой междисциплинарное интегрированное знание об основах
 мировоззрения, ставят вопрос о способе восприятия мира и, нав-
 яном образом, месте и роли отдельного человека в условиях
 взаимодействия с обществом. Что же является принципиально
 важным в общем фундаменте этих работ? Очевидно, исходя из
 рассмотренных положений, что авторы проповедают методы
индивидуализма, абсолютной независимости индивида от государ-
 ства, Бога и порой даже общества. В догматиче научных материалах
 активно доминирует позиция некой завершенности личности, её
 ответственности лишь перед самой собой. Каждый человек транзитен-
 зен и хранитель своей информации, частного, „пайного“ знания,
 которым он вечно обладает и может распорядиться судьбо в или
 благо себя.

В первом тексте с точки зрения философии рассматривается
 основополагающий пример бытия. По мнению автора, нравствен-
 ность — это свод правил поведения, навязанный человеку. Конечно, что
 общество диктует определенные стандарты, но тем не менее человек
 приходит к нравственности осознанно, соотносясь или не соотносясь
 с какими-либо её положениями. Автор отрицает раздвоенность суще-
 ства человека Богу либо во благо или же людей, тем самым проводимая
 завершенность человека и его превосходство над другими, „формации
 души“. Отчасти это напоминает взгляды Ж. Жюльенского, считающие

53904

го человека малым миром, микрокосмом (пусть и не утверждая его
вероятность), способным на акт творчества, который автор текста
и видит основой нравственности, заключающейся в способности
производить, в созидании.

Экзистенциальная проблема выбора человека переносит в кон-
тексте первой работы суждение о том, что разум — это средство вы-
живания, "то во власти человека принять или отказать от этой
разумности. Автор призывает нас к мышлению (творческому), будучи
повторяя слова философа Нового времени Р. Декарта: „Мысли, следо-
вательно существуют“.

„Страдание — предвестник смерти“, — пишет автор. Но ведь страда-
ние можно транжировать как ощущение, изживание. К примеру, посто-
янное буддийское рассмотрение страдания в качестве бодхи бодхо-
родного истины, именно через путь страдания человек приходит к позна-
нию. В состоянии вечного счастья пребывать невозможно.

Темным образом, в первой статье в качестве главного атрибута человек
назван разум, способный обеспечить достижение всех личных целей чело-
века. Но разум его не совершенен. Как говорится в философии Старше-
миза, представителя Джайной школы, и в рассказе Э. А. По „Медицин-
ческое опровержение“, разум человека не способен познать всё и потому не
может быть свободен и самостоятелен, его истина, по сути открытая
с помощью рудиментарных органов, органов чувств субъективна и от-
того неверна.

И и
след

Автор второго текста является приверженцем теории насилия, позиционирует государство исключительно как аппарат принуждения. Я позволю себе возразить автору по поводу того, что следует противопоставить понятию закона и управления. Закон, по моему мнению, это непосредственно насильственное действие, понятие агрессивное. Управление же более мягкого характера, оно основывается на добровольном согласии сторон, что уже является следствием теории общественного договора.

Благоприятным и единственно верным автор считает условие „высшейшей индивидуальной свободы“. Но будет ли такая свобода формирующей, а не разрушительной? Если автор считает, что свобода должна быть неограниченной, то его теория имеет явный недостаток, ибо содержит дисбаланс отношений общественных. Еще английский политический деятель Ф. Дуглас говорит, что „свобода означает ответственность“. И именно взаимная ответственность человека и государства, обуславливая понятие гражданства, обеспечит бы гармоничное всестороннее развитие.

Автором совершенно упущивается целый спектр функций государства. Мы видим лишь наблюдение за функцией обороны, хотя и та опущена. Спасибо труду по политической философии Аристотеля „Политика“, государство располагает задачами по обеспечению гражданам процветания, комфорта, справедливости, религиозного культа, досуга... Государство не славывает человека, а напротив, способствует

от его становлению и биологическому существованию.

Наиболее противоречивым в каждой теории телета о равенстве.

Автор упоминает лишь о том, что взимаемые налоги — это уже по-
нимание на свободу человека. Но ведь нет прав без обязанностей, нет обя-

Др. это
не авторитет
учебника

занностей без прав (К. Маркс)! Человек должен чем-то отплатить
государству. Теория общественного договора, пытающаяся объяснить
в некоем, как ит, что люди добровольно отдали государству свою свободу

в обмен на безопасность, но автор утверждает, что человек не ищет миро-

вительства... Возвращаясь к проблеме налогов стоит отметить, что,
например, при пропорциональном налогообложении равенство относи-

тельно будет создано, ведь с каждого человека взималась бы определен-

ная, равная для всех сумма процента. Автор вполне допускает положе-

ние, при котором часть государства пополнилась бы за счет доброволь-

ных взносов. А это не факт, провоцирующий неравенство?
А если сложится ситуация, что одни члены общества будут платить,
а другие будут пользоваться паразитическими привилегиями за их
счет? Это уже неконтролируемое неравенство, возникшее из-за от-

сутствия привилегии и моральных устоев, которыми подманилось бы
всё общество.

Отсутствие и регулирующих экономических механизмов привело
бы к кризису, ^{рецессии} депрессии. Но совершенно свободный человек, воз-
можно получивший ущерб, не сможет ни и кому обратиться, да и его обоснова-
ние будет бессмысленно, так как нет никакого нормативного акта или

правила, регулирующие рынок.

Третий тезис касается с выдвинутых идей, опровергающих тезисы максимизации. Общее благо не функционирует как душа личного счастья каждого человека.

Автор открыто заявляет, что, по сути, согласие между людьми не достигнуто, ибо каждый руководствуется личными целями. Никакого духовного, идейного единства априори быть не может, отношения людей больше напоминают сугубо деловые отношения, проявленные в согласовании относительно лишь средств, а не целей.

Но мы же видим консолидации не только отдельных субъектов личности, но и целых стран, как во времена Грегорианова^{к примеру}, так и в наши дни.

Это различные политические партии и движения, образованные именно на общности установок и целей; международные союзы — ОНУ, АНАПТА, Евросоюз, БРИКС, ЕАЭС; различные общественные, творческие, религиозные объединения. Это можно обосновать посредством классической теории социального действия М. Вебера. Люди, находясь в одной среде, подтверждены достаточно совпадающим мотивом, формирующим их деятельность: интересам, мнениям, целям, потребностям, представлениям. Все эти факторы вытекают непосредственно из самого общества, происхождение идей тоже одно (если говорить о совпадении потребностей). Целевая ориентированность индивида невелика, ибо он отчасти сориентирован обществом.

Можно сослаться с автором в том, что правительство не должно

определить результаты для инд и групп, а должно только обеспечить определение общих условий. Однако общая позиция автора противоречива. В качестве эпиграфа было представлено выражение:

„В общем смысле для свободного общества благо, если его граждане могут беспрепятственно стремиться к собственным целям“. Если по сути это учение или приоритетное желание людей исполнять лишь собственные цели, убегая общественные, которые отвергаются автором по причине незначимости частных фактов и взаимосвязей понятий, то тогда вообще под самим же ставится необходимость человеческого общества.

Автор пытается обосновать рациональность индивидуализма применительно во всем сфере общества, выступая против давления, ограничения индивидов и навязывания им конкретной системы ценностей. Концепция индивидуализма имеет либеральное начало, ибо утверждает в качестве высшей ценности единичную личность человека. Но люди, которым приходится стремиться к личному благо и только, аморальны.

V!
В противовес этой концепции выступает коллективизм, объединивший личный личности, приводящий все возможности к одному направлению и исполнению назначения. Совокупность личностей становится единой массой. А каждому обе эти „теории“ направлены мысли крайнего толка. Оптимальной оказалась бы концепция солидаризма, предположившая „золотую середину“. Этот принцип, который развивали в свои

трудом неостановки, видится мне альтернативным решением проблем, поставленных авторами статей. Социализм индивидирует неразрешимые нравственные, политические, экономические конфликты в триаде человек - общество - государство, он утверждает самозанятость личности, её самостоятельного развития и свободы, но вместе с тем не лишает её всечеловеческих обязательств, возлагая большие для взаимодействия роли указанной выше триады понятия профессионального долга, родины, семьи, церкви, любви и дружбы, государства.

I	II	Σ	
30	15	45	Гурья
25	18	43	Мешкова
		44	