

Рикова Ксения Андреевна
Московская область
9 класс
№ 3428

Акс

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53889

Выход: 09:58-10:00.



36

+ 7 =

43

как другим людям
назвать их позицию?

это не имеет
видн морали,
но политику

На мой взгляд, общую позицию авторов трех текстов можно сформулировать так: каждый человек обладает своим разумом, только сам он может знать, что ему действительно нужно; также условия, возможности у всех людей разные, поэтому исключительно сам человек может ^{и должен} решить, что ему делать, чтобы реализоваться, стать счастливым и т.д.; ^(в т.ч. осуществления) задача же любых этикеток в том, чтобы у ^{всех} ~~людей~~ была возможность этой реализации и чтобы никто не цуцелился какими-лб образом другим; свобода человека не должна ограничиваться более, чем нужно для выполнения данной задачи.

Итак, ~~каждый человек~~ в чем же нарушения логики и противоречия в рассуждениях авторов, обосновывающих данную позицию.

Автор первого текста скачала пишет, что моральный кодекс - это то, что нам навязано, то, что служит против нас, затем в противоречие данному утверждению говорит, что моральный кодекс - система ценностей, принятая в результате выбора. Также автор пишет, что действовать на благо соседа и во имя убогих - это зло и то же, что не совсем корректно. Кроме того, отказ от личных интересов не означает отказа от сво-

нет противоречия,
такой
внимательнее

его ума, как написано в тексте. В абзаце, где рассказывается о человеческой мысли сначала написано, что мысль - акт выбора, а затем в противоречии этому, что думать или не думать - акт выбора, а мыслит человек всегда (это ~~мыслит~~ еще и нарушение логики, потому что невозможно мыслить, но при этом не думать). Не обязательно, как пишет автор, целью всех действий могут быть собственные жизнь или смерть - это может быть и счастье близкого человека, и благо коллектива, в котором индивид находится (это совсем не означает, что он не хочет существовать).

+

отличия
отличия
понятий

Также в тексте в самом начале сказано, что мораль и нравственность - это суждение в пользу кого-либо, а ближе к концу - что именно на необитаемом острове человек более всего нуждается в морали (хотя угодить там никому) - это тоже противоречие.

Автор второго текста несколько некорректно употребил в качестве синонимов слова „нападение“ и „захват“, т.к. захват, в отличие от нападения, предполагает удержание под своим контролем кого-либо или чего-либо (захватить можно город, а ~~но~~ иногда захватывают в заложники людей). Также пишут

ник, страж и покровитель — это ~~не государственные~~ понятия, которые обозначают защиту кого-либо, а не самого себя, то есть они употреблены не совсем точно. Нарушение логики прослеживается в том, что автор без предварительных пояснений рассуждает об анархистских мнениях о государстве, а затем пишет, что вопрос права (а не государства) — вопрос силы; затем вообще говорит, что речь идет вообще не об этом. Ошибка есть в том, что Руссо полагал, что общественный договор был наказом не общества, а государства. Утверждение о том, что налоги ~~не платят~~ платят только за нарушение свободы, не совсем верно, т.к. бесплатная медицина, ~~школы~~ школы, социальные пособия также существуют за счет налогов (т.е. не все налоги идут на функционирование аппаратов контроля и принуждения, таких, как, например, полиция).

Исход не
уточняется

+

Автор третьего текста называет современное общество обществом всеобщего благосостояния, хотя далеко не все в нем живут благополучно (сейчас есть и нищие, и беженцы; во многих странах происходят различные конфликты и даже ведутся войны). Также он указывает, что метод сотрудничества требует лишь договора относительно средств, но

Смешение
понятий

для того, чтобы сотрудничать (т.е. вместе делать что-либо) необходимо договориться не только о том как делать, но и для чего все это будет нужно, т.е. о целях. Также уравнивание внешних условий не означает полную утрату значения свободы выбора (даже если „набор“ возможностей одинаков, выбор одной или нескольких из них ведет к разным ~~возможностям~~ последствиям в зависимости от этого выбора).

На мой взгляд, сегодня ~~самая~~ главная помощь, которое может оказать государство человеку - это наиболее полное информирование его о тех ^{и средствах} возможностях, которые существуют сейчас и с помощью которых можно добиться того, чего хочет человек (т.е. указать ему: „Сейчас ^{ты можешь} ~~можешь~~ сделать это, это и это, но как именно поступить, решать только тебе“). Связано это с тем, что сейчас технический прогресс идет очень интенсивно, появляется множество новых профессий, используются мощнейшие электронные устройства, и человек может просто не знать о том-то, что помогло бы ему стать счастливее и благополучнее. Именно с этой целью, например, образование

в школах вообще, т.е. сначала человек получает основные знания из разных областей, чтобы потом, став более или менее сформировавшейся личностью и обладая базовыми знаниями, ~~и~~ осознанно выбрать, какие из этих знаний нужны ему для достижения цели, и начать более подробно ~~эту~~ изучать более узкую область знаний, чтобы в дальнейшем посвятить себя ей.

Позиции, не совпадающей с позицией авторов данных трех текстов, придерживался ^{ся} ~~он~~, например, Конфуций ~~он~~ (китайский философ) - он считал, что все основано на подпитании жекеи мужу, детей родителям и т.д., соответственно, при таком подходе неприемлемо самому выбирать свой путь к счастью. В экономике сторонником активного контроля со стороны государства был Кейнс - и в пользу его позиции можно сказать, что ~~в~~ пути выхода из мирового экономического кризиса начала ~~в~~ 20 века, предложенные им, оказались достаточно эффективными.

Вообще, уязвимость общей позиции авторов в том, что, во-первых, как уже отмечалось, человек может ^и ~~просто~~ не знать о тех возможностях, которые есть у него; во-вторых, есть незащищенные слои населения, которым требуется государственная под-

концентрация
Кейнс

директа для достижения Биспопуция.

1	2	Σ
26	41	37
26	9	35

Торбанил
Рис