

АК

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ 9 класса \_\_\_\_\_

ШКОЛЫ \_\_\_\_\_

Понда Анастасия Владимировна

Иркутская область

регистрационный номер: 5676.

53879

Boxed: 10:36 - 10:34





45

+58.

570

570



75.

57



Во всех трёх предложенных текстах рассмотрена проблема ценностей, внимания на личность общества и государства в различных аспектах. Первый текст написан преимущественно с точки зрения этики, аксиологии. Вторым рассматривается данная проблема в аспектах политологии и, отчасти, права. Третий текст ~~также~~ <sup>тоже</sup> обращается к политической теории, а также социологии. Этими образами, можно увидеть междисциплинарность и актуальность проблемы, которая, однако, не мешает авторам приходить в своих суждениях к ~~общим~~ выводам, свойственным одному и тому же обществоведческому взгляду, теории. Рассматривая проблему ценностей и поведения, необходимости и характера государственного контроля, авторы текстов приходят к выводу о некнутности идеологии, общественной ценности, целей и средств их достижения, а государству отводят лишь незначительную роль, видя в ней по большей мере препятствие свободе, возможности самостоятельно мыслить, уходя в некоторых своих суждениях в анархию. Кроме того, мысли о единении цели и идее, отразившись, например, в следующих строках: „все ценности пошлимо вашим делом должны быть приятными попутчиками“, являются нападками на склонность авторов к конвенционализму, частичное одобрение инновации. В современной обществоведческой науке имеется немало теорий, которые можно бы опровергнуть стреловые положения микроэкономической теории авторов или в целом выдвинутую или концепцию рассмотрения и решения данной проблемы. В частности, в текстах обозначена необходимость достижения таких-либо поставленных целей, своего рода суждения „важнейшую делу, при этом такие ценности как дружба, личная и общественная любовь ставятся

авторах на второй план. Примерами противоположного мнения служат ~~те~~ теории ценностей Дарфмана. В своем учении он выделяет наиболее важные моральные ценности, например, любовь. Позиция авторов напрямую противоречит теории Дарфмана, к которой относятся большинство существующих теорий.

Наше отношение автора текста не видит необходимости в использовании и функционировании морально или законодательно целей и средств в обществе. Противоположную позицию авторов в данном случае можно увидеть в учении Дарфмана, согласно которому единственной морально приемлемой тип поведения — это конкуренция, то есть принятие индивидуумов и целей, и средств общества. Следует отметить, что в инновации, частично одобренной отдельными политическими течениями Дарфманский вид наиболее опасный тип поведения.

Наше отношение, все же, автора очевидно касается, что ни общество, ни тем более государство не вправе функционировать морально и нравственно отдельных индивидуумов, ограничивать и уравнивать их возможности. В текстах интереса отдельного человека ставятся выше государства. Например, эссе Алехандро Макиавелли, основоположника макиавеллизма, согласно которому интереса государства важнее интереса отдельных индивидуумов, а средства оправдывают целью, если речь идет об управлении, политике. Также, в документальном учении Макиавелли, что Хабермас писал, что интереса отдельных людей не могут конкурировать с интересами народа, законодательными функциями.

В документальном своих позициях один из авторов приводит принцип



налогообложения. Он видит в налогах «попадание, нарушение равенства» и считает, что государство требует у граждан платы за то, что им в обществе и не нужна и делает это насильственно. Приводя этот аргумент, автор не уясн, что приобретение гражданства в большей части стран свободно, и человек волен сам выбирать: быть <sup>ли</sup> гражданином той или иной государства или оставаться апатридом. Такие образы, приведенный аргумент не соответствуют истине, ведь, выбирая гражданство, человек самостоятельно соглашается и на условия налогов, что не повлечет отмены системы налогообложения к «оскорблению и насилью».

В свою очередь, я считаю, что ни тотальный контроль государства и общества, ни полная свобода в определении ценностей и ответственности государства в значительных вопросах граждан не могут принести пользу обществу. Полная свобода в определении целей и средств снижает причину роста преступности, идеологических и религиозных конфликтов. Кроме того, история показала, что даже значительной по продолжительности период анархии <sup>или</sup> редкого ослабления политического режима (взрывной, как правило, революцией) приводит к захвату власти элитой лидеров или группой лидеров, в которых находится народ вопреки желанию государственной регуляции ценностей. Например, в ходе Великой Французской революции ослабления режима сопровождалось последующим установлением якобинской диктатуры или установления <sup>еще</sup> очень элитной власти Наполеона Бонапарта.

Полный контроль над настроениями в обществе, двойственной, например, тоталитаризму, также действует самовольно в своей эрзетивности.

Подтвердить это можно <sup>следующим</sup> примером из отечественной истории. Главной государственной контролью в условиях абсолютизма ~~не~~, существовавший на протяжении почти всего XIX века, деятельность III отделения и в. канцелярии, антиреволюционных организаций, реакционной части Азиатского кабинета привели к Великой Русской революции, возмозвшей из-за госуд. переворотов и Гражданской война.

Из приведённых примеров я могу сделать вывод о необходимости для госудрства воспитания идей различных уютраливах или уютраправах общественных организаций. В свою очередь, я могу предложить лишь систему, в какой-то мере похожую на советскую Россию. Государственной контролью над настроениями в обществе достигнётся борьбой с экстремизмом и также защитой отдельных категорий населения, например, детей от информации, травмирующей психическое здоровье. Таким способом госудрство не нарушит естественные права граждан, а также защитит их от идеологической идеологии, которая также вредна для "здоровья" общества. В подтверждение этому, например, К. Маркс писал, что "применение же принципа имеет своей основой демократичность".

Относительно уравнения возможностей и условий граждан для достижения цели я также могу не согласиться с авторами. Принцип социального госудрства, которое может обеспечить естественные права людей, ~~не~~ позволяющей госудрству помогать социально незащищённым слоям, если при этом не нарушаются права других людей. Таким образом, по моему мнению, справедливое госудрство должно помогать всем гражданам в достижении их



или иных морально одобряемых целей, если на то есть возможность.

Итак, авторы текстов представили в своих работах принципы анархизма, коллективизма, стремления к абсолютному освобождению людей от любых ограничений: от правовых и государственных до морально-нравственных.

В противовес этому мнению можно привести самые различные этнические, политические, социальные теории, например, Земля Дюркгейма, Барбизана, Микело Машавалии. Кроме этого, позиция авторов противоречит ходу отдельных исторических событий, а значит не может применяться в официальном обществе как источник идей государственного регулирования. лично я также не согласна с позицией авторов и считаю, что подобная идея основана по большей степени на субъективности и противоречии историческим событиям, реально установленным фактам.

| 1  | 2  | $\Sigma$ |
|----|----|----------|
| 28 | 17 | 45       |
| 28 | 17 | 45       |

  
Стор