

Федосеева Анастасия Михайловна

г. Москва

10 класс

рег. № 3632

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

53998

11:25 Бюла произведена  
смена функции

11:24 Бюла произведена  
смена функции

Авторы представленных для анализа текстов в своих рассуждениях говорят о необходимости предоставления каждому индивиду подлинных (!) свобод, апеллируя к тому, что существующее положение вещей ставит каждого отдельного человека в зависимое положение, хотя и создается некая видимость свободы действий.

Указывая на навязанность моральных и нравственных норм, автор первого текста фактически противоречит сам себе. Во-первых, если нравственные нормы и передаются поколениям в поколение, это еще не значит, что они навязаны (!), а все мы должны их соблюдать. А именно фактически мы имеем <sup>некую</sup> свободу выбора. Более того, моральные нормы не могут навязываться, поскольку, как показал Иммануил Кант, являются результатом исключительно самостоятельных внутренних размышлений индивида.

Далее упоминается о том, что каждому человеку с рождения дано, что удовольствие он найдет "в аморальности", а "свои интересы удовлетворит в пороке". Таким образом, моральные предписания фактически "отсутствуют" нашей жизни. Действительно, похожею позицию по данному вопросу занимал Зигмунд Фрейд, выдвигавший противоречие

38

13  
+ 3  
45

1)

53998



между культурой и телесной натурой. С другой же стороны, как показал Б. Маммовский, для удовлетворения базисных потребностей существуют социальные институты, которые и существуют в рамках культуры.

"Ваша жизнь принадлежит вам." Действительно ли это так? Существуют позиции, утверждающие социальность телесного существа (и несомненно). Так французский социолог Эмиль Дюркгейм подчёркивал первичность общества по отношению к индивиду, что было окончательно доказано им в концепции самоубийств. Кажется бы даже такое шизоидное решение об уходе из жизни определялось общественными воздействиями. Так, например, в пьесе Островского "Тропа Катерина" окончил жизнь самоубийством именно в связи с шизоидным контролем со стороны общества, давлением на эту территорию (фатальное самоубийство). Иные говорят, фактически оказывается, что наша жизнь нам всё же и не принадлежит.

В тексте утверждается, что выживание человеку не дано, но ум (и) является важнейшим его элементом. Даже это так. Русский философ Хромыкин указывает на то, что выживание человечества в огромной степени зависит от мер взаимопомощи, которые оказывают друг другу

его темы. Другими словами, именно кооперация, а вовсе не самостоятельные (пусть и разумные) размышления составляют продолжение человеческого рода. Так, например, в произведении русского писателя Толстого "Судьба человека" рассказывается о маленьком мальчике, которого фактически усыновил взрослый мужчина, потерявший семью во время войны. Тем самым он устроил его <sup>ребёнка</sup> судьбу. Более того, и Карл Маркс писал о том, что основой любого общества является обеспечение экономической потребности его членов, что невозможно в индивидуалистическом обществе.

С другой стороны, можно <sup>уверенно</sup> утверждать, что человек в первую очередь является мыслящим существом. Как пишет в своём труде "Человек - машина" указав на то, что Рене Декарт, выявивший особенности мышления (неспособность мыслить и творчески действовать в состоянии сна), должен был распространить их и на человека.

"Каждый человек сам есть цель, он существует ради самого себя". Действительно, согласно философу Иммануэлю Канту, каждый человек представляет собой цель, но (!) далеко не для самого себя. Все мы должны в процессе межличностного общения представлять друг для друга цель (а не средства), ведь именно в этом, по Канту, состоит



высший моральный закон — "категорический императив"

X Автор фактически утверждает полную самостоятельность индивида в своей жизни, полагая в том числе, что даже работу себе выбирает он сам, "сколько не ограничен...". Но действительно ли это так? Макс Вебер в своей стратификационной теории по делам, преступлению и власти писал о том, что самые богатые люди могут вообще не работать, обесцеливая своё существование за счёт доходов с капитала. Таким образом, своим детям они могут предоставить более широкие возможности в сфере образования, а, соответственно, и работы. Другими словами, роль предписанных социальных статусов сохраняется, обуславливая вовсе не полную самостоятельность человека в обществе. Так, например, в исторической кинокартине "Гель" рассказывается о молодом человеке, который, будучи очень целеустремлённым, но бедным, не мог обещать поддержку своим идеям относительно этнической несправедливости без помощи богатого друга.

2) Во втором тексте (в продолжении) утверждается, что основой любого государства является "наиболее полное и полное подданых", а "защита полвилась впоследствии". Далее автор прямо отождествляет "захват, нападении и"

управление? Действительно ли это так? Согласно охранительной теории демократии (Джон Локк, Джон Стюарт Милль, Дж. Мэдисон), фундаментом любого правления является защита интересов подвластных. Мэдисон даже писал о том, что эгоистические интересы правителей в совокупности могут действовать на благо общественного целого, взаимно сдерживая друг друга. Более того, (Федерлист № 47). Более того, согласно точке зрения Тоуба, исследователю, полагающему, что государство (практически - эксплуататоры) учитывает подвластных, на самом деле стоит на стороне бедных и обездоленных. А Жвинути подчёркивает, что в таком случае ещё и активно преувеличивается неспособность эксплуатировать оказывать сопротивление текущему воздействию.

Ж то же в позиции автора есть одно весьма σημαντικό противоречие. Утверждая, что государство имеет людей, он практически забывает о том, что государство и есть люди! "Я ... государство или народ" - как писал Томас Гоббс в своём "Левиафане".

Автор также указывает на то, что силы общества и индивиды неодинаковы, а потому они имеют неравное "право на порабощение". Но можно ли с уверенностью утверждать, что силы общества безусловно и всегда детерминируют



над отдельной личностью? Как показал Зигмунд Фрейд, в авторитарной патристической группе мы испытываем некое отношение перед личностью лидера, поскольку отождествляем его с мощностной и доминирующей личностью, которая олицетворяет в детстве наших отцов. Действительно, зачастую и отдельный человек может оказывать решающее воздействие на поведение социальной группы. Как показали эксперименты Курта Левина, идея может укорениться в группе, если выдвинута девятерым из десяти её членов, но не пройти, если последним оказался её лидер.

"Управление государством не мешает существованию оборонительного союза". Но что есть этот союз? Не похоже ли это на некую подмену понятий? Более того, разве современное социально ориентированное государство не вынуждено быть таким же оборонительным союзом? Думаю, лучшим будет оставить этот вопрос открытым.

Как показывает автор текста в заключении, мнение трудящихся значительной частью возмущением <sup>«Годом»</sup> действительно несправедливо. Если Карл Маркс писал о том, то рено или поздно рабочие получают, то социальная или производная ~~ценность~~ стоимость поступает в карманы эксплуататоров, а не в их собственные, то может затем привести к



массовым недовольством и революцией. Однако, с другой стороны, если разбить производственный процесс на труд каждого отдельного работника (т.е. части продукта не будут перепродаваться), то в конце концов конечный продукт будет обладать огромной стоимостью, что совершенно невыгодно для всех слоев населения (в т.ч. и этих же рабочих, поскольку и они покупают другие продукты).

Более того, как показал Джорджинико Таличчи, положение современных работников значительно ухудшилось, поскольку возникло расслоение внутри пролетариата: всё большую долю в нём составляют "белые воротнички" (сфера услуг), которые зачастую вообще не относятся к рабочему классу и даже заинтересованы в союзе с капиталистами, поскольку могут быстрее продвигаться по карьерной лестнице, оказывая им политическую поддержку. Таким образом, снова обращается внимание на забвение людей друг от друга и их

Думается, неслучайно задан вопрос: действительно ли перераспределение доходов вызывает нарушение равенства и чувство социальной несправедливости. Полагается, что подобное явление необходимо, поскольку способствует уменьшению и усугублению расслоения внутри общества, а затем - и формированию устойчивого среднего класса. А ведь именно средний класс, на это указывал ещё Аристотель

революционное движение  
экономический кризис  
экономический кризис  
экономический кризис

мелкие капиталы  
мелкие капиталы  
мелкие капиталы  
мелкие капиталы

является предпосылкой политической и экономической стабильности общества (покальку в случае, например, кризисов, низшим слоям терять нечего, а высшие — слишком богатые, чтобы ощутить резкое падение уровня жизни).

3/

Автор третьего текста фактически решает проблему необходимости существования государства, указывая на то, что можно обеспечить людям «оптимальные возможности для удовлетворения соответствующих потребностей посредством образования небольших групп «без содействия властей». Однако, как показал Роберт Мертон, государство необходимо, поскольку именно этот социальный институт регулирует деятельность остальных образований соц. системы.

Допускать «власть лишь относительно средств, а не целей» вообще в какой-то мере не представляется возможным. Как показал Роберт Мертон, такое расслоение между нормативных и инструментальных функций может привести к девиациям, то есть к возращению преступности.

«Никто не может знать все точные факты, на которых покоится всеобъемлющий порядок». Но ведь если не удовлетворять даже элементарный запрос, может наступить ВСТАВКА. Более того, не думается, что удовлетворение базовых пот-

(в данном случае — риторику)



редностей (по А. Маслоу) <sup>важные</sup> представляется ~~потребностями~~ <sup>и удовлетворяет</sup> права людей.

Автор пишет о том, что "человек должен стремиться к обретению средств", одним из которых является деньги. Полагается, что наиболее эффективное средство обмена, обладающее <sup>(или высокой)</sup> абсолютной ликвидностью, но с другой стороны, как показал немецкий социолог XIX в. Теодор Шпенглер, деньги обесценивают материальные предметы, передавая лишь эквивалентность совершаемых транзакций. Если в традиционном обществе человек придает значение <sup>существованию своих вещей</sup> ~~вещам~~ предметам, <sup>предметы</sup> переживает за них, если они переходят в другие руки. Так, например, в произведении Оскара Уайльда "Портрет Дориана Грея" художник не может выставить свою картину напоказ, утверждая, что вложил в нее слишком много себя самого". В современном же обществе повсеместное распространение денег приводит к тому, что содержание заменяется информацией. Правила логики обесценивают духовность. Так, например, на одном из своих спектаклей Евгений Гришковец благодарил зрителей за посещение своего концерта, поскольку уплаченные деньги пойдут на питание, одежду, отдых и т.д. семьи Гришковца. Таким образом, можно видеть, что за стремлением "к обретению средств" люди зачастую забывают про духовность.



В заключение следует обратить внимание на то, что представленные три автора, ратуя за установление всеобщей свободы, не принимают во внимание следующий вопрос: а существует ли на самом деле свобода? Этот вопрос красной нитью проходит через всю историю классической философии. Так, еще Демокрит утверждал, что в мире нет ничего, кроме упорядоченно движущихся атомов и пустоты. Это есть как заметил Эпикур, в подобном вопросе о свободе и несвободе для первой не оставят никакого места.

Иммануил Кант полагает, что достижение свободы возможно в том случае, если люди начинают относиться друг к другу как к цели, но не средству. Думается, что в этом есть альтернативное решение поставленной проблемы.

Сохранив существующий порядок вещей, но дав самостоятельно (!) понять каждому человеку, что лишь каждый другой и лишь не менее ценна, чем его собственная, мы можем наблюдать постепенное развитие всеобщей свободы.

Действительно, если устранение государства или другие меры действия не представляются возможными, следует внедрить новые ценности в базу нормативной системы, однако предоставить людям возможность самостоятельно понять необходимость такого решения, не навязывая никому свои

установки и самому не поддаваться влиянию группы (ушты-  
вал, однако, на интересы).

Почти всегда, можно сделать вывод, что поднимая авто-  
рами текст проблема представляла собой огромное знание  
на протяжении всей глобальной истории. Однако предложе-  
ние или методы решения вряд ли являются релевантными,  
адекватными, разумными. Уштывал и мнимые недоста-  
тки и достоинства каждого подхода, можно прийти к выше  
описанному итогу. Действительно, не стоит навешивать  
всем и каждому свои идеи и мысли. Стоит понимать, что  
мысль и образ ее ведения группой человека так не ценны, как  
и наша собственная. Для этого стоит с уважением относиться  
друг к другу, учитывать интересы окружающих; поскольку  
именно в результате таких взаимных ограничений на рынке  
"весов свободы" может установиться благоприятный баланс.

ВСТАВКА: Действительно, как показал Мальтус, природ-  
ные ресурсы увеличиваются в арифметической прогрессии, а  
людские — в геометрической. В результате возникнет острый  
дефицит, начнется борьба за средства выживания. И только  
кооперация может способствовать <sup>установлению</sup> ~~установлению~~ всеобщего  
порядка и ситуации социальной справедливости.

verte

Треснев	19	16	35
Бедовый	20	20	40

38