

Ак

ТЕТРАДЬ

для 10 класс

Анурин Алексей Сергеевич

учени класса

 школы

Челябинская область

3812

53985

Виктор 11.36 - 11.40

Критический анализ.

(I) Прежде чем выдвинуть общую идею представленных текстов, хотелось бы выделить основные тезисы, которые выдвигают авторы представленных текстов для во-первых, для дальнейшей формирования мировоззренческой и теоретической позиции авторов, во-вторых, для того, чтобы подвергнуть их критическому анализу наравне с основной сформулированной концепцией, обведённой тексты:

Текст №1: Основной проблемой здесь выдвигается вопрос о нравственности, её природе и функциях.

Автор выдвигает следующие тезисы:

- 1) Человек, совершая личный выбор сам формирует свой "моральный кодекс";
- 2) "Чтобы жить, человек должен мыслить";
- 3) "Жизнь человека есть нравственный критерий";
- 4) "Ваша жизнь принадлежит вам и благо состоит в том, чтобы прожить её."

Исходя из указанных тезисов, можно говорить о том, что данная концепция по своему духу близка к утилитаризму.

Текст №2: Основной проблемой здесь выдвигается вопрос о сущности государства, о степени жесткости того несакрального насилия, которое оно вправе применять.

53985

Автор выдвигает следующие тезисы:

1) "Не защита является существенным признаком государства, а нападение ^{на}, посягательство...";

2) "Нападение это просто другое название управления";

3) "Всякий человек и всякая группа людей" имеют право, если в их руках сила, убивать или принуждать других людей, или подчинять весь мир своим целям".

4) "Индивид выпрыгивает в обществе равно постолю, поскольку оно свободно, и тогда закона, что условиями договорной и гармоничной общественной организации является величайшая индивид. свобода, в равной мере принадлежащая всем".

Исходя из данных тезисов, мы можем сделать вывод, что автор придерживается концепции "новых правил". Мне кажется, что автор данного отрывка - Р. Коул.

Тезис Р.К.: ~~Великой проблемой, поднимаемой в тексте, является вопрос о степени вмешательства государства в обеспечение равенства возможностей, предоставляемых каждому человеку в отдельности в зависимости от его соц. статуса, а так же~~

~~Вопрос об~~

Текст №3: Основной проблемой, поднимаемой автором текста, является вопрос об использовании каждым человеком предоставленных ему возможностей в своих собственных целях и влиянии этого на общество в целом.

Автор выдвигает следующие тезисы:

- 1) "В общем случае для свободного общества благо, если его граждане могут беспрепятственно стремиться к собств. целям";
- 2) "В центре общ-го внимания должны быть ~~те...~~ условия сохранения стихийного порядка, позволившие индивидуумам удовлетворять свои потребности самим. без содействия властей";
- 3) "Никто не может знать все частные факты, на которых полагается всеобщий порядок. В.О.";
- 4) "В любой данный момент положение каждого отдельного человека в общ-ве является результатом прошлого экспериментирования и чувства в ходе которого он или его предки" создавали ^{неравные} условия для развития отдельных людей.

Таким образом, обобщая все вышеперечисленные тезисы, мы можем сделать вывод о том, что

Все авторы представленных текстов являются сторонниками индивидуализма в различных его проявлениях, и в разных степенях его радикальности. Каждый текст показывает нам ^{или более} один из основных принципов индивидуализма.

- 1) Важность личной ответственности перед самим собой в первую очередь;
- 2) ~~Человек~~ Верховенство индивида ~~на~~ и его жизни и счастья ~~как самодель~~ как цели деятельности;
- 3) Понимание государства как "необходимого зла" (Т. Гейн);
- 4) ^{максимальное} Угращение гос-ва вмешательства в жизнь людей;
- 5) Важность усилий самого индивида в формировании самого себя ~~и~~, своей личности и в приобретении определённого статуса;
- 6) Плюрализм ценностей.

Таким образом, ~~при~~ выделив основную концепцию, лежащую в основе каждого текста, и основные тезисы авторов, перейдём к их критическому анализу, ~~откуда~~ ^{откуда} стараясь ~~максимально~~ абстрагироваться ~~от личного~~ от личного отношения к ним.

II Безусловно, индивидуализму ~~прив~~ с самого его возникновения, противостояла идея коллективизма, и эта дихотомия прослеживается в противостоянии большинства идеологии прошлого и современности, которые базируются на этих противоположных концепциях. Например борьба ^{идеологическая} капитализма, строящегося на постулатах индивидуализма и коммунизма, наоборот, строящегося на принципах коллективизма.

В первую очередь, критика индивидуализма сопряжена с критикой его ~~идеологических постулатов~~. И, как считают его противники, аморальности. Так, ещё Платон отождествлял индивидуализм с эгоизмом, т.к. в основе и первого, и последнего лежит постулат о приоритете личных устремлений и ~~тут~~ потребностей над общественными. Это проявилось в идеологии ~~капитализма~~ "пограничного поселения" в США, где человеку постулировалось надеяться лишь на себя, т.к. все руководствоваться своей личной выгодой. Эта идея и по сей день является, пожалуй основополагающей и находит своё отражение в партии "Республиканцев".

Тут не стоит вспомнить ~~о~~ критику в сторону индивидуализма со стороны ~~коммунистических~~ представителей коммунизма. Так, современный коммунизм и

финского Анттану Стюпи и критиков индивидуализма за то, что последний разрушает нравственные постулаты о взаимопомощи и поддержке, ставя эгоистические цели выше всего. ~~Выводом~~
~~Выводом является то, что индивидуализм оправ-~~
~~дывает жестокую эксплуатацию~~ Это мы можем наблюдать в романе О. Хаксли "О, дивный новый мир", где понятие сострадания и взаимопомощи потеряно людьми в угоду не за ~~в~~ собственным удовольствием.

Центр критики мы сместили в сторону индивидуализма со стороны марксизма, постулирующую о том, что индивидуализм, являясь ~~основным~~ основой столпом капитализма, способствует эксплуатации человека человеком. ~~В~~ Это мы можем наблюдать в эпоху классического капитализма в Европе ~~XVIII~~ ^{XVIII} - XIX вв., где отсутствовало трудовое законодательство и в целях максимального увеличения прибыли владельцы капитала действительно нещадно эксплуатировали пролетариат, устанавливая огромный по продолжительности рабочий день, ~~на~~ заработную плату ~~в~~ ~~на~~ в разы ниже той, на которую рабочий того времени мог бы достойно жить.

~~В кодексе кодексов, истинной критикой кодексов~~

III) Подвергнув некой критике основную концепцию индивидуализма, на которой базируется каждый из авторов предложенных текстов, хотелось бы отметить некоторые слабые места и в концепциях, в отрывочных в текстах:

1) Текст №1:

Во-первых, автор утверждает, что все ~~предыдущие~~ моральные постулаты говорят о том, что "удовольствие вы найдёте в аморальности", свои интересы удовлетворите в пороке, а так же автор утверждает, что "моральный кодекс служит не вам, а против вас".

Здесь хотелось бы ~~пред~~ противопоставить идею известного философа и ~~психолога~~ соц.-психолога Э. Фромма.

В своём труде "Здоровое общество" он показывает, что основополагающие ~~на~~ нравственные постулаты (созидание, любовь, идентификация и т.д.) являются критерием психического здоровья человека, который, по сути, объективен. Так, как он уточняет в своём произведении "Искусство любить", что любовь человека к человеку ("братская любовь") является единственным и эффективным способом преодолеть главный страх человека и источник ~~тех~~ неврозов - страх одиночества.

Во-вторых, хотелось бы заметить и некий пробел в аргументации, заключающийся в отсутствии логической связи между тезисом и выводом. Автор пишет: "именно на необитаемом острове человек более всего нуждается в морали". Затем, после рассуждения о том, что ^{человек} на этом самом острове не будет пользоваться общественными благами, и, что не менее важно, общественным опытом, автор делает непонятно откуда вытекающий вывод, не связанный с ~~предпо~~ исходным тезисом о том, что реальность заставит его констатировать, что жизнь - это уединенность, что жизнь надо мотать и что единств. моментом является разрыв.

Тем не менее, мысль автора о личной ~~личной~~ ответственности человека, об определении человека через личный выбор, а так же о важности рационального в человеке, как существе таким образом реализующим самого себя мне крайне импонирует.

Текст №2:

Во-первых, здесь автор выдвигает ^{спорный} ~~обстоятельный~~ тезис о том, что государство родилось из нападения и со дня рождения своего было агрессивным утверждением. Вряд ли мы можем говорить в данной ситуации про какое-то государство, ~~о том~~, что оно образовалось в результате акта насилия. Здесь мы можем привести не менее известные и обоснованные позиции в отношении происхождения государства. Это и позиция К. Витторгенца, который ставит ~~за~~ необходимость создания государства в зависимость от необходимости создания крупных ирригационных сооружений, что говорит о государстве как о необходимом механизме для кооперации людей.

Во-вторых, автор выдвигает не менее спорный тезис и говорит о том, что "человек или группы имеют право, если в их руках сила, убивать или принуждать других людей". Здесь немного вспоминается латинское выражение: "Just est omni boni et aequi" ("Право есть искусство доброго и справедливого"). Вряд ли мы можем говорить о том, что право есть ~~воля~~ законодателя и правящей элиты,

т.к. во многом именно право и ограничивает
внимательность гос-ва во многих сферах
общественной жизни, что ясно проявляется
в Конституциях (~~Исправляя~~ Билль о правах США,
2 глава Конституции РФ и т.д.).

В-третьих, ~~много~~ утроеванным является
утверждение о том, что большинство законов
США (а в их числе и законов других государств)
направлены на подавление конкуренции и
свободного рынка. Так, в РФ достаточно большое
кол-во законов направлено на анти монополистич.
политику (деятельность ФАС и т.д.).

IV) Подводя некоторый итог своим рассуждениям
хотелось бы ~~и~~ предложить некоторую альтернативу
двум противоборствующим мировоззрениям, которая,
собственно, сложилась давно.

Во-первых, это идеология "третьего пути",
одним из реализаторов и сторонников которой
~~был~~ является бывший пр.-министр УК
Т. Блэр. Суть данной концепции состоит в
попытке совместить положительные, откинув
негативные, качества индивид. и коллектив.,

так называемыми поступат «предпринимательство без энтузиазма».

Во-вторых, это идеи социом-демократии, выраженные, например в ^{теории} ~~идеях~~ Дж. Рундеса, где любое вмешательство государства должно быть направлено на защиту самых слабых слоев населения. Реализация данной политики видна в скандинавских странах.

Ну и в-третьих, это концепции сторонников Франкфуртской школы и идеологов «новых левых», среди которых уже упомянутый мной Э. Фромм и Г. Маркузе, которые поставили вопрос о важности ~~каждой~~ каждой личности и счастья каждого отдельного человека, который, тем не менее, должен сам оставаться человеком в отношении других людей.

~~Полтора~~

30	15	45	6
30	15	45	