

Ак

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

школы _____

10 класс

Апекимса Апексамурра Кикимашевна

Белгородская область

Рег. № 3558

53977

Как соотносится между собой свобода каждого отдельно взятого индивида и свобода всего общества?

Имеет ли человек право выбора, и если да, то волен ли он распоряжаться им по своему усмотрению? Где граница свободы выбора человека и есть ли она вообще? Какими образом структурируется «Великое общество»? Осуществимо ли совмещение частной и общественной интересов?

Анализ прочтенные предметных для критического анализа текстов перед мной неизбежно встают передо мной вопросы. Хотя, на первый взгляд, тексты существенно отличаются друг от друга. Так, в первом тексте речь идет о сущности жизни человека как «мыслящего существа», о проблеме выбора свобода выбора индивида. Во втором тексте автор рассуждает об отхождении приверженцев анархизма к институту государства, об индивидуаль-

37

+7

44

53977

ной свободе в рамках государства и
выполненной или функции принужде-
ние. В третьем же отрывке акцен-
тируется внимание на взаимодействии
частного и общественного интересов,
на необходимости обеспечения
беспрепятственной самореализации
граждан как источника благ
свободного общества.

Но все тексты обсервированы
общей идеей. Точек соприкосновения
нет, потому выделили некоторые
из них:

- 1) Признание неотъемлемости принадле-
жащей человеку свободы в различных
ее проявлениях;
- 2) Акцентирование внимания на
взаимодействии частного и
общественных целей и интересов;
- 3) Рассмотрение возможности и
перспектив обеспечения действительного
равенства, и признание невозмож-
ности этого вследствие неравенства

возможностей разных людей;

4) Анализ предрассудков гуманистической и свободы и социализма о том, что человек так или иначе ограничен внешними факторами своего существования.

Мировоззренческие позиции авторов заслуживают пристального внимания и имеют свою посмертную судьбу. Но дискуссии о сущности человеческой свободы, о целях и средствах человеческого общества, о человеческом будущем — одна из вечных. Поэтому некоторые аргументы авторов следует подвергнуть критике с позиций таких общественных наук, как философия, социология, политология, юриспруденция. Для того, чтобы как более полно рассмотреть проблему, я предлагаю проанализировать посмертно каждый текст, не уходя, разумеется, от философского ранее обзора проблемы. Что ж, начнем. Автор пишет

о «свободе выбора», обращая наше
ваше внимание на то, что «сознание
человека — это акт его воли». Но при
этом, на мой взгляд, автор
неоправданно игнорирует отрицательные
закономерности человека как, в первую
очередь, биологического существа и
существа социального. Так, например,
автор пишет: «Жизнь человеку дана,
вытискивание — нет». При этом стремление
человека к безопасности и вытискиваю-
функциональные потребности (согласно
иначе потребности американского
ископного Абрахама Маслоу). Автор
пишет о том, что человек «претре-
ще начать действовать, должен познать
природу и цель своих действий». Таким
образом, делается акцент на целера-
циональном действии (по М. Веберу),
на терминальном, но не инструменталь-
ном ценностях (по Р. Мертоу). В
это время, с точки зрения
деонтологии, акцент на целях не

представляется возможным. Но далее автор говорит о естественном выборе, совершаемом человеком (во многом обращаясь к постулату Рене Декарта *Cogito ergo sum*), видимо, предположив уместность и респектибельность используемых человеком средств реализации целей, что создает некое политемное противоречие.

Далее автор пишет о том, что перед человеком неизбежно стоит выбор сущ. характера: быть разумным существом или убивающим самого себя тивотом. При этом автор необоснованно упускает из виду не зависимость от человека всех обстоятельств. Так, например, сторонники детерминизма в социологии утверждают, что жизнь человека предопределена и обусловлена внешними факторами, например, географической средой. Например, У.Тэн ставит различие в температурных режимах народов в зависимости от климата, Боуль объяснил настоящее разделение в Индии,

}?

обусловленное наличием металлов и
содержимым, жарким климатом и
особенностями рельефа. А классик
французской социологии Э. Дюркгейм
объяснил мотивы в обществе
откашеними суретвиими укореившимися
характера разделения труда. Мы
видим, что в данном случае человек
детерминирован внешним миром,
что неизбежно ограничивает его свободу.

"... жизнь определяется корнями, повреждение,
нарушение этих корней приводит к
гибели." При этом автор несколько
ранее постулировал непреложную
ценность человеческого выбора, ~~которая~~ ^{сегодня} ~~ак~~
говорит об определении человеческой
жизни культурами, которые наклады-
вают определительные табу на человеческие
действия. Такое логическое
противоречие опасно заблуждает
интерпретацию текста.

Автор уверен, что на «необитаемом
острове» человек более всего нуждается

в морали". В ином случае реальность
может и сжечь его в порошок". Адамс
пока тремиле шиее сваяо оппонентов.

Скажем, применену социобиологии
Дарсон уверек, что это социальная
природа человека заложена в его генофон-
де, и человеку нельзя обращаться к
морали вопреки природе, его соу-
действие предпочтительнее. Примитивные те-
аргументами является беспощадность
следование моральным нормам в
осязаемое окружение. На необитаемом
острове человек свободен от общества, его
инстинкты и биологическая природа
выходят на поверхность. Это подтверждается
слоткой человек природой, обращенной в
произведения Ч.Томаса "Повелитель мух".
Поэтому же, не имея соу. окружения
вокруг, не смогли контролировать свои
действия.

Автор замечает, что "никакая сверх-
делательность не может быть творческой,
если ее закидывает глупец". Но это

смерть переживает совершенно. В творчестве
есть еще пример любви человеческого
акта, который отличается от животного.

Предлагаю перейти к анализу
второго текста. Здесь сразу бросается в
глаза противоречащее стандартному
пониманию определение государства.

В интерпретации автора гос-во
есть свобода утратного Левина, а
чуждому, которое лишь нападает и
примитивизируется. Но ~~это~~, скажем, Платон
покинул под гос-вом, справедливой
человеческой космос, а те покидают
под этим именуемым необходимостью
жизни человеческого существования. Поэтому
толкование автора не претендует на
абсолютность, в том числе и с позиций
юридической. Так, как человек под
гос-вом покинул и иерархию
законов, скрепленную суверенитетом?

Автор считает, что и государство
решилось из нападения, во многом,
видимо, обращаясь к такой версии

преисходжение гос-ва, как теории насилия
(Фултон, Кауцский, Дюринг). Но такая
точка зрения весьма удивила. Так,
Аристотель видел источник образования
государства в брачном союзе, Витрогелль
рассматривал гос-во как продукт
организационной работы, а Платон же
был сторонником психологической теории
преисходжения гос-ва. Поэтому теория
автора ни абсолютности не претендует.

Автор неоднократно приравнивает
наказание к управлению. ~~У~~ Без
управления невозможно нормальное
жизнь человеческого общества. Это,
управляющие органы, существовала,
существует и будет существовать (как
это убедительно показали Москва,
Минск, Париж). И это не является
ограничением свободы индивида, более
того, если бы не было индивидуума
принуждения, то свобода человека не
существовало бы вовсе, царил бы
хаос и bellum omnium contra omnes.

Нужно отметить, что автор верно определяет суть общественного договора как возможность жить на свет на, при этом не переступая границу личной индивидуальности. Но при этом обоснованные являются суждения об ущемлении наказания и нарушении свободы человека. Но и гос-во, как отмечает Вебер, имеет право на легитимное физическое насилие, которое обеспечивает в обществе порядок и стабильность, предотвращая состояние анархии и неопределенности.

Автор обоснованно говоря об ограничении свободы индивида посредством налогообложения. Однако налогообложение - фундаментальный признак признака государства, обеспечивающий его функционирование и развитие. При этом автор не приводит эмпирической аргументации что не дает в полной мере

попысь его пошину.

Можу сказать, что понимание автором
свободы в немом смысле испорчено и
абсолютно, во время как тия в
обществе и вня свободити от общества
принципиально неверно. Без
ограничения прав и свобод человека во
име общ. блага и обеспечения общ.
интересов качества жизни «права не
неосуществимы».

Рассмотрим текст № 3. Автор
принципиально разделяет понятие
интерес и всеобщее благо, что, на
мой взгляд, не претендующий на
верность, является ошибочным. Общ.
интерес и интерес каждого инд.
находятся в диалектической
зависимости, что, однако, не исключает
их некоторого разделения. Автор
пишет о государстве (правительстве,
это все по сути одно и то же) как
о «минимальной стороне»,
которая должна лишь обеспечивать

равенство вероятностей, но не гарантированно
превращение их в тирин. Но в, например,
государствах Скандинавии (Швеция,
Норвегия и др.) реализуется модель
"напы state", где государство
стремится брать на себя все большие
функции, а вы темнее реализовать
прежнюю модель гос-ва всеобщего
благосостояния.

Автор здесь акцентирует внимание
на средствах, ~~то~~ не на целях, но при
этом отмечает, что "ранее люди
распознавали различные вероятности",
что противоречит его исходному тезису
об соответствии обеспечении
гос-вом равной человеческой
вероятности.

Автор пишет о вероятности
предопределения тиранического
пути развитием человека. Обосновано
ли это? Вероятно, нет. Автор утверждает
вероятность самостоятельного
определения тиранического пути,

архитектура зоо, приспособлением
использование творческих ресурсов к
предвидимому будущему развитию".

Автор описывает структуру общества, где
преобладают ростовые союзы, статус и
вероятности планирования сновидений
самого себе.

Автор неоднократно пишет, что
своего выбора убрал все мое значение,
если "ничто будет определено и
"зная вероятности, открываю мне
радиус моря". Но таковой судьбы
есть, и это государство, которое
посредством финансов регламентирует
человеческое общество и формирует
свое индивидуальное, определяет при этом
вероятности и некий "старо"
в теории каждого человека.

~~Здесь же в своем тексте~~

Теперь предлагаю подумать над
альтернативными решениями
проблемы. Итоги, осуществляем все
более сложное.

1) Свобода выбора человека детерминирована в некоторой ее аспектах законами человеческого существования и внешней средой;

2) Интерес и цели общества и интересы отдельного индивида не противостоят друг другу, а представляются собой органичную единую социальную и сотрудничество;

3) Человек ринимает свободу, в свою очередь, но несвободе по отношению к обществу, общества;

4) Управление людьми не противостоят и не исключают человеческую свободу, а, наоборот, поддерживает ее и гарантирует;

5) Кооперация и сотрудничество между обществом и человеком, человеком и государством — фундаментом развития в положительную сторону.

Но все нам нужно помнить, что человек — это прежде само себе, который рожден для самосовер-

интервью с группой в т.ч. и все
интервью с группой с.ч. и исключают
данные способствовать реализации
этой высшей цели.

1	2	Σ	
25	13	38	Бригатов
15	20	35	Кедрова

(37)