

10 класс
Грекова Валерия Александровна
город Москва
3601

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ школы _____

53969



В трех представленных текстах, посвящен-
ных различным проблемам разных научных
дисциплин, можно найти сходный теоретический
эпистем, красной нитью проходящий через все
три работы - мысль о необходимости,
важности и полноте индивидуальной
свободы. ~~выбора~~.

Следует отметить, что проблема ~~проблемы~~
индивидуальной свободы, в том числе свобо-
ды выбора (прямой затрагивается в первом
и третьем текстах) не раз поднималась в
разных общественных науках, и существует раз-
личное толки зрения, рассматривающие эту
проблему с разных сторон.

Так, философия утверждает, в частности,
Сартр, полагают также, что индивидуальная
свобода заключается в свободе выбора;

Сартр писал, что свобода - это способность
на краю пропасти, осознавая, что выбор - еде-
нать или вперед или назад - зависит

только от тебя самого. Однако при этом
Сартр постулировал, что ^{истинная} свобода индивида

30

+75

37

53969

зависит не от внешней ответственности, а от внутреннего состояния: свободен может быть и раб, и приговоренный к смерти. В учебе, это учение опровергает Теуе, что истинную свободу индивида может ограничить внешний мир, как, например, государство ~~или~~, навязанная ему, ~~экзотическая~~ нравственность или экзотический социальный порядок (эти три слагаемых в данной триаде).
Исходя от общего и частного, перейдем к прочтению самих текстов, авторских поступков и аргументов.

В первом тексте сразу же обнаружится, что нравственность есть свод навязанных правил. Это утверждение имеет право на существование, однако известно, что есть и авторская позиция: точно такая же, как, согласно эмпирическому учению Ганна, нравствен. принципы записаны в нас изначально, инстинктивно присущи каждому индивиду, а воспитание лишь развивает для них проявление. Эта концепция

связаны с другой сферой зрения на
проблему и отчасти усаживаются в необходи-
мости аргументации автора.

Кроме того, автор постулирует, что
«разумность есть вопрос выбора», однако
многие философы, включая Р. Декарта,
полагают, что разум (разумность) есть
~~неотъемлемое~~ ^{неотъемлемое} свойство человека, отлича-
ющее его от животного, что также отчасти
свербается разумно автору. При этом,
развивая эту мысль, автор отчасти сам
себе противоречит, утверждает, что природа
человека ^{представляет} выбор - был или не
был разумным, а потом отрицая, что
мысль ^{человека} «согласно его природе» - мысль
мыслящего, разумного существа; в таком
случае, природа ставит выбор, где один
из вариантов противоречит природе?
Спрингс все выискивая, хотелось бы
отметить, что ^{хотя} ~~также~~ ^{подразумевая} автора ~~аргументация~~ или
~~его~~ ^{рассуждения} можно увидеть на
~~проблеме~~ ^{проблеме} ~~и~~ ^и ~~ее~~ ^{ее} ~~аспект~~ ^{аспект} по-иному.

Во вопросе также можно найти
огромные сходств. Там, ввиду не-
посударство как не имущественно
управляющую организацию, именуемую право
на насими, несомненно односторонний
Гос-во сдерживали и определяли в
истории по-разному: „справедливый
несовместимый вопрос“ Грота, „через
заповей, естественная власть
суверенитета“ Канта, „землеобладатель-
ное существо“ и место абсолютиста
рука по земли Гегеля. Кроме того, у
гос-ва помимо монополии на насими
и сбор налогов есть другие функции
(содержит, суверенитет), и другие функции
полностью неравны (например, функция
соу. обеспечения).

Кроме того, утверждение, что антагонизм между обществом и государством возможно преодолевается только с уничтожением последнего, несколько категоричен. Так, в современной концепции (скажем, в концепции

электронной демократии) выражается в атом
враждебности, а не вражда гос-ва и
общества; и призыв к имитации гос-ва
анархистов сейчас тоже звучит ^{первостепенно} ~~звучит~~,
поэтому в таком случае, социальные
последствия ~~и~~ будет неминуемо, а
общественные блага будут неминуемо срываться.
И ведь можно отрицать необходимость
создания общественных благ (у частных
предпринимателей нет для этого сти-
мулов: они не получают прибыли, поэтому
если у людей есть возможность не
вносить, они этого делать не будут -
это названо free-rider problem), а
для создания этих благ требуется система
многообочности, так критикуемая автором.
Суммируя все вышесказанное, отметим,
что такая непримиримая критика гос-ва
во многом неоправдана, хотя и имеет право
на существование.
Третий текст, судя по названию,
принадлежит Фридриху фон Хайеку. Факти-
чески сразу он утверждает, что в обществе

возможно согласие по поводу цены.
Однако так ли это? Разве общественный
договор, идею которого развивали Т. Роббс,
Джон Локк и Ж. Ж. Руссо, не является
согласием по поводу цены - "общей цены",
мира? Разве предложение большинством
того кандидата на выборах, чья стратегия
отвечает общим утверждениям, стремлени-
ям и нуждам, не есть согласие о
цене?

Кроме того, ~~так~~ автор минимизирует
роль гос-ва в общественной жизни, доб.
не ограничивая свободу выбора. Он, напри-
мер, приписывает уравнение в возможнос-
тях детей вне зависимости от выбора их
родителей и обстоятельств. Однако в истории
политической немыслимо равенство стартовых
возможностей ^{зачастую} ~~ценности~~ ^{вопроса} (в частности
Алексис де Токвиль ^{как достоинство американской демократии} отмечает, что после
посуды по США), что также не свирепство-
~~ведет~~ ^{взвешивает} ~~что~~ ^{в пользу автора,} ~~свидетельствует~~ ^{что}
~~конец~~ ^{конец} ~~вступлению~~ ^{вступлению} ~~автора~~ ^{автора} ~~в историю~~ ^{в историю}

~~свободный выбор во многом оправдан,~~
~~однако в его оправдании есть опреде-~~
~~ленные недостатки.~~ Тем не менее, это,
идея Великого общества, при всех своих
достоинствах (скажем, относительно детальной
проработке) ~~является~~ вред и потенциально
достижимая на практике, или скорее не-
достижимая коммунизм, поскольку
слишком идеализирует людей и их
способность к рациональному выбору (если
~~ведь даже~~ даже имеется, что люди
боятся свободы, в том числе свободы
выбора, т.е. то слишком непосильная
ответственность - эту идею развивал Ж. Фромм
в трактате «Бегство от свободы»). К тому
же, если поразмышлять, каковы цели Вели-
кого общества - тоже своеобразная цель,
обозначенная автором, а ведь он
утверждал, что согласие о цели
достичь нельзя - это неизбежно вызовет
конфликт интересов. Тем не менее, даже согласно
его собственной теории, идея Великого

общества не реализуема.

Итак, в предмете текста можно найти отдельные положения, которые можно поставить под сомнение. Общую идею текста также можно поставить под сомнение, т.е. концепт Великого общества представляет собой недостижимый идеал.

Подводя общие итоги, следует обобщить ~~свои~~^{следующие} выводы:

во-первых, в каждом фрагменте можно обнаружить спорные положения или идеи (или идеи Великого общества);

во-вторых, общая для данных ~~тезисов~~ тезисов идея индивидуальной свободы может быть рассмотрена не только в своем антоге, т.е. ^{принципиально} через призму другой философской концепции.

20	12	32	07
20	8	28	6