

АК

10 класс

Грекова Валерия Александровна

город Москва

3601

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

53728



"Королями не рождаются,  
они становятся благодаря всеобщей  
гамноупации." Б. Шоу.

31

39

С тех самых пор, как человеческие  
общности начали делиться на управляющей  
и управляемой, тогда стала возникать  
вопрос — почему, на каком основании  
правит тот или иной индивид? Фернанду Шоу  
также пытается ответить на этот вопрос,  
утверждая, что индивиды получают поли-  
тическую власть в результате гамноупа-  
ции, неких всеобщих заблуждений. Таким  
образом, перед нами <sup>политическая</sup> стоит проблема основ  
возникновения и легитимности политической  
власти.

Политическая власть как отдельной, независи-  
мой от носителя, категории зародилась и офор-  
милась в Средние века, и вместе с такими  
основами власти возникла и проблема ее  
легитимации. Одним из оснований легити-

53728

магии власти в эту теоцентричную эпоху стало ее божественное происхождение. Эту идею подробно развивал Фома Аквинский, утверждая, что всеобщая власть от Бога установлена (здесь он ~~предполагает~~ <sup>предполагает</sup> мысль из одной из Евангелий, где поспешилось, что всеобщая душа да будет покорна волеи Владыки). Если рассматривать решительно как заблуждение <sup>(как тогдаши, например, теоретики капитализма)</sup>, то концепция Тома Аквинского вполне коррелирует и соответствует понятию Б. Мю.

С приходом Нового времени, появившиеся новые концепции и трактовки политической власти (как сказали бы Т. Кун - сменялась научная парадигма). Так, в теории общественного договора (основоположенными - Т. Гоббс, Джон Локк и М.-Ж. Руссо) утверждалось, что власть создается сами люди: поначалу они пребывают в естественном состоянии (философы относились к этому с разной долей оптимизма - Гоббс писал о "войне всех против всех", а Руссо - о

спокойной и гармоничной жизни без  
частной собственности; затем индивиды  
заключают договор ради общей пользы  
и мира, жертвуя частью своих естествен-  
ных прав тому, кто может ~~это~~ обеспе-  
чить. <sup>мир и порядок</sup> Из этой теории следует, что полити-  
ческая власть ~~предует~~ предует договору всех  
людей, ~~и~~ и это и есть основание для  
ее легитимности.

С развитием политической науки,  
развивалось и понимание легитимности  
власти. Так, М. Вебер выделил 3 типа  
господства в зависимости от ~~типа~~ вида  
легитимации власти: традиционный, па-  
тристический и рационально-целесловный.

Традиционное господство в данном  
~~фрагменте~~ <sup>фрагменте</sup> соответствует мысли о том,  
что <sup>(которую отрицает В. Мау)</sup> ~~король или~~ ~~родяется~~ ~~Ведь~~ ~~сущест-~~  
вует не институт наследования  
власти, ~~закрепощенный~~ <sup>укрепленный</sup> в силу традиции.  
Да, следует отметить, что наследование власти в  
современном мире уходит в прошлое (так,

даже монархи становятся выборными -  
сам Мамай или Святиш; ~~то~~ а  
при сохранении титула королевской наследствен-  
ной власти минимизируются полномочия  
монарха (как в Великобритании и Испании,  
однако короны могли <sup>было</sup> родиться, и стать  
по праву наследования, и этот исторический  
харизматический тип <sup>факт</sup> <sup>можно</sup> <sup>отрицать</sup> господства, в свою  
очередь, соответствует второй части формулы  
Б. Мао - ~~то~~ <sup>цели</sup> и власти и  
легитимации в результате всеобщих  
заставлений, "геминизации", ~~то~~  
когда лидер подчиняет себе массы,  
сумев убедить их в единственности своей  
власти. "Геминизация" в данном  
случае может состоять из ~~то~~  
(известно, что Маркс определял <sup>похоже</sup> <sup>пресловутый</sup> :  
как "ложное сознание"). В рамках  
~~то~~ харизматического господства, идеология  
нередко включает в себя культ личности  
политического лидера (культ Сталина в  
СССР или Мао в Китае), что тоже

можно считать неким всеобщим заблуждением, созданным мифотворческим всемогущим и мудрым лидером (очень часто это не соответствует действительности: так, Мао не сумел добиться эффективного результата в рамках пропаганды "большого скачка" и, дабы примерить свои ошибки и просчеты, начал развешивать свой куры). Таким образом, мы видим, что идея Б. Моу вполне применима к данному (харизматическому) типу лидерства по Веберу, хотя в то же время в академии не отражен радикально-метафорический тип.

Однако если рассматривать адаптацию концепции Вебера к современному миру (Д. Хенд), то ни один тип лидерства полностью не удовлетворяет идею Моу. Так, Хенд вводит понятие величия в силу факции, отчасти цу-жо анали, прагматичное сознание, согласие по утрате насилия, инструментальное, и корневое). Это свидетельствует, что позиция Б. Моу не универсальна.

Также, в политической науке есть позиция, что формирование правящей элиты естественно, и далеко не всегда обусловлено,

скажем, фараонами или нашими  
жандармами. Это ясно, в частности, рабство -  
или Г. Москва, В. Тарасов и Р. Михальс. Хотя  
в то же время, идея этих элитистов заклю-  
чалась в том, что меньшинство (более  
сложное или, скажем, более способное)  
всегда способно пережить себе массу  
(«железной рукой опшарки» Михальса), а  
это подчинение возможно реализовать в т.ч.  
путем манипуляции, апитации, созданию  
идеологии и введением масс в заблуждение.  
(а социологами не раз отмечалось, что  
массы легко поддаются внешне и мани-  
пуляциям - скажем, это отмечал Лебон).

А возможно ли, чтобы люди в ар-  
гументированной форме свободны от «капитуляций»  
(любых - от «предела» Закона до идеологии)?  
На самом деле, об ~~то~~ обществе таких  
индивидов писали и социологи - урбанисты,  
и в теории демократии (скажем, в концеп-  
ции поппера Р. Дала, альтернативная  
информация<sup>и доступ к ней</sup> - ориентир у основных признаков



наширши ретина <sup>части</sup> соответствующего демократии;  
 именно доступ к информации дает  
 нам обществу убедить всеобщую заблуж-  
 деный). Однако существует ли такое общество  
 в наши дни, можно сказать и даже  
 проверить: как великий, есть ли "гашоуна-  
 ции" в ум людей?

Суживая все внешнеоанное,  
 следует сказать, что основания легитимности  
 политической власти могут варьироваться  
 (в т.т. в зависимости от эпохи), и некоторы  
 у них соответствуют ~~выделенности~~ <sup>основанию</sup>  
 позиции В. Шоу, однако есть и <sup>конкуренция</sup> такие,  
 которые не отражены в его афоризме. В то  
 же время идея Шоу почти противо-  
 речит нашим инстинктам наследования власти.  
 И несмотря на то, что прошли века с  
 тех пор, наш этот вопрос был поднят  
 впервые, он все еще актуален: ~~на~~  
 каком, на каком основании правит тот или  
 иной индивид?

1	2	3	4	Σ
6	6	17	3	32
5	6	15	3	30

Минус  
 А. 31

4	2	3	4	total
9	8	17	5	39

2	2	2	2	2
2	2	2	2	2
2	2	2	2	2
2	2	2	2	2