

10 класс  
Дюков Владислав Алексеевич  
Орловская область  
№3029

Ак

## ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

учени \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ школы \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

54022



3-й вып.

В центре внимания всех этих текстов, как можно увидеть, находится человек. При-  
чем, несмотря на рассмотрение человека  
с разных сторон в каждом тексте (его, эфе-  
мерного и нравственные права - в первом  
тексте; существование человека в несовер-  
шенном государственном обществе и со-  
вершенной аппаратической - во втором; роли  
индивидуальных ценностей для индивидов  
в утопическом, Великом обществе - в третьем),  
есть одна сквозная линия и теоретичес-  
кая позиция, объединяющая авторов. Это  
утверждение права каждого отдельного  
человека на индивидуальную свободу, которая  
упрактичивается предельно широко: человек,  
существует ради самого себя, и достигание  
собственного счастья - его высшая и реальная  
цель" (Ишман); "человек... гармоничной  
общественной организации обретает ве-  
личайшую индивидуальную свободу, в равной  
мере привлекающая всех" (Беннет);  
"всеобщим законом природы является"

46

+7

53

R

54022



ков и др.), без которых нормальное функционирование общества невозможно. Так, ~~то все разрывные случаи~~ и идеи М. Бакунина и П. Кропоткина так и не смогли выиграть в споры, и в конце всего пошло, что отечественные социологи, придерживаясь общечеловеческих, бесприменно критиковали и критику, беззастенчиво. Еще основоположники теории общественного договора (Т. Гоббс, Дж. Локк, М.-Ж. Руссо) говорили о необходимости суживания государственной и ограниченной личной свободы человека в пользу безопасности граждан. Иначе, по Гоббсу, случалась «Bellum omnium contra omnes» («война всех против всех»). Во-вторых, абсолютизация потребности индивидуальной свободы ~~приводила~~ приводила к тому, что тот же Гоббс писал «Homo homini lupus est» («человек человеку волк»), нарушаемые <sup>гражданскими</sup> ограничениями прав («Права человека заключаются в том, где начинается власть государя»), что,

отяжи те, Негетиз либо к пропаганде, либо к  
конформизму. В-третьих, идеи  
универсализма и индивидуализма, как  
и оспариваются достаточно подробно, смотрим  
на проблему только с одной стороны, не  
"видя" своих недостатков, замечаем при  
этом много слабых мест у других теорий  
и концепций. Более того, тем самым  
всехославяющего плана по превращению  
данных идей в <sup>реальную</sup> жизнь общества - даже  
по данным вопросам каждой теории  
даже далеко не полностью карикатурно.  
Для подтверждения наших <sup>тезисов</sup> идей  
рассмотрим каждую теорию в от-  
дельности.

Первый текст - философский,  
внимательное изучение равенства,  
разума, смерти рассматриваются  
в нем с точки зрения функционализма.  
Текст не лишён, слабых мест: так,  
автор вполне спорного тезиса о том, что  
"жизнь определяет нормы поведения" не  
приводит ни одного аргумента в под-

директору данного учреждения, зато  
делает из этого вывод, что "нарушение  
этих норм приводит к ибелли". Выводы,  
сделанные из спорных фактов, вряд ли  
можно считать истинными, зато  
далее автор ругивает эту тему и  
приходит к мысли, что "вынужденной  
и целью человека... является смерть" - осно-  
вопологающий парадокс философии экзис-  
тенциалистов (С. Кьеркегора, А. Шенкера,  
Н. Бердяева), однако наличие необосно-  
ванности и нарушение логики усложняет  
выводы автора поучен не аргументированным.

Перед этим автор пишет о том,  
что "логические построения не являются  
истинными" и опять же приводит большое  
количество примеров. З. Фрейд утверждал бы  
это утверждение: ведь, по Фрейду, есть  
три элемента личности - сознательное (разумное)  
"Сверх" (Superego) и иррациональное  
"Оно" (Id).

Именно из противоречия в  
рассуждениях. , Обманывать себя

и пытаются заставить нас, на что мы не способны, управлять и управлять в марксизму... - пишет автор. Однако в общем - по речи идёт об абсолютной свободе человека! ~~А.е. человек не способен~~  
До этого же утверждалось, что «человек должен жить по своему собственному выбору». Вопрос: он поставил для себя цель достичь идеала? И автор ограничивает его в этом, т.е. вразумляет своим же рассуждением.

Во втором разделе также есть «слабые места». Но что такое нападение? Это просто группа названа «управление», - пишет автор, уже, не доказывая данной тезис. Какой же у тезиса «Государство родилось из нападения и со дня рождения своего было агрессивным и агрессивным».  
Однако не есть примеры древних режимов (иранская династия, спартанская республика), при которых государство не осуществляло



но подавляющая масса (по крайней мере, свободная элита).

Нарушения логики также имеют место. Автор пишет, что «архивный вопрос Юрта становится исключительным вопросом силы», и затем, «К сожалению, здесь речь идет не о праве: рассматриваемая книга проблема вопроса чуждого разности...» Но до этого автор рассуждал исключительно о силе (точнее - праве насилия) государства над огудными бунтами людей!

Это - нарушение логической и хронологической структуры текста; вопросы в тексте рассуждений следовало бы составлять в начале текста. Далее - «так как общество является существом, в том элементарном индивид. мире, то очевидно, что основные гос-ва к личности и личности к гос-ву должны носить характер группы, которая прекращается лишь с исчезновением гос-ва». Это не только не «открыто»,

но даже и не исходя из тезиса.  
Очень нарушенные логики и будора-  
жаемость.

Не мисль, слабых мисль и  
ирректный мисль. ~~Многие считают~~  
~~о том, что, в центре общественной~~  
~~функция должна быть не какие-~~  
~~либо условия сокращения ступеней~~  
~~того порядка... короче кони~~

Многие мисль о приращении  
интересов частного человека  
в обществе над меркантильными,  
при этом ~~еще~~ говоря в начале мисль  
об "общем благе". Однако, общее  
благо не возможно без ~~х~~ приращеня  
соц. группы или общества как  
таких, так и других целостностей (а еще  
лучше функциональных). Другое  
Как видно, в самом ~~сообществе~~  
идея "общего блага" с <sup>интересом</sup> меркантиль-  
ными частными интересами  
зложено противоречие. При этом  
как и в предыдущих мислях, с

<sup>как</sup>  
такой обоснованный утверждение  
(частные интересы не могут  
быть известны ни правительству,  
ни кому-либо еще), так и стару-  
шенин логика ~~все~~ рассуждений

(~~при необходимости~~ вывод о роли  
правительства в качестве гаранта  
& обеспечения общих целей "существо-  
вания людей бездоказательно проводится  
в начале, затем весь текст доказывается  
и вывод проводится в конце - ср. первый  
и последний абзац).

Многие известные ученые не  
согласны без суждения и критического  
индивидуализма. Так, основатели  
"Теории общественного договора" восприни-  
мались иронично как абсолютизаторы  
свободы личности, так и иронично  
судоминимой социалистической властью  
(~~"теория разделения властей" - Локк,  
Монтескье~~). Многие рассматривались  
~~вроде бы~~ ~~как~~ ~~не~~ ~~ТМО~~ ~~Дову~~ ~~не~~ ~~в~~  
отрыве от общества, а во взаимодействии  
с ним. Так, Ф. Гоббс рассуждал иже

Крем тогда ~~еще~~ и не существовало  
все ограничилось, а наоборот, поощрялось  
(~~М. К. М. Тодос~~ считал лучшим  
формой управления монархия, соб-  
ственно, как и Вальтер, Локк и др.)  
Д. Философы Гегелевского (Немецкие  
русские, Фомы Афанасьевский) рассма-  
тривали человека с точки зрения  
"образа Божьего" (что подтверждено  
Кристианом Автором Максимианом). Мил-  
лие абстрактное свободное, однако, воб-  
лестивый - доброе или злое дело со-  
вершать - обязанность за человека.

Красноречивый, порождающий Мил-  
лианство и зоркий, характеризует  
для познания индивидуализма,  
были попросту невозможны в тех  
условиях; ~~так~~ зато были альтернативы,  
коллективное сознание и др. С по-  
нятием индивидуализма не со-  
впали бы и славянофильство (Н. Давыд  
И. и П. Киреевские), провозглашение  
"Православия/самодержавия/царю-

наше "основание" "сталинизм" Бухарин.

Многие коммунисты ошарашены: это поддержка окружения, порождающая эффект азиатского вандербиля.

С коммунистами не согласны Бос и Финклер (что, кстати есть моральное право), и Буржуазия - а именно в их учении - главное понятие, возмущая же авторов теорий ошарашены возможностью моды рамаки для свободы личности - индивидуальности, религиозные, моральные и т.д. М. Вебер не согласиваясь Бос в том, что роль гос-ва можно совершенно ограничить; в работе "Протестантская этика и дух капитализма" он рассматривал палочку, которую Бос и Финклер коммунизма в развешивании западного коммунизма. На ~~какие~~ Но Вебер вряд ли Бос велел за абсолютизацию свободы личности. Прочув Бос и Финклер Дюрингейн, рассматривавший

общество как объективный объект  
вашей жизни; именно в обществе  
человек приобретает социальную  
становится личностью, изучает  
моральные установки. Индивидуализм  
не критикует за эгоизм  
личность как самоценность вне  
всех рамок, что не соответствует  
с позиции либерального  
функционализма.

Альтернативная позиция,  
по моему мнению, - умеренный  
либерализм. Свобода человека необ-  
ходимо ограничена для его же блага  
и во благо в абсолютном смысле  
личности как общества не  
стоит. ибо в обществе «свобода  
личности» понятие «личности»  
вообще (вспомните фильм «Королева  
над тиграми и кургуша»). Свобода лич-  
ности, однако, должна быть  
поддерживается государством  
и всеми общественно значимыми

институционами. Дисфункциями  
 этой государственной модели и должны  
 быть инициированы не только  
 его функциональные, а - на первом -  
 уровне (сначала) (принципиально  
 в общественной сфере) реформы.  
 Социальное неравенство в структуре  
 неэкономично, можно лишь симулировать  
 но с помощью активного гос. регули-  
 рования экономики. Вместе с тем,  
 каждому человеку должно предостав-  
 ляться (в пределах разумного) свобода  
 для ~~люб~~ деятельности. Только  
 при выполнении данных условий  
 проблема свободы личности в  
 современной обществе может  
 быть решена.

1	2	total	
30	14	44	Карпено
30	18	48	Карпене
			46