

Ермолаева Ульяна
Дмитриевна
через Москва
Рег. № 3603
10 классе

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____

_____ ШКОЛЫ _____

53972

Emerson's Essay
The American Scholar
1837
19

Свобода: необходимость или зло?

Главной проблемой трех текстов является свобода выбора и рассмотрение ее различных аспектов. ~~Но является ли свобода необходимостью? Но необходимость ли это?~~

34

MS

+7

410

Каждый автор ответил по-своему.

Создаются они в одиночку: безусловно она нужна, но вот какими средствами она достигается и к чему стремится? Свобода

не должна быть, принимать решение, руководствуясь личными качествами и характеристиками.

Хотя границы свободы достаточно размыты. Для

первого автора свобода есть выбор: думать или издать это успешно. Для второго —

отсутствие любого вида принуждения и угнетения, вплоть до уничтожения законов. Для третьего # свобода

есть безраздельное стремление каждого индивидуума к

1)

2)

3)

53972

своей цели.

Первый аргумент автора сводится к тому, что жизнь непреднамеренно нами и долго состоит в том, чтобы прожить ее. С этим нельзя не согласиться. Но необходимо иметь в виду неопределенно следует за правом жить «всего» следовательно существование «всего» - утверждает Декарт. Но если свобода есть выбор: думать или издать это мнение, то человек, выразивший не может - лишается возможности жить? Далее автор дает определение моральной кодексу: система ценностей, ^{директив} ~~выражающая~~ в результате ~~наше~~ выбора. Но высказывание до того: «разум не должен быть моральным», заставляет задуматься над истинным

мнением автора. Мне кажется
возможным не совместить
также и с той аксией, ^{это} жизнь,
~~как~~ ^{внешней} определяющим институтом
при поверении. "Человек не одио-
даст авторскому значению и
корни поведения не заботит-
ся в него изначальной, они
наблюдаются одиозно", ^{определительница!} ^{только!}

Третья посылка "правдивен-
ность" привнес автору к противо-
речию, которое в итоге выли-
лось в посылку много имени
автора, ~~но так в том что не~~
~~в конечном итоге счастье~~
~~человека~~, ^{испытания}
^{экзистен} единственно верный
решение. В том, что не составляет

Второй текст ^{о том} является
расширением на тему, что
такая конституция. Отказ
в повиновение закону есть,
по мнению автора, истинная
свобода. Это утверждение

корривным образом отменяет
ся в принципе закон: „где нет
закона, нет свободы.“ Dicitur lex,
sed lex, - значит один из
потупляющих правового институ-
та. (Закон суров, но это за-
кон).

Суть
Есть ли свобода необходи-
мостью? Автор категори-
чен: человеку необходима
свобода. Но многие философы,
философы, например Фрейд,
считают, что человек деи-
т свободы. Какое значение
велики также ^{выражают} ^{значение} ~~имеет~~ ~~то~~
в своем произведении „Госу-
дарь, ^{по моему} что свобода - инстру-
ментально вынужден на человека
и он стремится к ограничению,
то есть идет не „рамки“, о
которых ~~идеи~~ идеях Тен-
нентки в психологической
теории происхождения госу-

дарства: природа человека та-
кова, что он стремится под-
чиниться кому-то.

Истинную государственную не-
возможно преодолеть и унич-
тожить, пишет Пеллеас
Тей, да, оно зло, но необ-
ходимо, так как имеет
контроль над недостатка-
ми человека. Автору не видне анархия.

"Государство служит обще-
му благу, если когда-то слу-
жит государству", - пишет
Руссо. И я с этим полностью
согласен. Тот же автор гово-

Автор говорит про ~~и~~ по-
лучи упражнение и не государ-
ства; он оставляет некий "добро-
вительный союз", который
во многом будет выполнять
обязанности примерно
как государство. Несмотря
на то, что ~~мне автор~~

он

говорит нам о нашей
свободе слова, отказе
"повиноваться деспотизму
закона", он оставляет за
нами право создания неких
"границ".

"Принудительное обло-
жение и взимание налогов
уже является нарушением
равенства свобод, - утвер-
ждает автор, к сожалению не
то, что налог - часть от
дохода человека и эта часть
выражена в процентном
соотношении. В конституции
тексте налог воспринимает-
ся как утилитарное покровитель-
ство, но так ли это? Если
знать распределение налогов -
всех поступлений, то большая
часть ~~идет~~ направлена на
облегчение жизни человека!

дотации многодетным семьям,
образование, пенсия и т.д.

Вспрешит ли человек
к этому социальными гаран-
тиями? Безусловно, — утвержда-
ют большинство авторов
концепций провозглашение госу-
дарства.

Весь текст просто про-
питан идеей неравенства.
Но достигнуто ли равенство
в обществе? В это наше
не показано в преувеличений
«Готтфред д'Эр» Дн. Оруэлл:
животное, решили достичь
идеального равенства путем
избавления от диктатуры
хозяина-человека. Итогом
оказалось лишь новое
разделение на классы в
образовавшемся обществе.

На основе проанализирован-
ных текстов, я считаю, что

авторитарным решением
будет являться государство,
где каждому будет предостав-
лена свобода выбора целей и
средств их достижения, не
противоположные интересам
и правам других людей. Безус-
ловно, государство обеспе-
чивает необходимую гарантию
для гармоничной жизни чело-
века. И, хотя корень права
регулирующей применима
силы, она никогда не будет
направлена против народа,
если люди сами создадут
свое государство и поступают
во благо общества.

Так является ли свобода
необходимостью или злом?
Безусловно, необходимостью,
но не противоположной основ-
ным правам каждого чело-
века и не доходящая до абсурда.

С моей точки зрения
альтернативной является
демократия - форма прав-
ления, при которой сохра-
няется баланс между инди-
видуальной свободой и защи-
той прав каждого гражда-
нина, отсюда вытекает
важнейшая позиция люк-
са государства и взаимоот-
ношение в обществе: суще-
ствует при ветви власти,
система сдержек и противо-
веса, гарантирующая исполне-
ние прав и свобод, не врыва-
ющаяся ^{эти} рамки.

Тресняк	16	16	32
Карпенко	19	16	35