

Ермолаева Ульяна Дмитриевна
город Москва
Пер. № 3603
10 классе

ТЕТРАДЬ

для _____

учени _____ класса _____
_____ школы _____

53776

Картина Н. А. Боссе.

Тематическое

Картина поражает своим
размахом и глубиной. Пер-
вое впечатление - тиран или
монарх, навязывающий свою
волю и подавляющий народ.
Но не в целом государство
ли пытались изобразить
нам А. Боссе? "Государство
есть самое холодное из всех
существ. Холодно имеет оно." И
когда эта идея улетела, "Я,
государство, я емлю народ
Книжице", - высказывание, кото-
рое, на мой взгляд сразу при-
ходит на ум после увиденной
картинки. Но при детальном
рассмотрении можно увидеть
еще несколько аспектов. Мож-
но ли отождествить поня-
тия "государство" и "народ".
Все кажется, автор хотел

художник?

какие-ли визуальные способы
или нет но изобразить хаос и зло?
39
15
54

53776

поставить перед нами проблему абсолютизма, символизма в части. Человек-символическое животное - такого мнения придерживался Дюркгейм.

Это подтверждает и социальный эксперимент Зимбардо по названию "Эксперимент Мауристера": совершенно "обычные" ребята были разделены на 2 части: одна "заключенные" и "охранники". Интересно, что важнейшим условием эксперимента были "символы", характеризующие две роли, исполняемых ребятами, такие как терновые очки, орудия принуждения (в частности дубинки) и противоположное по значению, такие как кепочки на голове и специфическая одежда. Опыт подтвердил влияние атрибутов на сознание геоло-

века. Но был сделан еще один
вывод: человек живет по силе
своей. «Абсолютная власть
разрушает абсолютно» писал
Адамс.

Ав оно, я бы хотел рассмотреть
символ власти и их
влияние на ее типизацию.

В правой руке, будет символ,
монарха - меч, оружие при-
нуждения. Тунисовик был
сторонником классической
теории происхождения госу-
дарства, символом же по
картинке Босса и мог стать
меч. Однако, вспомним
кавказские Макмавиши в
его произведении «Государь».

«Государь», - пишет он, если ты
будешь выдирать между лю-
бовью своих подданных и стра-
хом, всегда выдирай страх;
они смогут побить против твою

век, которого любят, но никогда не смеют пойти против человека, которого боятся!

Это будет черное указание, если исходить из теории Шмидта: Суверен принимает решение в конфликтных ситуациях; один всегда примет лучшее решение, т.е. "масса". Но у орнитива есть и другая цель: защита граждан. Государство обладает монополией на насилие, и призвано регулировать взаимоотношения внутри власти.

На картинке мы можем увидеть признаки всех трех типов лидерства по Веберу: традиционный (Корона), харизматический ("монарх" возвращается на трон) и правовой (лицо - закон и конституционная власть.)

Безусловно, то, что этот человек нарисован и изображен на фоне неба говорит нам в первую очередь ~~о~~ ~~о~~ теологической теории происхождения государства. Власть дана Богом, и приверженцами этой теории был Рене Аквинский. ~~То~~ То Локсу существует злая власть, но интересам нам последний: идеология или идеологическая проповедь мозгов, считая Локс, неотъемлемая часть абсолютизма. Глава государства ставит себя выше других, идеализирует свою личность. Интересно, что на картинке ~~все~~ люди составляют лишь тело, но ~~не~~ голова, которая, собственно, и управляет телом, осталась за "монархом". В ~~не~~ этом и заключается

? вопрос форм?

Органическая теория происхождения государства. Государство и человек: вран или единая целое? Вот какими вопрос задавала смотрит на эту картину. А мнение по этой проблеме сильно разрабатывается и формируется до сих пор. ~~В~~ В современной демократической обществе, режим изменяется и подстраивается. Как писал Бергсон, демократия лучшая форма из всех когда-либо испытанных человеком, но не лишена недостатков. Однако народ получает то правительство, которое заслуживает. Подтверждение ^{объяс?} этой выказываю лет моими книжки в произведении Самюэля Иезикия о том, как народ себя правильно ищет.

Виттор, они нашии пекую
проекцию уровня развития на-
до в правительстве, тогда как осталь-
ные боиши измакно.

Том Тэй писан о том,
что общество сформировано
нашими действиями, а
государство - недостатками;
иненно поэтому оно зло, но
неизбежное.

Однако, можем ли мы
осудить монарха, забравше-
го всю власть в свои руки?
Ведь Ж.М.-М. Руссо[†] писал,
считая, что государство -
добро, если каждый работает
для государства. На карти-
не Босса, тело "монарха"
как бы является неким гра-
жданином для человека, а
госво навязывает свое ште-
рне шодя: как и зрели не
должны поступать. Но студи-

чуждое это или немотивированное явление? Вопрос спорный. По мнению Фрейда человек бежит от свободы.

Пеняжский придерживается мнения о том, что государство образовалось именно благодаря искреннему желанию человека поддерживать.

По мнению Трудякова, государство поднимает себе человека, подавляет его, эксплуатирует. Ярким примером служат произведения Д. Орлова "1984", где люди были лишь деталями в огромном механизме государства, совершенно не должны были отнимать от своей власти, думать, как хотело государство, действовать по определенной модели.

"Введение" Тоддса нашим

свое осмысление в этой картине. Бесс проводит анализ между человеческим организмом и монархом.

Я думаю, что каждый человек должен жить, а не существовать. Безусловно, человекство не должно отбрасывать корни морали и закона, но и жить по "указке" человека, монарха невозможно. Ведь не всегда ~~я~~ суверен приспосабливается к мнению народа.

Из работы мне хотелось бы сделать вывод о том, что абсолютизм не может быть идеальной формой правления уже потому, что не приспосабливается ~~он~~ к мнению своего народа. Такое государство преследует только свои цели и совершенно забывает

е картина
как соотносится

о том, кем управляет. Безусловно, есть много методов принуждения, такие как сильный идеологией, основанная на традиционности и т.д. Но всегда не стоит забывать о том, что государство - прежде всего народ, призвано защищать его интересы, а не подавлять его.

1	2	3	4	коп
7	7	20	3	37
9	7	21	3	40

$$38,5 = 39$$