

Олимпиада для студентов и выпускников – 2016 г.
Демонстрационный вариант и методические рекомендации
по направлению «История»

Профиль: «Историческое знание»

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ

Время выполнения задания – 180 мин.

Концепция магистерской программы «Историческое знание»

Магистерская программа предлагает соискателям с разной вузовской подготовкой пройти комплексное обучение по направлению «История». В ней созданы условия для развития исследовательских навыков в области глобальной истории, в том числе России. В намерения разработчиков данной программы входила передача необходимых знаний и навыков для осуществления качественных компаративных исследований по истории России и западных стран, дать магистрам системные знания в области истории дисциплин, познакомить с практиками и современными методами изучения «наук», механизмами производства, трансляции и рецепции нового знания. Предполагается, что навыки, обретенные в ходе обучения, позволят выпускникам заниматься научными исследованиями в области политической, социальной и культурной истории, выступать в качестве медийных историков, разработчиками образовательных, научных и медийных стратегий, менеджерами гуманитарных фондов.

Преимуществами программы являются: сочетание оригинальных авторских курсов лучших университетских историков, чьи имена известны знатокам и любителям истории, наличие площадок для практического применения обретенных знаний и исследовательских навыков, использование проектной формы обучения.

Структура программы включает следующие образовательные направления:

1) Теоретическое, предполагающее освоение магистрантами различных форм исторического знания, базовых социологических теорий, а также антропологических и лингвистических подходов к историческим свидетельствам и документам.

2) Эмпирическое, подразумевающее компаративное изучение различных аспектов истории стран Запада и России от позднего Средневековья до Современности (форм властвования, социальных иерархий, трансфера и адаптации идей).

3) Историографическое, нацеленное на освоение научного наследия историков разных стран, посредством анализа методологических новаторств и аналитических приемов;

4) Источниковедческое, предполагающее изучение специальных исторических дисциплин и текстологии, а также знакомство магистрантов с основами архивной эвристики и источникового анализа документов.

I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

0-80 баллов.

Критерии оценивания и требования к выполнению задания

Оценивание работ участников олимпиады (задания общей и специальной частей) осуществляется по стобалльной шкале. Задание общей части оценивается из 80 баллов.

За отведенное на проведение олимпиады время ее участник должен выполнить творческое задание общей части – написать эссе на одну из предложенных ему двух тем. Темы эссе выбираются организаторами олимпиады из приведенного ниже списка.

Объем письменного ответа может быть в пределах 8 тысяч знаков или 5 страниц текста. Важно, чтобы ответ продемонстрировал знание фактического материала, умение логично излагать материал и приводить аргументы для подкрепления своей позиции, способность излагать свои мысли в литературно оформленном виде, склонность участника к обобщениям и отстаиванию собственной научной позиции.

Эссе является самостоятельной творческой работой, представляющей развернутое и аргументированное изложение точки зрения автора на предложенную тему. Эссе может основываться на прочитанных участником олимпиады источниках, учебных изданиях и книгах из предложенного списка основной и дополнительной литературы. Участник олимпиады может также привлекать другую научную, учебную и научно-популярную литературу, а также результаты собственных исследований.

Структуру эссе определяет сам автор. Примерная структура работы может включать в себя введение, в котором автор обосновывает исследовательскую проблематику в контексте современных научных социо-гуманитарных исследований; основную часть, которая включает развернутое и аргументированное мнение автора по заданной проблеме; заключение.

По возможности автор должен следовать принятым в научном сообществе нормам цитирования; это не предполагает строго соблюдения правил библиографического описания, достаточно указать имя автора и/или название работы. Ответ должен быть написан грамотно и разборчивым почерком.

Выберите и выполните только один из блоков заданий

Блок 1. История знания

Выберите одну из предложенных тем и напишите эссе по этой теме:

- 1. Формы знания о прошлом.**
- 2. Школа «Анналов»: обзор истории всего направления.**

Блок 2. История России и Запада

Выберите одну из предложенных тем и напишите эссе по этой теме:

- 1. Варианты классификаций исторических источников.**
- 2. Понятие «историческое время».**

II

Перечень и содержание тем олимпиадных состязаний

1. История и время
2. История и социальные науки
3. Эмпирические и теоретические основания исторической науки
4. Формы знания о прошлом
5. Исторический роман и историческое исследование.
6. Локальная история: преимущества и перспективы

Олимпиада для студентов и выпускников – 2016 г.

7. «Персональная история»: биография как средство исторического познания
8. Историческое сознание и проблема идентичности
9. Классификация исторических источников.
10. Источники и механизмы формирования массовых представлений о прошлом
11. Роль искусства в познании прошлого
12. Школа «Анналов» (участник может выбрать один из следующих вариантов изложения):
 - 1) обзор истории всего направления;
 - 2) рассказ об одном из периодов этой истории;
 - 3) рассказ об исследованиях одного из представителей «Анналов» в контексте деятельности всей Школы.

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

Савельева И.М. Теория исторического знания (учебное пособие для вузов) / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. – СПб. : Алетейя ; М. : ГУ-ВШЭ, 2008. – 523 с.

Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX – XXI вв. : социальные теории и историографическая практика / Л.П. Репина. – М. : Круг, 2011. – 560 с.

Дополнительная литература

Блок М. Апология истории, или Ремесло историка / Марк Блок ; пер. Е. М. Лысенко. – 2-е изд., доп. – М. : Наука, 1986. – 254 с. – (Памятники исторической мысли).

Вандалковская М.Г. Россия между Востоком и Западом : евразийская концепция русской истории / М.Г. Вандалковская // Россия и мировая цивилизация : сб. ст. – М. : ИРИ РАН, 2000. – С. 531–545.

Дройзен И.Г. Историка. Лекции об энциклопедии и методологии истории / Иоганн Густав Дройзен ; пер. с нем. Г.И. Фёдоровой ; под ред. Д.В. Складнева. – СПб. : Владимир Даль, 2004. – 581 с.

История и память : историческая культура Европы до начала Нового времени / ред. Л.П. Репина. – М. : Кругъ, 2006. – 768 с.

Коллингвуд Р.Дж. Идея истории. Автобиография / Робин Джордж Коллингвуд ; пер. и коммент. Ю.А. Асеева. – М. : Наука, 1980. – 486 с. – (Памятники исторической мысли).

Немировский А.И. Рождение Клио : у истоков исторической мысли / А.И. Немировский. – 2-е изд. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 1986. – 352 с.

Репина Л.П. История исторического знания : учеб. пособие / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М. : Дрофа, 2004. – 288 с.

Савельева И.М. История и время : в поисках утраченного / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. – М. : Языки русской культуры, 1997. – 800 с.

Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира / Марк Ферро ; пер. с фр. Е.И. Лебедевой. М. : Книжный клуб 36.6, 2010. – 480 с.

Шапиро А.Л. Русская историография с древнейших времен до 1917 г. : учеб. пособие / А.Л. Шапиро. М. : Культура, 1993. – 767 с.

I. СПЕЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

0-20 баллов.

Критерии оценивания и требования к выполнению задания

Оценивание работ участников олимпиады (задания общей и специальной частей) осуществляется по стобалльной шкале. Задание специальной части оценивается из 20 баллов.

За отведенное на проведение олимпиады время ее участник должен написать рецензию на одну из предложенных ему статей.

Рецензия является самостоятельной творческой работой, представляющей развернутое и аргументированное изложение точки зрения автора по поводу прочитанной статьи. Для аргументации своей точки зрения участник олимпиады может также опираться на данные другой научной, учебной и научно-популярной литературы, а также на результаты собственных исследований.

Структуру рецензии определяет сам автор. Примерная структура рецензии может включать в себя характеристику исследовательской проблемы, которую ставит автор статьи, характеристику той исследовательской литературы, которую использует автор (с точки зрения ее полноты, репрезентативности), актуальности исследовательской проблематики статьи так, как это представляется автору статьи, а также характеристику корпуса источников, на которые опирается автор (с точки зрения его полноты для решения данной проблемы, релевантности поставленной проблеме). В рецензии можно охарактеризовать цель, которую ставит перед собой автор, задачи, которые решаются в статье, а также выводы, к которым приходит автор.

Ответ должен быть написан грамотно и разборчивым почерком.

Прочитайте одну из трех предложенных статей на том иностранном языке, которым Вы владеете (английский, французский или немецкий). Напишите рецензию на русском языке, охарактеризовав цель, которую ставит автор статьи, источники, на которые он опирается, задачи, которые решаются в статье. Кратко охарактеризуйте выводы, к которым приходит автор. Объем рецензии – не более 30-40 строк письменного текста (1 – 1,5 страницы) на листе формата А4.

John P. Le Donne

THE EIGHTEENTH-CENTURY RUSSIAN NOBILITY:

Bureaucracy or ruling class?

Let me say by way of introduction that my discovery of a ruling class in Russia resulted from a long-standing dissatisfaction with the traditional model of an Empire run by an autocrat and a bureaucracy. Both terms remain undefined and are taken for granted, yet the study of Russian politics and administration can no longer move on without some agreement on the meaning of certain fundamental concepts bandied about indiscriminately in scholarly discussions. In his book on Russian imperialism, Dietrich Geyer refers to the recent development in Germany of a new kind of research called "historical social science" that seeks to introduce into historiography "explicit and consistent conceptual and categorical systems."¹ That may very well be what is called in English an interdisciplinary approach to history. Certainly, we cannot study political or economic history without some familiarity with concepts accepted as working tools in political science and economics. The concept of Russian bureaucracy requires some knowledge of what a bureaucracy is and what it is not. Dominic Lieven asks very pertinent questions about the nature of that bureaucracy at the beginning of the twentieth century, and

Richard Pipes in his book on the Revolution describes a bureaucracy that, in fact, may not be one at all.² Similar questions need to be asked about the eighteenth century.

To save time, I shall limit myself here to a few punkty, as it was customary to do in reports and instructions at the beginning of the eighteenth century.

Punkt № 1. Was there a Russian bureaucracy in the eighteenth century? A striking fact is the use of the term in historical literature to designate various categories of people that do not belong together. A Rumiantsev, a Golitsyn, or a Viazemskii is a bureaucrat; a favorite like Menshikov, Potemkim or Zubov is a bureaucrat; Ivan Ivanovich Ivanov, the son of a merchant or priest, is a bureaucrat; and even individuals not engaged in office work have been called bureaucrats or officials. I think we must be more discriminating.

I would assume there must be a certain degree of social homogeneity in a bureaucracy, and this is not the case if we use the term in the loose traditional manner. Too wide a social spectrum denies its members equal chance for promotion in an organization distinguished by its obedience to impersonal regulations. There must also be well established rules of promotion, and although some did exist, they did not apply to all the social categories subsumed under the term bureaucracy. Bureaucrats must be paid a regular salary. The principle was accepted, but practice was little in accord with it. Budgetary chaos left officers and civilians unpaid for months, if paid at all. The first effective measures to guarantee a regular source of revenue to pay for salaries had to wait until the 1760's, and they were probably not carried out until after the Treasury reforms of the 1780's. Last, and perhaps most important, rules and regulations must shield bureaucrats against political interference. It is difficult to find evidence of such insulation in what is usually called the Russian bureaucracy. There was no protection against dismissal, and criminal proceedings remained little different from disciplinary proceedings. Some students of bureaucracy, notably Reinhard Bendix, deny its existence precisely on this ground: the constant threat of political interference by the arbitrary power of superiors makes the development of a bureaucratic system impossible.³

One may object that such a definition of bureaucracy is too rigid, that it more properly belongs to an "ideal" bureaucracy, and that there is no such thing in real life. Granted that human beings in social organizations are not molecules that can be neatly combined in equations and formulas. Nevertheless, I still think the term bureaucracy is too specific to be applied to the social heterogeneity it is made to encompass. It should be replaced by terms that are closer to the phenomena they define, or perhaps disregarded altogether.

Punkt № 2. If I deny, or at least question, the existence of a bureaucracy, what was there instead? One can easily differentiate five social categories conventionally lumped together under the term bureaucracy: (1) clerks of various denominations who were not included in the Table of Ranks (2) civilians in positions graded 14 to 9 (3) subaltern officers in ranks 14 to 9 (4) civilians in positions graded 8 to 5 comparable to the field-grade officers (shtab-ofitsery) in the army and (5) the generalitet civilian and military, in grades 4 to 1.

Let us first take the clerks. They were not of noble origin in Russia - that was a major difference with the Ukraine on both banks of the Dniepr and the polonized provinces of Lithuania and Bielorrussia - and their clerkship did not give them noble status. They were sons of clerks, sons of priests, sons of merchants and merchants themselves, even peasants, in general, members of socially despised categories that made up what I call the dependent population. We would call them today Xerox machine operators: they copied and recopied documents. Their pay, their promotion, and their personal security depended on the arbitrary will of their superiors. Even though their activities, as Borivoj Plavsic has shown for the seventeenth century,⁴ betrayed signs of bureaucratic organization, the very fact that the Table of Ranks did not recognize them shows that their service was of an auxiliary kind, essential perhaps, but distinctly inferior.

Now for the civilians in positions graded 14 to 9. Note that the Table of Ranks describes most of these positions as secretarial: provincial secretary in grade 13, guberniia secretary in grade 12, college secretary in grade 10. Until the great reforms of 1775-1785, these titles often coincided with actual positions of secretaries in the provinces, gubernii and colleges. After the

reforms, they increasingly applied to lower level positions graded for the sake of convenience as secretarial positions, such as post office personnel, land surveyors, and accountants, among others. Moreover, these people were not noble before 1785 and were only life nobles after that date, i.e., did not transmit their status to their children. I think these civilians and the clerks can be combined into what I call the secretarial and clerical staff, a term that fairly accurately conveys the nature of their activities.⁵

Did these people constitute a bureaucracy? I doubt it. On the one hand, they were supposed to receive a salary, and promotions presumably followed the rules of 1765 and 1790, even though the chief intent of these rules was to regulate and restrict access by clerks to positions in grade 14 and by the secretarial staff to positions in grade 8. On the other hand, and despite the provisions of the table of organization of December 1763, salaries, at least those of the clerks, seem to have been paid from a lump sum assigned to each agency, leaving considerable discretion to the president of the college or the governor, who also controlled the original appointment. A social chasm separated these people from the hereditary nobles and left them at their mercy in every agency. They were banished by administrative order until the 1780's, and although the reforms required at least the "secretaries" to be tried in the criminal chamber, its proceedings were subject to the governor's confirmation. And they were not immune from corporal punishment, that social stigma of the unprivileged.

All these features point to a pervasive politization of the secretarial and clerical staff, one that reflected the hierarchical nature of Russian society, and a crucial feature that to my mind denies the existence of a true bureaucracy. That is why I call this staff the collective household staff of the ruling class. Its relationship with its political superiors was marked, to use Robert Berdahl's terminology for Prussia, by a recognition of Herrschaft, with its connotation of personal loyalty and dependence, that had not yet turned into Obrigkeit, implying abstract loyalty to the system as a whole.⁶ And if there was no true, but only an embryonic, bureaucracy, there was no true Russian state either, because state and bureaucracy are inseparable. These views are not very far from those of Speranskii, who had every opportunity to analyze the system at close hand. And one of his biographers did not hesitate to write there was no bureaucracy in Russia before Speranskii, but a political apparatus indistinguishable from the landed nobility.⁷

So much then for these two social categories, clerks and "secretaries." Everyone else, all officers and all civilians in grades 8 to 1 were hereditary nobles and constituted what I call the ruling class of the Empire.

Punkt № 3. What was the internal composition of the ruling class? It comprised two overlapping groups. Officers and civilians in office (often, we know, former officers) made up what I call the political apparatus. Those not in office or command positions who lived in the capitals or the provinces, made up what I call the political infrastructure. ⁸

I distinguish three strata in the political apparatus. The first and higher level was the ruling elite consisting of a ruling group of 15-20 people and a larger group including all individuals in grades 3 to 1, perhaps some 200-250 people. I call this larger group the unofficial grand council of the Empire, because it was at this level, I believe, that a consensus had to be reached on domestic and foreign policy, without which the autocrat's freedom of effective action would be severely circumscribed. Note that the Table of Ranks assigns hardly any positions to grades 2 and 3: people in them formed a pool of "advisers" (sovetniki), from which senators and other high ranking individuals were appointed as circumstances required.⁹

This ruling elite had a social basis in the political infrastructure, i.e., among the larger landowners who owned more than 100 souls. I agree there is something artificial in this quantitative threshold, but it is commonly used to identify the top layer among the landowners. If we combine these people to form the ruling elite in the broader sense, we discover a political formation of some 8,500 nobles in the 1770's, or about 16% of the 54,000 male noblemen.

The second stratum comprised the managers of the system. I call them "managers" because it was they who ran agencies, administered justice, collected and spent revenue, in essence, those who carried out the orders of the ruling elite (or decided not to carry them out). These

managerial positions were graded 4 down to 8. I include among them major generals, although they remained officially part of the generalitet, because I perceive a gradual devaluation of grade 4 positions in the course of the eighteenth century. The job titles are typical of managerial positions: brigade, regimental, and battalion commanders in the army; in the civilian apparatus, presidents and members of colleges, governors and provincial voevody after the reforms of 1775 and 1802, chairmen and members of provincial chambers, uezd judges, chiefs and members of ministerial departments.

They too had a social base in the political infrastructure. I place at this level the landowners owning between 20 and 100 souls. Granted again that there is something arbitrary in such a criterion, but I only follow the classical division of the landed nobility. There is room for argument here. What is certain, however, is that these owners of 20-100 souls, together with their brethren in the elite, "managed" the overwhelming majority of privately-held serfs, while governors and voevody before 1775 and Treasury chambers after that date managed the Treasury-held serfs.

How were these management positions filled? The answer clearly shows a division of responsibilities between the ruler and the ruling group. Positions in the elite were filled by the ruler from among what I call the ruling families and favorites. Upper management positions in grades 4 to 6 were also filled by the ruler, but on the recommendation of the Senate's First Department or the College of War, and after 1802, of individual ministers, i.e., the ruling group. Lower management positions in grades 7 and 8 were filled by the Senate or the College of War, and after 1802, by individual ministers with Senate confirmation, i.e., again by the ruling group.

Finally, I place in the third stratum landowners with less than 20 souls and the subaltern officers (ober-ofitsery - from ensign to captain) - company and squad commanders. These officers often transferred to the secretarial staff when they retired with promotion to the next higher rank, and thus contributed to the transformation of the secretarial staff into an intermediate layer between the ruling class and the dependent population.¹⁰ Appointments to these ranks were made by upper management people with the ruling group's confirmation. Thus it appears that appointments in their totality were made at three different levels and confirmed at the next higher level, and it is quite obvious that the autocrat appointed only a fraction of the political apparatus.

Punkt № 4. Why do I call this apparatus and infrastructure a ruling class?

The term causes some misgivings, and it is important that I offer a definition. I do not define the Russian ruling class by its control over the means of production - a Marxist definition - although the extent of such control in the eighteenth century is a question well worth investigating. I define it by its control of management positions from which it received various forms of income, statutory as well as derivative. Power gave access to "wealth," not the other way round. A ruling class in general has a function to perform, and it is to rule; it possessed privileges which it transmits to its offspring and that sharply differentiate it from the remainder of the population; it is conscious of its leadership role; and it de-emphasizes professionalism and occupational separateness in favor of internal unity vis-a-vis the outside world. Did the Russian ruling class meet this definition?

1. It did monopolize the political function. In order to fill a managerial post and to participate in the management of the country, one had to be a nobleman. Except in the case of promotions to grade 8 (14 in the army) positions, one had to be a nobleman before the appointment was made. It is true that merchants of the first two guilds were associated with noblemen in the administration of justice after 1775, but the positions to which they were elected gave them managerial status only so long as they remained in those positions, and their responsibilities were limited to the trial of their peers. We do find those merchants on a permanent basis in the judicial chambers after 1802, but we must not forget that of all the social categories that of merchant was the most unstable, since status depended on the size of assets that fluctuated from one year to the next. With these few exceptions, it is a fact that managerial positions were recruited exclusively from the hereditary nobility, or 0.5% of the population.

2. The nobility had three other privileges: a monopoly on the ownership of human beings, a near-monopoly on the ownership of land until the beginning of the nineteenth century, and a monopoly of the production of vodka - an important source of cash - after 1754. The consciousness of its dominant role found its clearest expression in "Westernization," or the assimilation of European patterns in fashion, speech, and literary activities, as assimilation that created and gradually broadened the gulf separating nobility from dependent population, among which the merchants remained the representatives of old Muscovy.

I have heard the objection that it is impossible to speak of a collective consciousness of the hereditary nobility because of the disparity of income, status, and way of life between a vel'mozha and an insignificant provincial noble. But do we not find the same contrast in Poland, for example, between the magnate and the insignificant shliakhtich, who was often no better than a servant in the household of a magnate? Yet, neither would have denied he formed part of a single socio-political formation. Indeed, they both called themselves the Polish nation, as if there were no one else. We might say the same about the Prussian nobility of the trans-Elbian provinces. The essential point is that, whatever differences existed among them, these nobles had a collective consciousness of being different from outsiders, from the dependent population, indiscriminately dismissed in Russia as muzhiki.

3. Russian society was a command structure. The exclusion of society outside the ruling class from the management of the country kept it in a state of dependence. That is why I call it the dependent population. The ruling class itself was a command structure, the tsar as commander-in-chief as Kliuchevskii himself put it, everyone else having his place over someone, and under someone to whom he owed unconditional obedience. To say, as it is traditional to do, that the nobility was a service class is to define it as a political class, and to say that it had no rights vis-a vis the sovereign must not blind us to the fact that it enjoyed full power over the dependent population. The pervasiveness of arbitrary power gave those in positions of authority an unchallengeable claim to demand unconditional obedience from their subordinates and, above all, from their social inferiors. Such a command structure could not admit the existence of autonomous elites, defined by professional separateness, although we must also recognize that eighteenth-century Russian society had not yet reached a stage in its evolution beyond which emerging elites begin to claim autonomy. There was no merchant elite, no cultural elite existed outside the nobility, and the official Church had been degraded to the status of an instalment of the ruling class. We can thus speak of a unified ruling elite, the core of the ruling class. And a unified elite, Raymond Aron told us long ago, makes freedom impossible.¹¹

Punkt № 5. If there was a ruling class, why did it not limit the ruler's power?

One cannot answer the question without keeping in mind the indissoluble bond between Russian absolutism and serfdom. It has been said that serfdom applied only to privately-held peasants, or roughly half of the peasant population. The so-called state or Treasury-held peasants presumably belonged to a different social order. I very much like Arcadius Kahan's use of the term "serf" for both kinds of peasants: serfs of landowners, serfs of the Treasury.¹² Granted that both categories labored under different disabilities, but should we not agree that legal distinctions counted for little in a system marked by the constant resort to arbitrary power? Serfs were the property of individual landowners who very often had never visited their estates. Peasants of the Treasury were at the mercy of the local vovoda and, later, the "director of economy." The entire peasantry was defacto the collective property of the political apparatus and political infrastructure: the imposition of the capitation on the entire peasantry and the apportionment of the obrok among private and state serfs clearly support such a claim.

Such a state of affairs suggests the existence between roughly 1650 and 1850 of a compact of domination between the ruling class and the Romanov house, according to which the ruling class accepted the autocracy of the new dynasty - it is too often overlooked that someone had to give that family the necessary legitimacy without which it could not function - in return for the Romanovs' recognizing the ruling class's right to enforce its dominion over the peasantry. The magna carta embodying the compact was the Ulozhenie of 1649. Students of comparative history

will note that the Brandenburg Recess of 1653 was a similar compromise in which the Hohenzollerns granted the nobility complete power over their serfs in exchange for the nobility's granting the Elector a free hand in central administration.¹³ The command position of the dynasty was always stronger in Russia, but it rested likewise on a compromise and a commonality of interests.

Any serious attempt to limit the ruler's power had to presuppose a divergence of interests, the development of an opposition capable of finding a social base in the dependent population. This did not and could not take place in Russia before the 1860's, so long as the compact of domination continued to prevail. The emancipation of the serfs was the result of such a divergence of interests and of the disappearance of the old consensus within the ruling class. It destroyed the legitimacy of the political infrastructure and left the ruling elite without a social base. I agree with Dietrich Geyer that "once the right to hold serfs was abolished, the nobility's days as the ruling class were numbered."¹⁴ Much of the political history of Russia after 1861 was an attempt to recreate such a social base and to regain the lost legitimacy - an attempt that failed and made a revolution inevitable. And moving beyond the revolution, cannot we say that Soviet absolutism was likewise based on the new enserfment of the peasantry represented by collectivization for the benefit of a new ruling class represented by the Party?

Now by way of conclusion. This model of the Russian political-administrative system differs from the traditional one, and I offer it as a topic for discussion. We have not advanced very far in Russian political and administrative history beyond the great legacy of pre-revolutionary scholars. Meanwhile, a great many topics, such as the concept of elites, ruling class, and bureaucracy, the nature of political power, the operations of patronage networks, have been discussed in French, British, and German historiography, but largely ignored in Russian historiography. Robert Crummey pointed this out some twenty years ago, and it is still true today.¹⁵

If we disagree with this model, one will have to show, first, what an autocrat was. The process of decision-making in the Russian government remains a mystery, and all we can do is to follow the hints given us by isolated pieces of information. To take one example: Prince Viazemskii, Catherine II's procurator general, is one of the greatest figures in Russian administrative history. When the empress let him retire when he was already so sick that he had only three months left to live, she said he had done the work of four men - and Prince Viazemskii was responsible only for most of domestic administration. One would assume that the President of the College of War, if he was hard-working, was also doing the work of four men. This means that at the very highest level of the Imperial government it required eight men to carry out the basic responsibilities of the autocrat, and that did not include foreign affairs, which took a great deal of the ruler's time. We also know that these men belonged to established patronage networks forming a constellation of power around the ruler and restricting the pool of advisers.¹⁶

In such a system, networks were bound to constantly compete with one another for the ruler's ear and final decision. This is to say that the Russian government was an autocracy because it served the common interest of ruler and patronage networks constituting the ruling elite. There probably existed, with few but notable exceptions, less a personal autocracy than a collective one in which the autocracy of the ruling group needed the autocracy of the ruler to justify its own, one in which the will of the ruler was the essence of a consensus. Catherine II herself recognized this much.¹⁷ Once expressed, however - and this is crucial - it was final and unchallengeable. This was the basic fact of life of the Russian autocracy, one that Catherine II and Alexander I had to learn and Paul failed to learn. Mikhail Safonov's recent book provides some telling examples of how Alexander remained on the defensive until his views on the peasant question - on the compact of domination - began to coalesce with those of the ruling elite.¹⁸ Why should the ruling elite have wanted to limit the ruler's power if it managed the system in its own interest and derived so many benefits from it?

One will have to show, too, that the ruler governed with the help of a bureaucracy providing him or her with an alternative source of support to the nobility - and I think it is impossible until the 1830's at the earliest. At the risk of oversimplifying, I see in the political history of Western Europe the development of a triangle formed by monarchy, town, and countryside; king, townsman, nobleman. Some of the greatest officers of the state were of urban origin - Colbert is the most famous example - not to mention the bishops and archbishops. Town and Church provided an alternative social base, an alternative source of legitimacy to the nobility. Those who headed the great offices of state in eighteenth-century Russia all came from the nobility - Menshikov being the exception that confirms the rule. They came from what I have called the ruling families, and headed patronage networks cutting across apparatus and infrastructure. If the essence of politics is to determine who gets what, when, and how, these networks allocated the spoils of office, making a mockery of neat administrative hierarchies and hindering the development of a state idea. Those who did the paperwork came from the despised dependent population, and lived in a world apart.

The official world of eighteenth-century Russia was thus a mirror image of Russian society, in which the political apparatus, characterized by very fluid relationships that maintained a climate of constant insecurity, governed the country with the help of secretaries and clerks. It is this very insecurity of official life that must compel a re-examination of our view of the Russian government as a bureaucratic system. It was instead a political order, operating without any sense of the common good, for the selfish purpose of maintaining its privileges and maximizing military power. I think you will agree that was not characteristic of the eighteenth century alone.

1. D. Geyer, Russian imperialism. Vie interaction of domestic and foreign policy, 1860-1914 (New Haven, 1987): 2.
2. D. Lieven, Russia's rulers under the old regime (New Haven, 1989): 21 -22,289-290,295; R. Pipes, The Russian Revolution (New York, 1990): 61-65.
3. R. Bendix, "Bureaucracy/" in International Encyclopedia of Social Sciences (1968) II: 206-219, esp.212,217.
4. B. Plavsic, "Seventeenth-century chanceries and their staffs," in W. Pintner and D. Rowney, eds, Russian officialdom. Hie bureaucratization of Russian society from the seventeenth to the twentieth century (Chapel Hill, 1980): 19-45.
5. I admit the real secretaries pose a problem. They alone among the "secretaries" seem to have been hereditary nobles. In addition, officers who transferred to the civilian apparatus were already noblemen. The "secretarial staff thus consisted of people, some of whom were noble while others were not. See J. Le Donne, Absolutism and ruling class. The formation of the Russian political order, 1700-1825 (New York, 1991): 54-60.
6. R. Berdahl, The politics of the Prussian nobility. The development of a conservative ideology, 1770-1848 (Princeton, 1988): 11.
7. S. Seredonin, "Speranskii, M.," Russkii biograflcheskii slovar' (1909) 19: 193-240?, here 240z.
8. J. Le Donne, op. cit.: 4.
9. The Table of Ranks is in Polnoe sobranie zakonov rossiiskoi imperii (hereafter PSZ) 1722, № 3890.
10. PSZ, 1762, № 11444; 1766, № 12552; 1790, № 16930; 1816, № 26255.
11. R. Aron, "Social structure and the ruling class," The British Journal of Sociology, I (1950): 1-16, 126-143, here 143.
12. A. Kahan, The plow, the hammer and the knout. An economic history of eighteenth-century Russia (Chicago, 1985): 23.
13. R. Berdahl, op. cit.: 21.
14. D. Geyer, op. cit.: 24.
15. R. Crummey, "The reconstitution of the boyar aristocracy, 1613-1685," Forschungen zur Osteuropaischen Geschichte, 18 (1973): 187-220, here 187.

Олимпиада для студентов и выпускников – 2016 г.

16. J. Le Donne, "Ruling families in the Russian political order 1689-1825," CMRS, XXVIII, 3-4 (1987): 233-322.

17. Catherine II to her secretary V. Popov, quoted in J. Le Donne, Ruling Russia. Politics and administration in the age of absolutism, 1762-1796 (Princeton, 1984): 2.

18. M. Safonov, Problema reform v pravitel'stvennoi politike Rossii na rubezhe XVIII-XIX vekov (Leningrad, 1988): 97-106.

Klaus Heller

Gießen Neue russische Literatur zur Geschichte des privaten Unternehmertums in Rußland

Der Zusammenbruch des sowjetkommunistischen Systems und die Auflösung der Sowjetunion im Jahre 1991 wurden nicht zuletzt durch ökonomische Probleme verursacht. Dieses Erkenntnis führte bereits in der Zeit der Perestrojka dazu, Überlegungen anzustellen, welche Alternativen es im 20. Jh. sonst hätte geben können, um Rußlands Wirtschaft gegenüber der industriellen Herausforderung des Westens konkurrenzfähig zu machen. Der erste Rückgriff erfolgte anfangs auf die Zeit der Neuen Ökonomischen Politik (NĖP) in der frühsowjetischen Periode. Indes wurde bald jegliches bolschewistisches Wirtschaftsexperiment als untauglich verworfen, und man begann sich mit der Zeit vor der Oktoberrevolution auseinanderzusetzen. Vor allem die spätzaristische Zeit wurde jetzt weit positiver gesehen, als man dies zuvor gewohnt war. Anfangs meldeten sich vor allem Journalisten und Ökonomen zu Wort, während sich die Historiker zunächst noch bedeckt hielten. Was im Hinblick auf die wirtschaftliche Entwicklung vor 1917 besonders faszinierte, war die Annahme, daß es in Rußland am Ende ein ebenso tatkräftiges privates Unternehmertum geben habe wie in Westeuropa und den USA.

Zur „Wiedergeburt“ des Unternehmertums in Rußland im Bewußtsein einer breiteren Öffentlichkeit hat wahrscheinlich anfangs die Zeitschrift „Byloe“ am meisten beigetragen. Sie erschien seit 1991 zunächst als Beilage der Zeitung „Delovoj mir“ und wird seit 1996 als eine solche der Zeitschrift „Rodina“ herausgegeben. Aber auch in anderen Zeitungen und Zeitschriften bemühte man sich um den Nachweis einer florierenden rußländischen Privatwirtschaft vor der Oktoberrevolution. Es wurden auch erstmals die Namen herausragender Unternehmerpersönlichkeiten, vor allem innerhalb der „Moskauer Bourgeoisie“, ohne jegliche Scheu genannt. Im Gegensatz zu früher, wo Verdienste dieser Unternehmer bestenfalls im Zusammenhang mit ihrem Mäzenatentum in der Welt der schönen Künste positiv erwähnt wurden,¹ begann man jetzt auf ihre wirtschaftlichen Erfolge, ihre sozialen Leistungen und sogar auf ihren politischen Einfluß hinzuweisen. Mittlerweile kann man sogar sagen, daß in Moskau die alte Welt der Kaufleute, das „Moskva kupečeskaja“, wiederzuerstehen beginnt; nach außen am deutlichsten sichtbar am „harten Zeichen“ (tverdyj znak) am Ende der Bezeichnung „Bank“.

Diese neue historische Perspektive, die vor allem das private Wirtschaften und die individuelle Eigentumsbildung in Rußland rehabilitieren möchte, will zugleich Rußlands Wirtschaft für die Gegenwart neue Perspektiven eröffnen, die jenseits staatlicher Planwirtschaft liegen. Es sei doch nur der auf eigenes Risiko handelnde private Unternehmer innerhalb einer freien Marktwirtschaft in der Lage, Rußlands ökonomische Zukunft erfolgreich zu gestalten.²

1 Hierzu A. P. Botkina Pavel Michajlovič Tret'jakov i russkaja živopis'. Izd. 2-e. Moskva 1960. (Izd. 4-e, ispravl. i dopoln. Moskva 1993).

2 G. P. Cernikov Predprinimatel' - Kto on? Iz opyta rossijskogo i zarubežnogo predprinimatel'stva. Moskva 1992, S. 59-60.

Wollte man aber dem rußländischen Unternehmertum³ historisch gerecht werden, so bedeutete dies zunächst, es von dem bolschewistischen Odium des bloßen Klassenfeindes des Proletariats zu befreien und darüber hinaus von der Diffamierung, zu schwach gewesen zu sein, um sich aus der Abhängigkeit des Zarismus zu lösen. Indes geht es nicht nur darum, die bisherige sowjetische Geschichtsschreibung, die sich von diesen Vorurteilen seit den Zeiten Lenins hatte leiten lassen, in diesem Punkte zu widerlegen. Dieses Unternehmertum hatte sowieso schon vor 1917 gegen gesellschaftliche Vorurteile zu kämpfen; und zwar nicht nur seitens der intelligencija, sondern ebenso seitens des Adels. Habe doch in Rußland die allgemeine Abneigung gegenüber dem Tüchtigen eine lange Tradition.⁴ Dies gelte besonders für die alte Kaufmannschaft. Dazu sei schon immer und besonders seit Peter dem Großen die bürokratische Gängelei und Willkür gekommen. Erst nach dem verlorenen Krimkrieg sei hier zumindest eine gewisse Liberalisierung eingetreten. So habe das Unternehmertum seit der

zweiten Hälfte des 19. Jh. für sich allmählich wirtschaftlichen Freiraum gewinnen und am Ende sogar soziale Anerkennung finden können.⁵ Will man heute zum einen nachweisen, daß es auch in Rußland ein privates Unternehmertum gegeben habe, das es jetzt nur in das öffentliche Gedächtnis zurückzurufen gelte, so möchte man zum anderen diese Wirtschaftselite als Eigengewächs und nicht als künstliche Einpflanzung aus dem Westen betrachten. Gerade die Tatsache, daß dieses Unternehmertum autochthon gewesen sei und deshalb keines westlichen Vorbildes bedurfte, um ökonomisch erfolgreich wirtschaften zu können, lasse auch für die Zukunft ein ähnliches selbständiges Handeln bei den heutigen privaten Unternehmern erwarten; vorausgesetzt, man richte sich nach den eigenen historischen Vorbildern.⁶ Der auch im vorrevolutionären Rußland nicht zu übersehende Widerspruch zwischen privater Initiative und staatlicher Regulierung wird hierbei nicht selten erst als eine Folge der Reformmaßnahmen Peters des Großen und damit der „Verwestlichung“ Rußlands betrachtet.⁷ Erst seit der zweiten Hälfte des 19. Jh. hätten solche bürokratischen Zwänge nachzulassen begonnen, ohne allerdings bis 1917 völlig abgebaut worden zu sein.⁸ Bei der bisher besprochenen Literatur handelt es sich zumeist eher um Handreichungen für den Studenten der Wirtschaftswissenschaften, die Mut machen sollen, sich die eigene, gar nicht so ruhmlose Unternehmergegeschichte zum Vorbild zu nehmen. In der Regel stützt man sich hierbei auf vorrevolutionäre Literatur.⁹ In jüngster Zeit melden sich aber auch die Historiker selbst entschiedener zu Wort. Dabei lassen sie sich bei ihren Aussagen, die ebenfalls kaum auf neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen beruhen, nicht selten von ähnlichen Erwägungen leiten.¹⁰ Denn wenn der vorrevolutionäre private Unternehmer ebenso gedacht

3 In der Literatur wird zumeist unterschiedslos „russisch“ (russkij) oder „rußländisch“ (rossijskij) verwendet. Gebräuchlicher scheint aber heutzutage letzteres zu werden.

4 A. A. Galagan *Istorija predprinimatel'stva rossijskogo. Ot kupca do bankira*. Moskva 1947, S. 145-148. Ähnlich argumentierend: V. D. Kalinin *Iz istorii predprinimaterstva v Rossii: Dinastii Prochorovyč i Rjabusinskich. (Naučno-analitičnyj obzor)*. Moskva 1993, S. 9-10.

5 Einleitung , „Pora poznat' v svoich ljudjach silu“ von S. B. Michajlov zu den Erinnerungen P. A. BurySkina Moskva kupeöeskaja, die erstmals 1954 in den USA veröffentlicht und 1991 auch in Moskau herausgegeben wurden, S. 3-18; siehe auch G. E. Mironov *Istorija gosudarstva rossijskogo. Istoriko-bibliografičeskie očerki. XIX vek*. Moskva 1995. S. 304-359.

6 A. D. Kuz'mioev, I. N. Sapkin *Oteöestvennoe predprinimatel'stvo*. Moskva 1995; siehe auch BurySkin Moskva kupeöeskaja. *Memuary. Vstup. st., komment.* G. N. UTjanovoj, M. K. Sarillo. Moskva 1991, S. 5-6.

7 A. D. Kuz'mioev, I. N. Sapkin *Oteöestvennoe predprinimaterstvo*. Moskva 1995, S. 143-144.

8 Öernikov *Predorinimater* S. 61-81. 90-91. 94-134.

9 Zu erwähnen ist dabei vor allem noch 1000 let russkogo predprinimatel'stva: *Iz istorii kupeöeskich rodov. Sost, vstup. st., primeo.* O. Platonova. *Ukazatel' imen* Ju. Basilova. Moskva 1995.

10 *Predprinimatel'stvo i predprinimateli Rossii. Ot istokov do načala XX veka*. Moskva 1997.

und gehandelt hat wie sein westlicher Konkurrent, dann bot ein Rückgriff auf „die eigene historische Erfahrung“ für Rußland die reale Möglichkeit „mit der Zeit in die Reihe der fortschrittlichen Länder der zivilisierten Welt aufzusteigen“. ¹¹ Zunächst werden die Grundvoraussetzungen für die Entwicklung eines privaten Unternehmertums in Rußland vor 1917 dargestellt. ¹² V. N. Zacharov und A. K. Sorokin befassen sich mit der alten Kaufmannschaft, ihrer Geschäftswelt und den rechtlichen Rahmenbedingungen bis zur Mitte des 19. Jh. Es folgt durch V. I. Bovykin, A. K. Sorokin, Ju. A. Petrov und V. V. Zuravlev eine Schilderung der Entwicklung des „kapitalistischen“ Unternehmertums bis 1917, während sich

derselbe Petrov und A. N. Bochanov vor allem mit seinen sozialen und kulturellen Aktivitäten beschäftigen.¹³ Zum Abschluß des ersten Teiles des Sammelbandes läßt Bovykin in seiner Bilanz über die Entwicklung des rußländischen Unternehmertums keinen Zweifel daran aufkommen, daß dieses sich bereits gegen Ende des 19. Jh. in den Rahmen der kapitalistischen Weltwirtschaft einzufügen begonnen habe. Der zweite Teil des Sammelbandes befaßt sich mit den „Pionieren des rußländischen Business“.¹⁴ Die Auswahl ist geschickt getroffen. Sie umfaßt sowohl verschiedene hervorragende Persönlichkeiten wie V. A. Kokorev (1817-1889) und N. A. Najdenov (1834-1905), porträtiert von V. Ja. Lavery- cev bzw. L. V. Ivanov, als auch ganze Unternehmerfamilien bzw. Unternehmergruppen, um dann abschließend auf das Wirken einzelner ausländischer Unternehmer in Rußland einzugehen. Der Schwerpunkt der Betrachtung liegt dabei auf der Moskauer Region, aber auch die anderen Industriegebiete werden nicht ganz vergessen. Nach einer Darstellung der Entwicklung der Moskauer Kaufmannschaft im 18. Jh. (A. I. Aksenov) folgen für die Zeit danach einzelne Unternehmerfamilien: die Glas- und Kristall- fabrikanten Mal'cov (G. N. Ul'janov), die Baumwollfabrikanten Kosin (Aksenov und Petrov), der Tverer Zweig der Textilmagnaten Morozov (N. G. Dumova) sowie der Tuchfabrikant S. I. Cetverikov (M. K. Sarillo). Daß auch außerhalb Moskaus und der inneren Gouvernements im Laufe des 19. Jh. ein tatkräftiges Unternehmertum entstand, darüber berichtet M. Ju. Laõaeva am Beispiel N. V. Meskovs, der im Wolga-Ural-Gebiet in der zweiten Hälfte des 19. Jh. zu einem der größten Transportunternehmer in der Dampfschiff- fahrt aufstieg. A. M. Solov'eva zeigt dann am Beispiel der „Eisenbahnkönige“ P. G. fon Der- viz und S. S. Poljakov, wie sich das private Unternehmertum im Eisenbahnwesen zu entwic- keln begann, nachdem sich der Staat dort seit 1867 eine Zeitlang nur noch auf Subventionen beschränkt hatte. Mit dem damit einsetzenden „Konzessionsfieber“ eröffnete sich für Ruß- land das „Goldene Zeitalter“, während dessen sich Eisenbahnbau, Bankengründungen und Börsenspekulation so gewinnbringend miteinander verflochten, daß selbst die Zarenfamilie nicht zurückstehen wollte. Der von dieser Gründerzeit besonders betroffenen Petersburger Börse widmet P. V. Lizunov seine Aufmerksamkeit, ohne ihre Anfänge zu unterschlagen, bei denen das Bankhaus „Stieglitz & Co.“ eine ausschlaggebende Rolle gespielt hat. Am Ende des Sammelbandes finden sich drei Biographien ausländischer Unternehmer, die auf ganz verschiedene Weise ihr Glück in Rußland gemacht haben. I. V. Potkina beginnt mit dem Waliser John Hughes (1814-1889) und seiner „Neurußländischen Gesellschaft für Steinkohle-, Eisen- und Schienenproduktion“ im Gouvernement Ekaterinoslav. Hughes (russ. Juz) erzeugte als erster in Rußland Eisen und Stahl mit Hilfe von Koks aus Steinkohle. War

11 V. V. ŽURAVLEV, A. K. Sorokin K Citatelju, ebenda S. 3.

12 Ebenda S. 9-147.

13 Hierzu neuerdings insbesondere auch A. N. Bochanov *Kollekcionery i mecenaty v Rossn. Moskva* 1989; siehe auch A. A. Aronov *Zolotoj vek russkogo mecenatstva. Moskva* 1995 und S. A. Kabanov, L. K. Kulevskij *Vo blago Rossii! Oðerki o predprinimateljach i mecenatach Rossii. S.- Peterburg* 1997. 14 *Predprinimaterstvo i predprinimateli Rossii* S. 151-341.

er es letztlich, der das südrussische Eisen- und Kohlerevier erschloß, so wurde der „Moskauer Franzose“ Jules Goujon (russ. Guëon) (1852-1918), der von G. N. Naumova vorgestellt wird, nicht nur durch seine Unternehmen in der Textil- und Metallbranche zu einer der auffallendsten Gestalten in der alten Hauptstadt vor 1917, sondern ebenso durch sein verbandspolitisches Engagement. Den Abschluß bildet der von Ju. V. Tichomirov porträtierte F. K. San-Galli (1824-1908), ein Deutscher italienischer Herkunft, der in St. Petersburg besonders als Gießerei- und Maschinenbauunternehmer und Konstrukteur von Zentralhei- zungen in Erscheinung trat. Ein wichtiger Aspekt ist im Zusammenhang mit der Unternehmergeschichte in Rußland außerdem das dortige Wirken ausländischer Aktiengesellschaften sowie das Problem auslän- discher Direktinvestitionen seit dem ausgehenden 19. Jh. In der Regel bemüht man sich heute um eine objektive Sicht der Dinge, was heißen soll, daß man sich von den Vorstellungen der sowjetischen Historiographie über die Abhängigkeit des späzaristischen Rußlands vom

ausländischen Kapital befreit hat oder zumindest bereit ist, dies alles weit differenzierter als zuvor zu betrachten. Kaum bestritten wird jedenfalls mehr, daß durch dieses ausländische Engagement Rußlands Wirtschaft frisches Blut in Form von Kapital, Technologie und Management zugeflossen ist und daß erst dadurch überhaupt der Anschluß an das kapitalistische Weltwirtschaftssystem noch vor dem Ersten Weltkrieg gefunden werden konnte.¹⁵ Den Beweis dafür möchte insbesondere eine Historikergruppe um den kürzlich verstorbenen V. I. Bovykin antreten. Dabei geht es ihr in erster Linie um den Nachweis, daß durch die direkten Aktivitäten ausländischer Kapitalgesellschaften sowie durch die Aufnahme von ausländischem Kapital in Rußland selbst weder der eigene ökonomische Spielraum eingeengt noch die politische Handlungsfreiheit verloren gegangen sei.¹⁶ In den einzelnen Beiträgen des Sammelbandes werden zunächst die gesetzlichen Regelungen für die Tätigkeit ausländischer Aktiengesellschaften in Rußland seit 1861 (I. V. Potkina) und das Wirken von Ausländern innerhalb rußländischer Unternehmen (M. K. Sarillo) dargestellt. Dieser allgemeinen Einführung folgen Einzeluntersuchungen von sehr unterschiedlicher Qualität, die sich jeweils auf eine bestimmte Gruppe westlicher Ausländer konzentrieren: Engländer (N. N. Gurusina, I. V. Potkina), Deutsche (I. A. Djakonova), Franzosen (V. I. Bovykin), Belgier (V. I. Bovykin, V. Peters), US-Amerikaner (S. V. Kalmykov) und Schweizer (I. A. Djakonova). In seiner Schlußbetrachtung zieht Bovykin eine vorläufige Bilanz des ausländischen Engagements im vorrevolutionären Rußland.¹⁷ Ausländisches Unternehmertum und ausländische Investitionen spielten danach zwar „eine wichtige Rolle in der wirtschaftlichen Entwicklung Rußlands“, seien aber zu keiner Zeit von ausschlaggebender Bedeutung gewesen. Selbst im Verlauf der forcierten Industrialisierung seit dem ausgehenden 19. Jh. hätten sie nur dazu beigetragen, gewisse soziale und ökonomische Nachteile, die sich aus dem autokratischen System ergaben, auszugleichen und das Land in allen Bereichen seiner Volkswirtschaft auf Wachstumskurs zu bringen. Für Bovykin heißt dies, daß die Tätigkeit von ausländischen Kapitalgesellschaften ebenso wie der direkte Zufluß von ausländischem Kapital immer von ökonomischen und rechtlichen Bedingungen abhängig geblieben seien, die von Rußland selbst bestimmt wurden.¹⁸

15 A. G. Dongarov *Inostrannyj kapital v Rossii i SSSR*. Moskva 1990, S. 3-41.

16 Bovykin *Vvedenie*, in: *Inostrannoje predprinimaterstvo i zagranionnye investicii v Rossii*: Očerki. Avtorskij kollektiv V. I. Bovykin (ruk.), N. N. Gurusina, I. A. Djakonova, S. V. Kalmykov, V. Peters, I. V. Potkina, M. K. Sarillo. Moskva 1997 S. 3-18; Ders. *Predislovie*, in: *Rossija i mirovoj biznes. Délai sud'by. AI 'fred Nobel'*. Adolf Rotstem. German Spitzer. Rudolf Dizel'. Moskva 1996, S. 3-20.

17 Bovykin *Zakljuöenie*, in: *Inostrannoje predprinimaterstvo* S. 304-322.

18 Ebenda S. 316.

Wer aber waren diese modernen Unternehmer, die in Rußland spätestens seit der zweiten Hälfte des 19. Jh. in Erscheinung traten und seitdem offenbar eine immer größere Rolle auch im sozialen und politischen Leben des Landes zu spielen begannen? In der sowjetischen Geschichtsschreibung hat die Erforschung dieses sozialen Phänomens kaum eine Rolle gespielt.¹⁹ Erst A. N. Bochanov unternahm mit seiner Monographie über die „Großbourgeoisie Rußlands“ Anfang der neunziger Jahre zumindest für die späzaristische Zeit einen ersten Versuch, bei dem es ihm vor allem um die „sozialökonomischen Merkmale“ des rußländischen Unternehmertums geht.²⁰ Ausgangspunkt ist für ihn zunächst Lenins Imperialismustheorie und die darin bestimmte „Rolle der Großbourgeoisie“. Ihn interessieren dabei besonders die Manager in den Aktiengesellschaften sowie deren Kapitalgeber. Eine zwei Jahre später erschienene Studie vom selben Verfasser über die „Geschäftselite Rußlands“ vor dem Ersten Weltkrieg verfolgt darüber hinaus politische Aspekte.²¹ Vor dem Hintergrund der traditionellen Sozialordnung in Rußland fragt Bochanov zunächst nach den gesellschaftlichen Veränderungen, die im Zusammenhang mit der Schaffung besserer rechtlicher Rahmenbedingungen für die Industriebourgeoisie gegen Ende des 19. Jh. erfolgten. Wichtig erscheint ihm dabei vor allem, daß mit der Einführung der Gewerbesteuer (1898) zumindest die enge Verknüpfung zwischen

Zugehörigkeit zu einer der beiden Kaufmannsgilden und unternehmerischer Tätigkeit in Handel und Gewerbe aufgehoben wurde. Dies habe zur Folge gehabt, daß die unternehmerische Tätigkeit ihre „spezifisch ständische Färbung“ zu verlieren begonnen habe. Gleichzeitig sei aber durch das Fortbestehen des Kaufmannsstandes bis 1917 der „Prozeß einer allständischen Konsolidierung der rußländischen Bourgeoisie“ verlangsamt worden. Mit dem 1832 eingeführten Stand des erblichen Ehrenbürgertums sei zwar für erfolgreiche Unternehmer die Möglichkeit geboten worden, eine gewisse gesellschaftliche Exklusivität zu erlangen. Indes sei dieser Stand auch für alle möglichen anderen Emporkömmlinge offen gewesen. Ebenso wenig habe der in den oberen Klassen der Rangtabelle gewährte erbliche Adel für Großunternehmer einen wirklichen gesellschaftlichen Anreiz geboten. Zwar habe es unter ihnen gegen Ende des 19. Jh. nicht wenige Träger solch hoher Ränge gegeben, aber es handelte sich dabei, vor allem in den Aktiengesellschaften, in der Regel um ehemalige hohe Bürokraten oder um einzelne Unternehmerpersönlichkeiten, die wegen ihres kulturellen oder sozialen Engagements ausgezeichnet worden seien. Als Dank für solche Leistungen seien außerdem Orden und Ehrenzeichen verliehen worden, die ebenfalls den Weg in die „Generalität“ geöffnet hätten. Jedenfalls sei dadurch kein exklusives bürgerliches Bewußtsein geschaffen worden, wenngleich eine solche Standeserhöhung natürlich das Sozialprestige des jeweiligen Unternehmers gehoben habe. Was die Formen unternehmerischer Tätigkeit anbetraf, so stellt Bochanov fest, daß in allen Bereichen - vom einfachen Handelshaus bis zur anonymen Kapitalgesellschaft - alle sozialen Kategorien des Unternehmertums vertreten gewesen seien. Dabei gab es regional große Unterschiede, insbesondere was die Handelshäuser betraf, die dazu noch in der Provinz hauptsächlich in kleinbürgerlicher bzw. bäuerlicher Hand waren. Die in den letzten Jahrzehnten vor 1914 im allgemeinen feststellbare Tendenz zur sozialen Nivellierung innerhalb der Unternehmerschaft habe aber mit Sicherheit zur Ausbildung eines bürgerlichen Bewußtseins in Rußland beigetragen. Andererseits zeige die soziale Zusammensetzung der Unternehmerschaft innerhalb der Vorstände der Aktiengesellschaften deutlich, daß sie sich in ihrer Mehr-

19 Als eine der wenigen Ausnahmen sei erwähnt: V. P. Bojko K voprosu o social'noj psichologii krupnoj rossijskoj burZuazii vtoroj poloviny XIX v. (po memuranyam istočnikam), in: Iz istorii burėua- zii v Rossii. Sbornik statej. Otv. red. G. Ch. Rabinovič. Tomsk 1982, S. 33-63.

20 A. N. Bochanov Krupnaja burėuazija Rossii (konec XIX v. - 1914 g.). Moskva 1992.

21 Ders. Delovaja ělita 1914 g. Moskva 1994.

he it weiter aus der alten Kaufmannschaft rekrutierten, die bereits vor 1860 in Handel und Gewerbe tätig gewesen sei. Zu diesen Gildekaufleuten bzw. erblichen Ehrenbürgern seien außerdem nicht wenige Ausländer bzw. „Fremdstämmige“ sowie hohe Bürokraten und im steigenden Maße Juristen und Ingenieure gekommen. Bei seiner Analyse des personellen Bestandes der Vorstände der Aktiengesellschaften am Vorabend des Ersten Weltkriegs kommt Bochanov dann zu dem Schluß, daß Rußlands „Geschäftelite“ im zunehmenden Maße aus professionellen Managern bestanden habe, während sich die Kapitalgeber, vor allem die aus dem Adel, in der Regel mit dem Dasein eines Rentiers begnügt hätten. Erhöht habe sich aber weiter der Anteil der hohen Bürokratie auf den Vorstandsposten der Aktiengesellschaften, insbesondere in der Rüstungsindustrie. Was die Gildekaufleute und die erblichen Ehrenbürger anbetreffe, so sei ihr Anteil innerhalb der Führung der Aktiengesellschaften zwar relativ zurückgegangen, aber sie hätten, absolut gesehen, bis zuletzt die stärkste Gruppe innerhalb der rußländischen Unternehmerschaft gestellt. Dagegen sei der Anteil von Juristen und Ingenieuren auch weiter angestiegen, wobei hier die soziale Herkunft kaum festzustellen sei. Was den Anteil ausländischer Unternehmertätigkeit und vor allem ausländischer Investitionen vor 1917 anbetraf, so steht für Bochanov außer Zweifel, daß sich in den beiden letzten Jahrzehnten das ausländische Engagement eher verringert habe. Ebenso sei es zu einem Rückgang ausländischer Direktinvestitionen in der Industrie gekommen. Allerdings seien diese jetzt vermehrt in die Banken geflossen. Man könne deshalb auch von einer „Russifizierung“ des ausländischen Kapitals sprechen, denn eine Kontrolle über die rußländischen Banken sei durch die Ausländer

nicht erreicht worden. Genauso wenig hätten ausländische Manager unmittelbaren Einfluß auf die Konzerne in Rußland gehabt. Vielmehr sei dies alles nur eine Folge der „allgemeinen Tendenz der Internationalisierung des Kapitals in der Periode des Imperialismus“ gewesen. Bochanov geht also von einer seit der Jahrhundertwende zunehmenden Verflechtung der russischen Industrie- und Bankenwelt mit der kapitalistischen Weltwirtschaft aus, die besonders in der Vermehrung der Aktiengesellschaften zum Ausdruck komme. Dabei habe das Zusammengehen von Industrie- und Bankkapital auch in Rußland „zur Ausbildung einer Finanzoligarchie“ als neuer unternehmerischer Elite geführt. Allerdings seien neben die Unternehmer aus den alten Kaufmannsfamilien vermehrt auch andere Unternehmertypen aus unterschiedlichem sozialen Milieu getreten. Dies habe letztlich dazu beigetragen, einen „sozialen Konsolidierungsprozeß“ einzuleiten, an dessen Ende die Formierung einer „Monopolbourgeoisie“ gestanden habe. Diese habe wiederum in das überkommene hierarchisch ausgerichtete Ständesystem nicht mehr hineingepaßt, zumal sie längst nicht mehr in den traditionellen Bewußtseinsformen der alten Kaufmannschaft gelebt habe. Dennoch habe selbst diese Bourgeoisie im autokratischen Rußland die Politik nicht entscheidend mitbestimmen können. Zurückzuführen sei dies in erster Linie darauf, daß selbst die dortigen liberalen politischen Gruppierungen, z.T. die Kadetten und vor allem die Oktobristen, nicht bereit gewesen seien, ernsthaft ein kapitalistisches System mit allen seinen demokratischen Konsequenzen zu erkämpfen und dabei mit dieser „Geschäftselite“ ein Bündnis einzugehen. Zur Formulierung eigener Reformkonzepte seien aber wiederum die „unternehmerischen Kreise“ vor 1917 nicht in der Lage gewesen. Dafür blieben sie für Bochanov bis zuletzt viel zu heterogen und außerdem zu stark mit dem autokratischen System verflochten.²² Mit dem Thema „Politik und Unternehmerschaft in Rußland“ zu Beginn des 20. Jh. beschäftigt sich speziell eine Arbeit, die im Umkreis Bochanovs entstanden, aber kaum mehr

²² Ebenda S. 271-273.

von Lenins Imperialismustheorie beeinflusst ist. Es geht darin in erster Linie um die geistigen Grundlagen der Unternehmerschaft, um ihre sozialen Interessen und nicht zuletzt um ihre politischen Ambitionen, soweit sie in ihrer Verbandsarbeit zum Ausdruck gekommen sind. Wie Bochanov interessiert Barysnikov vor allem die Frage, inwieweit diese Geschäftselite in ihrem Verhältnis zur Autokratie liberale Ideen vertreten und sich dadurch zum Anwalt des wirtschaftlichen und sozialen Fortschritts in Rußland gemacht hat.²³ Grundlegende Vorarbeiten seien seit den fünfziger Jahren bereits im Hinblick auf die Partei der Oktobristen geleistet worden (A. Ja. Avrech, V. S. Djakin, D. B. Pavlov, V. I. Starcev, E. D. Cermenskij, V. V. Selochaev u.a.), auch lägen bereits wichtige Arbeiten über die unternehmerische Mentalität allgemein vor (B. V. Anan'ic, V. I. Bovykin, A. N. Bochanov, M. L. Gavlin, I. F. Gindin, V. Ja. Laveryöev, L. E. Sevelev u.a.), nicht untersucht wurde aber bisher, welchen direkten Einfluß die verschiedenen Unternehmerverbände auf die Programmatik der bürgerlicher Parteien in Rußland hatten. Zwar gäbe es hierfür ebenfalls einige Vorarbeiten (I. F. Gindin, V. S. Djakin, E. D. Öermenskij), aber die in diesem Zusammenhang immer wieder konstatierte politische Schwäche des Bürgertums im vorrevolutionären Rußland sei bisher nirgendwo hinlänglich bewiesen worden. Denn dafür müsse man sich erst die Mühe machen, den sozialökonomischen Hintergrund dieser „Bourgeoisie“ mit ihren politischen Vorstellungen in Zusammenhang zu bringen. So würde z.B. die Partei der „Kadetten“ immer als „liberal“ bezeichnet und damit in Verbindung mit der Bourgeoisie gesehen, obwohl diese Partei doch eher von der intelligencija getragen wurde, die in ihrer großen Mehrheit keineswegs bürgerlich gewesen sei. Ebenso seien die Unternehmer in Rußland selbst lange Zeit kaum liberal, sondern bestenfalls, zumindest nach 1905, „gemäßigt-konservativ“ gewesen. Dies aber so zu interpretieren, daß der Teil der Unternehmerschaft, der sich politisch zu Wort meldete, sich ausschließlich mit den Zielen der „Oktobristen“ identifiziert habe, sei ebenfalls abwegig. Vielmehr sei es gerade das Bestreben dieser Unternehmer gewesen, in Rußland eine liberale Rechtsordnung und eine freie Marktwirtschaft einzuführen. Von den Untersuchungen Bochanovs über die soziale

Zusammensetzung der Unternehmerschaft in Rußland vor 1917 ausgehend und dabei vor allem auch regionale Unterschiede berücksichtigend kommt Barysnikov ebenfalls zu dem Schluß, aus den verschiedenen sozialen Elementen der Unternehmerschaft habe sich allmählich eine „einheitliche Sozialstruktur“ mit demokratischen Elementen formiert, die letztlich nicht ohne Einfluß auf die politische Willensbildung der organisierten Unternehmerschaft geblieben sei. Allerdings habe diese Ausbildung bürgerlicher Bewußtseinsformen dort, wie überall in Rußland, zu keinerlei konsequentem politischem Handeln in der Zeit nach 1905 geführt. Was in der Literatur darüber hinaus immer wieder als selbstverständlich hingestellt, aber selten näher erklärt werde, seien, vor allem in bezug auf das Moskauer Unternehmertum, dessen stark patriarchalische Züge, die auf bäuerliche Traditionen und eine besondere religiöse Einstellung, wie sie bei den Altgläubigen zu finden ist, zurückgeführt werden. Dadurch sei sogar ein spezifisches Geschäftsethos entstanden, dem die Vorstellung zu Grunde liege, „daß die Arbeit immer durch Gott geheiligt ist“.24 Näheres über diese spezifische religiöse Arbeitsethik läßt sich aus zwei Sammelbänden erfahren.25 In dem ersten von beiden kommen gleich drei Autoren auf diese Problematik zu sprechen. I. V. Pozdeeva, die sich mit dem Altgläubigentum in Moskau zu Beginn des 20. Jh. beschäftigt, verweist auf die Bedeutung

23 M. N. Barysnikov *Politika und predprinimatel'stvo v Rossii. (Iz istorii vzaimodejstvija v naöale XX v.)*. S.-Peterburß 1997.

24 N. SoCinskaja *Slovo o Russii*, in: Ju. A. BachruSin *Vospominanja*. Moskva 1994, S. 17.

25 Im folgenden siehe *Mir staroobrjadöestva. Vyp. 2: Moskva staroobrjadöeskaja*. Moskva 1995 und *Morozovy i Moskva. Trudy jubilejnoj nauöno-praktioeskoj konferencii „Morozovskie ötenija“*, Moskva, 26-27 dekabrja 1997 g. Moskva 1998.

Literatur zur Geschichte des privaten Unternehmertums in Rußland 271 des aus ihm hervorgegangenen Unternehmertums.26 Sie stellt dabei einen Zusammenhang zwischen Bauerntum, weitverzweigtem Binnenhandel und Altgläubigentum her, der zu einer frühzeitigen Kapitalbildung geführt habe, die dann vor allem für die Gründung von Textilmanufakturen genutzt worden sei. Es wird in diesem Zusammenhang auch auf die Schwierigkeiten eingegangen, die altgläubigen Unternehmern aus dieser Branche, wie den Guökovs oder den Rjabusinskijs, noch um die Mitte des 19. Jh. seitens des Staates bereitet wurden. Wollten sich diese nämlich in eine der Kaufmannsgilden einschreiben lassen, so hatten sie im Prinzip vorher ihr „Sektierertum“ zugunsten des Bekenntnisses zur offiziellen Orthodoxie aufzugeben. Bleibt hier noch vieles im Dunklen, so läßt sich bereits aus dem Beitrag von Z. V. Grisna und V. P. Puskova im selben Sammelband mehr erfahren.27 Die Verbindung von Unternehmertum und altem Glauben wird hier als die eigentliche ideologische Wurzel für die Ausbildung des besonderen Typs des Moskauer Unternehmers gesehen, der sich in Opposition sowohl zur Autokratie als auch zum Liberalismus befunden habe. Indes sei kaum zu widerlegen, daß die meisten dieser Unternehmer in späterer Zeit, wenn überhaupt, so doch nur noch formal in der Tradition ihres Glaubens gelebt hätten. Genaueres läßt sich darüber aus einem Beitrag V. V. Kerovs aus dem zweiten Sammelband erfahren, der dem Textilmagnaten T. S. Morozov gewidmet ist.28 Die tiefe Gläubigkeit wird von Kerov ebenfalls als wesentlichster Charakterzug gerade des Moskauer Unternehmertums hervorgehoben, wobei er sich vor allem auf die Zeugnisse V. P. Rjabusinskijs29 stützt. Unter Bezugnahme auf Max Weber kommt Kerov sogar zu dem Schluß, daß hier auch eine Verbindung zwischen religiöser und wirtschaftlicher Ethik bestanden habe, die sich aber letztlich nicht zu einer sittlichen Rechtfertigung des persönlichen Gewinnstrebens und zu einer regelrechten Eigentumsideologie wie in Westeuropa weiterentwickelt habe. Dabei sei besonders problematisch gewesen, daß es unter Peter dem Großen und seinen Nachfolgern zu einer bloßen Übernahme dieser „rationalen Weltsicht“ aus dem Westen und nicht zugleich auch zur Ausbildung eines entsprechenden „soziokulturellen und psychologischen System“ gekommen sei. Gehörte man in Rußland später nicht zu den bloßen Nachahmern westlicher Denkweise, mußte man deshalb wie die Slavophilen und vor allem

religiöse Denker wie Solov'ev und Berdjaev zu dem Schluß kommen, daß zwischen modernem Wirtschaften und orthodoxer Ethik keine Verbindung hergestellt werden könne. Der Schluß lag somit nahe, daß ein solches bloßes Nützlichkeitsdenken und individuelles Gewinnstreben, wie es sich in Westeuropa im Laufe von Jahrhunderten ausgebildet hatte, dem rechtgläubigen Russen im Grunde wesensfremd bleiben mußte. Diese Auffassung aber habe letztlich verhindert, daß sich in Rußland ebenfalls ein effizientes Wirtschaftssystem wie im Westen entwickeln habe können. Fragt man aber danach, wie das Problem zwischen wirtschaftlicher Rückständigkeit und religiös-ethischer Rechtfertigung ökonomischen Handelns im heutigen Rußland zu lösen sei, ohne auf das eigene geistige Erbe zugunsten des westlichen Liberalismus verzichten zu müssen, dann böten sich dafür nach wie vor die religiös-sittlichen Traditionen des altgläubigen Unternehmertums am besten an. Im Milieu der Altgläubigen herrschte der „Typ des

26 I. V. Pozdeeva Russkoe staroobrjadöestvo i Moskva v naöale XX v., in: Mir staroobrjadöestva S. 6-40, hier S. 24-27.

27 Z. V. GriSina, V. P. PuSkov Moskovskij nekropol' o staroobrjadceskom kupeöestve konca XVIII - naöala XX vekov, ebenda S. 75-96. V. V. Kerov T. S. Morozov: ideja sobstvennosti v staroobrjadöeskom predprinimatePstve, in: Morozovy i Moskva S. 128.

29 V. P. RjABuSiNSKiJ Staroobrjadöestvo i russkoe religioznoe öuvstvo. Russkij chozjajn. Stat'i o ikone. Moskva, Ierusalim 1994, S. 123-166.

russischen chozjajn,³⁰ eines Patriarchen, der seine Wirtschaft zu führen und seine Arbeiter zu leiten verstanden habe. Dessen Eigentums- und Besitzvorstellungen seien in der Regel daraufhinausgelaufen, daß er sich als ein Wirtschaftssubjekt verstanden habe, das im Auftrag und mit dem Segen Gottes handelte, weshalb er dann auch über das Erwirtschaftete guten Gewissens selbst habe verfügen können. Nach Kerov hatte sich in diesem Sinne bereits vor Peter dem Großen eine spezifisch russische Wirtschaftsethik herausgebildet, die sich z.B. im „Domostroj“ niedergeschlagen habe.³¹ Allerdings sei diese dann im Verlauf der Verwestlichung Rußlands außerhalb der Altgläubigengemeinden nicht weiterverfolgt worden. Zwar fände man innerhalb des religiösen Schrifttums der Altgläubigen im Grunde nirgends eine religiös-ethische Rechtfertigung für das Privateigentum in welcher Form auch immer, aber in der Praxis habe die Frage der Verfügung über Eigentum innerhalb der Gemeinden stets eine wichtige Rolle gespielt. Dabei sei seit der zweiten Hälfte des 18. Jh. eine gewisse Trennung zwischen Gemeinde- und Familienbesitz eingetreten. Indem sich die Altgläubigen-gemeinden infolge der Handels- und Gewerbetätigkeit ihrer Mitglieder zu „religiös-wirtschaftlichen Zentren“ entwickelten, begann auch immer stärker der persönlich verantwortliche Unternehmer in Form des Großkaufmanns in Erscheinung zu treten, in dessen Abhängigkeit, aber auch Schutz, sich die übrigen Gemeindemitglieder befanden. Dazu kam eine religiös gerechtfertigte Arbeitsethik.³² Jede Arbeit wurde als gottgefällig betrachtet, wenn sie innerhalb der Gemeinschaft (sobornosf) erfolgte und für das eigene Seelenheil, für die Kirche und für Gott getan wurde. Aus dieser religiös-ethischen Grundhaltung ließ sich späterhin auch eine Rechtfertigung für individuelles unternehmerisches Engagement ableiten. Im Gegensatz zur protestantischen Ethik im Sinne Max Webers aber habe der persönliche geschäftliche Erfolg einen noch längst nicht zum Auserwählten Gottes gemacht, sondern nur die kommerzielle oder industrielle Tätigkeit an sich konnte sich positiv auf das eigene Seelenheil auswirken. Nach Kerov wurde dadurch ein spezifisch russischer Weg in die Moderne gefunden, wie er z.B. auch im Leben und Werk T. S. Morozovs zum Ausdruck gekommen sei; ein Weg, der bis heute eine bessere Alternative zur westlichen Eigentumsideologie bieten könne, weil er bloßes egoistisches Handeln religiös-sittlich nicht rechtfertige. Bleibt zusammenfassend festzuhalten, daß vor allem in Moskau und zum Teil auch in anderen Regionen die Unternehmergeschichte in der postsowjetischen Zeit eine wahre Renaissance erlebt, ohne daß aber bisher von den Historikern neue Erkenntnisse gewonnen wurden. Mehr oder weniger handelt sich bei der bisherigen Literatur um neue Interpretationen auf der Grundlage des alten Materials. Im wesentlichen sind zwei Grundrichtungen erkennbar, die auch in der Tagespolitik Parallelen finden. Betont wird zum

einen immer wieder, daß Rußland keine andere wirtschaftliche Zukunft als der kapitalistische Westen habe. Zum anderen wird zwar die Notwendigkeit zur Modernisierung des Landes anerkannt, zugleich aber nicht der Schluß daraus gezogen, daß Rußlands Wirtschaftssubjekte sich ihre westlichen Konkurrenten und deren Unternehmermentalität zum Vorbild nehmen sollten. Vielmehr sollten sie sich ihren eigenen Weg auf der Grundlage religiös-sittlicher Werte suchen wie sie früher dem Altgläubigentum eigen gewesen seien.

30 Hierzu insbesondere Ders. Russkij chozjajn, ebenda S. 123-166, worauf auch Bezug genommen wird.

31 Siehe L. P. Najdenova „Domostroj“ i „puf ko spaseniju“, in: Rossija XXI vek (1995) no. 3-4, S. 158-174.

32 Hierzu genauer: V. V. Kerov Formirovanie staroobrjadöeskoj koncepcn „truda blagogo v konce XVII - naöale XVIII v., in: Staroobrjadöestvo: istorija, kul'tura, sovremennost' (1996) no. 5, S. 36-44.

John LOUGH

Connaissance de L'Encyclopédie

LES PROGRÈS ACCOMPLIS ET CE QUI RESTE A FAIRE

Le renouveau d'intérêt pour L'Encyclopédie qu'on peut dater approximativement de la célébration, en 1951, du bicentenaire de la publication du premier volume de « discours », a suscité un nombre considérable de livres et d'articles. Une bibliographie de toutes ces publications remplirait à elle seule tout l'espace dont je dispose pour cet article. Je me bornerai donc à parler de deux ouvrages fondamentaux qui ont fait faire d'énormes progrès à notre connaissance de l'ensemble de l'œuvre et de la part qu'y a prise son éditeur principal.

L'étude de la participation de Diderot à L'Encyclopédie a été complètement renouvelée par la thèse de Jacques Proust, *Diderot et l'Encyclopédie*, publiée en 1962 et rééditée en 1967. Sans parler des autres richesses qu'on y trouve, on doit insister ici sur un point capital : il fut le premier à examiner d'un œil critique les articles de L'Encyclopédie reproduits dans les différentes éditions publiées au dix-neuvième siècle des œuvres complètes de Diderot, et surtout dans celle d'Assézat et Tourneux. Cette édition ne fait aucune distinction entre les articles qui portent l'astérisque éditorial de Diderot et les articles anonymes qu'on a reproduits sous son nom. En rejetant tous les articles non signés qu'on n'a aucune raison sérieuse d'attribuer à Diderot, Jacques Proust a complètement transformé notre attitude envers l'encyclopédiste. Dans le passé cette précaution qui nous semble aujourd'hui élémentaire aurait évité toutes sortes de malentendus. Gide n'aurait pas été « consterné » (Journal, p. 905) par la lecture de l'article SPINOZA, PHILOSOPHIE DE, s'il avait su qu'on n'a aucune raison d'en rendre Diderot responsable. De même René Hubert, dans un livre qu'on peut toujours lire avec profit, *Les Sciences sociales dans L'Encyclopédie* (1923), ne se serait pas donné tant de mal pour essayer de concilier (p. 294-6) les idées assez différentes qu'on trouve dans trois articles non signés — PROPRIETE, LEGISLATEUR et REPRESENTANTS — que selon la tradition il attribue à Diderot. Si Fauteur dtL premier article est inconnu, on sait maintenant que LEGISLATEUR est de Saint-Lambert et REPRESENTANTS du baron d'Holbach. Il peut sembler inutile d'insister sur l'importance de cette révolution dans l'étude de Diderot encyclopédiste, mais longtemps après la publication de Diderot et l'Encyclopédie on a continué d'attribuer à Diderot des articles non signés sans aucune raison sérieuse.

La réimpression des articles de Diderot dans les t. V-VIII de l'édition Hermann des Œuvres complètes est fondée sur le même principe, qui consiste à écarter systématiquement tout article qu'on ne peut pas lui attribuer avec certitude. Beaucoup d'articles non signés qu'on trouve dans l'édition Assézat-Tourneux, ne sont pas réimprimés dans la nouvelle édition, non seulement LEGISLATEUR, PROPRIETE, REPRESENTANTS et SPINOZA, PHILOSOPHIE DE, mais aussi, par exemple, CHRISTIANISME, FONDATION, INTERET (Morale), LUXE., PHILOSOPHE, PHILOSOPHIE, PRETRES et SOCIETE.

En revanche, on a pu tirer des quelque quinze mille pages de l'Encyclopédie et mettre à la disposition du lecteur un assez grand nombre d'articles qui sont certainement de Diderot puisqu'ils portent son astérisque éditorial, et qui cependant n'ont pas trouvé place dans l'édition Assézat-Tourneux. Un des plus intéressants de ces articles est sans doute *ANIMAL OU Diderot reproduit de longs extraits de l'Histoire naturelle de Buffon, mais en y ajoutant des commentaires et des questions. D'autres articles de ce genre sont dignes de l'attention du lecteur, par exemple, *ARITHMETIQUE POLITIQUE, *CHEF-D'ŒUVRE, *CRAPAUD, *ENTREPRISE, *EXHUMER, *FAMILISTES, *GEOMETRIE SOUTERRAINE, *GIROVAGUES, *INFUS ET *INTERMINABLE. ON a réimprimé aussi des suppléments éditoriaux que Diderot a ajoutés aux articles d'autres collaborateurs, par exemple, l'important renvoi à PROBABILITE mis à la fin d'ABSENT de D'Alembert ou le supplément à l'article AME de l'abbé Yvon. Après le t. VIII de l'Encyclopédie l'astérisque éditorial se fait plus rare et il est complètement absent des sept derniers volumes. Cependant Diderot a continué à fournir un nombre considérable d'articles non signés, assez courts pour la plupart, mais riches de

signification pour le développement de sa pensée. On peut les lui attribuer sur le témoignage de son premier éditeur, Naigeon. Quelques-uns de ces articles ont été reproduits dans l'édition Assézat-Tourneux ; on les retrouve bien entendu dans la nouvelle édition, mais accompagnés d'autres articles du même genre tels que IMPIE, METAPHYSIQUE, REFUGIES, REMORDS, REVENANT, SPINOSISTE, VEILLE, VOLONTE et VOLUPTUEUX. On y trouve aussi l'addition très significative que Diderot a faite à VICE, article de Jaucourt. Les quatre volumes de l'édition Hermann renouvellent complètement l'image de Diderot encyclopédiste.

L'autre ouvrage fondamental concerne non seulement la part prise par Diderot dans l'Encyclopédie, mais aussi toutes sortes d'aspects de l'entreprise depuis la façon dont les différentes versions des éditions in-folio ont été imprimées et distribuées jusqu'aux collaborateurs aux volumes de « discours » et de planches. Les six premiers volumes de l'Inventory of Diderot's Encyclopédie, publié par Richard Schwab avec la collaboration de Walter Rex, ont paru en 1971 et 1972 dans les Studies on Voltaire and the Eighteenth Century (t. 80, 83, 85, 91, 92 et 93). Le premier volume renouvelle complètement l'étude bibliographique des éditions in-folio de l'Encyclopédie qui ont été imprimées à Paris et à Genève. L'examen détaillé (fait souvent à la loupe) d'un grand nombre d'exemplaires de ces éditions a produit des résultats d'un grand intérêt. Entre autres choses, il a amené la découverte du texte primitif de certains articles qui ont été cartonnés. Tout ce premier volume doit être lu soigneusement par tous ceux qui s'occupent de l'Encyclopédie. Les quatre volumes suivants donnent la liste numérotée de toutes les entrées dans les dix-sept volumes de « discours » de l'Encyclopédie et les quatre volumes du Supplément, et le t. VI contient une table des collaborateurs à ces deux ouvrages avec les numéros de leurs articles. Cette énorme entreprise a été couronnée par la publication en 1984 (SVEC, n° 223) d'un volume consacré aux planches de l'Encyclopédie et du Supplément. On y trouve la même connaissance détaillée de tous les problèmes complexes que pose l'étude de ces deux ouvrages et la même intelligence qui les résout dans la mesure du possible.

L'Inventory est évidemment une contribution capitale à l'étude du texte et des planches de l'Encyclopédie et du Supplément. Si on consulte les t. II-V, on peut voir tout de suite si tel ou tel mot a son article dans les volumes de « discours » de ces deux ouvrages ; quelle en est la longueur en colonnes ou dixièmes de colonnes ; si l'article porte une « marque » ou une signature, quel en est l'auteur ; s'il n'est pas signé, à qui on peut l'attribuer avec certitude. Grâce au t. VI, nous savons enfin quels étaient les collaborateurs à qui on peut attacher un nom ; combien d'articles ils ont fournis, que ce soit un seul ou des centaines ou même des milliers ; dans quel volume et par conséquent à quelle date ils ont paru ; et, en utilisant les chiffres qui suivent le nom de l'auteur, on peut savoir quels sont les articles qu'il a fournis — rapidement si sa participation n'a pas été trop grande, avec un peu de patience si elle a été plus importante. Dans le t. VII consacré aux planches de l'Encyclopédie et du Supplément, on trouve non seulement la liste complète des planches de ces deux ouvrages, mais aussi une foule de renseignements sur les collaborateurs à ces douze volumes et sur d'autres aspects de cette entreprise. L'Inventory est un ouvrage qui rend et qui rendra pendant longtemps d'immenses services.

Sans essayer de recenser les nombreux livres et articles, souvent fort intéressants, qui pendant ces dernières décennies ont fait progresser notre connaissance de l'Encyclopédie, tournons-nous maintenant vers l'avenir. Il est évidemment impossible de connaître les livres et articles sur ce sujet qui viennent de paraître un peu partout dans le monde, ni quelles recherches sont en cours qui combleront peut-être quelques-unes des lacunes qui vont être signalées/

Il peut paraître au premier abord un peu paradoxal de proposer dans Recherches sur Diderot et sur l'Encyclopédie une étude, plus détaillée qu'il n'en existe jusqu'à présent, d'un ouvrage auquel Diderot a refusé énergiquement de participer, le Supplément de l'Encyclopédie. Malgré ses liens évidents avec l'ouvrage de Diderot le Supplément a été publié par des libraires différents qui étaient bien résolus à éviter les difficultés que leurs prédécesseurs avaient eues

avec les autorités de façon à pouvoir publier leur cinq volumes à Paris avec privilège du Roi. L'éditeur, Robinet, ne travaillait pas comme Diderot à Paris, mais hors du territoire français à Bouillon, et si Diderot comptait parmi ses collaborateurs un certain nombre de provinciaux et même d'étrangers, le nombre de collaborateurs de Robinet vivant en province ou à l'étranger était nettement supérieur à celui des collaborateurs installés à Paris. Une étude détaillée du Supplément qui, entre autres choses, ferait ressortir les différences entre cet ouvrage et l'Encyclopédie de Diderot serait certainement la bienvenue. Les livres et les articles écrits jusqu'à présent où on confond deux ouvrages à l'esprit si différent ne peuvent pas nous satisfaire.

Autre suggestion paradoxale : une étude du rôle joué par celui qui fut le co-éditeur de Diderot pour les sept premiers volumes de « discours » et qui, jusqu'au tome XVII et dernier, n'a pas cessé de fournir son contingent d'articles de mathématiques et de sciences naturelles. Il est certain que, bien que plus jeune que Diderot, D'Alembert jouissait déjà d'une solide réputation dans le monde scientifique au moment où, en 1747, les deux hommes furent chargés d'éditer l'ouvrage ensemble. Il dut recruter lui-même pas mal de collaborateurs à Paris, en province et à l'étranger, à Genève par exemple. Les relations, quelquefois assez tendues, entre les deux hommes de 1747 jusqu'à la défection de D'Alembert en 1758 ont été étudiées plutôt du point de vue du principal éditeur.

1. Voir l'article de Jacques Proust, « Questions sur L'Encyclopédie », (RHLF, 72, 1972, p. 36-52).

Il nous faudrait pour D'Alembert l'équivalent de Diderot et l'Encyclopédie.

Si le Discours préliminaire a été souvent réimprimé et même dans des éditions annotées, dans l'absence d'une édition de ses Œuvres complètes le nombre de ses articles qui ont été réimprimés est infime. Dans les sept premiers volumes il a fourni un grand nombre d'articles sur les mathématiques et les sciences naturelles, mais aussi sur la littérature et la musique, la philosophie et la religion, l'enseignement et les synonymes. Comme Diderot, il a ajouté dans ces volumes un nombre assez considérable de suppléments éditoriaux aux articles d'autres collaborateurs sans parler de ses propres articles, pour ainsi dire hors série, tels que COURTISAN, COURTISANE et FORNICATION. Il est vrai qu'à partir du t. VIII il s'est cantonné dans les mathématiques et les sciences naturelles (une seule exception, OPTIMISTE) de sorte que la grande majorité de ses quelque mille sept cents articles dans les dix-sept volumes traitent de ces deux sujets.

Grâce à L'Inventory de Schwab-Rex, sans faire de longues et pénibles recherches à travers ces dix-sept volumes, on peut dresser la liste de ces articles, mais il est évident que les éditeurs d'une édition des œuvres complètes, qui reste toujours à l'état de projet, seront confrontés aux mêmes problèmes que ceux des œuvres complètes de Diderot. Parmi les centaines d'articles qui portent la signature « (O) » beaucoup sont simplement la traduction d'articles de Chambers avec quelquefois des additions fournies par D'Alembert. Sans tenir compte du coût de l'impression et du papier, ce ne serait pas la peine de réimprimer, même dans une édition dite des « Œuvres complètes », des articles où la part de D'Alembert est insignifiante ou nulle. Les articles intéressants qui sont bien de D'Alembert sont assez nombreux pour occuper à eux seuls plusieurs volumes et, réunis ensemble, ils offriraient une lecture attachante sur les sujets les plus variés.

Malgré tout ce qui a été écrit sur Diderot éditeur et collaborateur de l'Encyclopédie, on ne peut pas dire que le sujet soit épuisé ; il reste encore des découvertes à faire sur son double rôle dans l'entreprise. L'édition de sa correspondance publiée par Georges Roth puis Jean Varloot offre relativement peu de choses sur ses relations avec les libraires et surtout avec les collaborateurs de province qu'il devait voir assez rarement à son domicile ou chez l'imprimeur. Il est possible que la nouvelle édition de la correspondance contienne des lettres utiles à cet égard.

Nous disposons maintenant de plusieurs listes assez détaillées des collaborateurs de l'Encyclopédie qui donnent de brefs renseignements biographiques. Comme la plupart des

collaborateurs ne sont pas des hommes très connus, il serait intéressant d'être mieux renseigné sur leur compte. Cela exigerait d'assez longues recherches, souvent en province comme pour l'Encyclopédisme dans le Bas-Languedoc de Jacques Proust, et même à l'étranger.

Il y a, par exemple, un certain nombre de collaborateurs relativement peu connus qui ont fourni un contingent d'articles impressionnant ; leur biographie et leurs articles mériteraient une étude. On pense à des hommes comme Blondel, Eidous et Toussaint qui, même si leur collaboration n'a pas duré jusqu'à la fin de l'ouvrage, ont rédigé chacun plus de quatre cents articles. L'apport de d'Argenville pour le jardinage et l'hydraulique, de Bellin pour la navigation, de Le Blond pour l'art militaire, de Louis-Jean-Marie Daubenton pour l'histoire naturelle, et de Venel pour la chimie et la médecine a été encore plus considérable. L'abbé Mallet dont la signature continue à paraître longtemps après sa mort en 1755, a fourni plus de deux mille articles, tandis que le juriconsulte Boucher d'Argis, à partir seulement du t. III, en a écrit plus de quatre mille cinq cents. Une étude de certains de ces collaborateurs qui ont joué un rôle assez important dans l'entreprise serait fort utile.

On ose à peine proposer l'étude vraiment précise et complète qui nous manque jusqu'à présent, de l'apport gigantesque de Jaucourt à partir du deuxième volume — quelque dix-sept mille articles, presque le quart de l'ouvrage. Il est plus facile d'offrir une esquisse de la biographie du chevalier, de le suivre dans sa jeunesse à Genève, Cambridge et Leyde et de décrire sa vie studieuse après son retour en France, que de mener à bien une étude de tout ce qu'il a écrit pour l'Encyclopédie. Si dans l'avertissement du t. VIII, Diderot a rendu publiquement hommage aux services que Jaucourt a rendus à l'Encyclopédie, il n'a pas toujours montré la même reconnaissance pour l'aide massive qu'il lui avait apportée et qui avait rendu enfin possible l'achèvement de l'ouvrage. Evidemment le déluge de mots sortis de sa plume implique de la compilation à une vaste échelle, surtout quand il s'agit de traiter des sujets aussi variés que la médecine, la botanique, les beaux-arts, la littérature, la politique et ainsi de suite. Personne n'a jamais lu, on peut en être sûr, la totalité de ces dix-sept mille articles, mais de nombreux sondages montrent que Jaucourt compile d'une façon intelligente, et que de temps en temps il a ajouté des choses de son cru qui sont intéressantes, quelquefois assez hardies pour l'époque. Seulement qui aura jamais le courage de se charger d'une tâche aussi énorme ? La lecture seule de cette masse d'articles est une entreprise assez effrayante.

On peut évidemment aborder l'étude de l'Encyclopédie d'une tout autre façon. Au lieu d'examiner la contribution de tel ou tel collaborateur, on peut choisir d'étudier la façon dont un sujet ou un groupe de sujets y ont été traités. Il existe déjà, bien entendu, un certain nombre de livres de ce genre, non seulement celui de René Hubert sur les sciences sociales, mais aussi sur l'histoire (il y en a même deux) comme sur la géographie et la littérature anglaise sans parler des sujets à la mode tels que la sémiotique... la femme. Sur d'autres sujets, même importants, il n'existe que des articles. Le bicentenaire de la publication du premier volume a éveillé l'intérêt des historiens des sciences ; un nombre considérable d'articles a paru à l'époque sur la façon dont on a traité dans l'Encyclopédie les mathématiques, la physique, la chimie, la biologie, la médecine et ainsi de suite, mais jusqu'à ce jour aucun livre n'a encore été écrit sur tous ces sujets importants. Ici comme dans d'autres domaines des études plus poussées ajouteraient beaucoup à notre connaissance de l'Encyclopédie.

L'étude des souscripteurs aux différentes éditions de l'ouvrage a aussi un certain intérêt. On peut trouver dans les factums du procès entre Luneau de Boisjermain et les libraires de l'Encyclopédie les noms d'un certain nombre de souscripteurs à la première édition, surtout ceux de personnes qui habitaient Paris ou la province, car les noms des souscripteurs à l'étranger y sont très rares. Il est difficile de déterminer combien des exemplaires de cette édition sont restés à Paris ou sont partis pour la province ou l'étranger. L'examen d'un exemplaire de l'édition in-quarto à la Bibliothèque nationale a révélé l'existence d'une liste imprimée de 253 personnes qui avaient souscrit à cette édition, beaucoup moins chère que la première, chez des libraires de Besançon et de Dole. La liste est d'autant plus précieuse qu'elle indique le plus souvent la

profession ou la situation sociale du souscripteur. En cherchant bien on pourrait peut-être trouver d'autres documents de ce genre qui rendraient possible une connaissance plus précise de la diffusion des différentes éditions en France et à l'étranger.

Comme tout ouvrage de référence, l'Encyclopédie a puisé dans une foule d'autres ouvrages qui ont été publiés avant ou pendant sa rédaction. Aujourd'hui les lois sur la propriété littéraire obligent les collaborateurs d'une encyclopédie à user de plus de discrétion en composant leurs articles, à mettre entre guillemets leurs emprunts directs et à indiquer leurs sources, ce que Diderot et ses collègues ont fait assez rarement. Dans leur cas il y a une source particulièrement importante, la traduction du texte de la Cyclo-paedia d'Ephraim Chambers qui, s'il faut en croire Diderot, a été distribuée aux collaborateurs. Cette traduction a été utilisée de différentes façons par l'éditeur et ses collègues. Quelquefois l'article de l'Encyclopédie n'est que la traduction plus ou moins fidèle de celui de Chambers ; parfois on y a ajouté quelques lignes ; et d'autres fois l'article de Chambers n'a servi que de point de départ à un article neuf où seule la définition de Chambers a été gardée.

Il est relativement facile de mettre côte à côte un volume de Chambers et le volume correspondant de l'Encyclopédie, et puis de comparer les deux articles, mais les autres sources utilisées par Diderot et ses collègues sont innombrables et il faudrait sans doute plusieurs siècles pour les identifier toutes, si cela en valait la peine. D'ailleurs l'étude de la façon dont ces sources ont été utilisées dans l'Encyclopédie pose des problèmes délicats. Quelquefois un article tout entier est tiré d'une seule source, mais souvent on se trouve devant une véritable mosaïque d'emprunts. Il est rare cependant que le rédacteur n'y mette pas du sien. Un exemple extrême est fourni par la manière désinvolte dont Diderot a traité ses emprunts à l'*Historia critica philosophiae* de Jakob Brucker. D'ailleurs on trouve souvent dans les articles d'un compilateur comme Jaucourt que l'auteur a donné à ses emprunts un sens plus hardi qu'ils n'avaient dans l'ouvrage d'où il les a tirés.

La recherche des sources des articles de l'Encyclopédie n'a qu'un intérêt limité. On trouve de temps en temps dans différents périodiques des articles dans lesquels on démontre de façon détaillée, souvent avec de longues citations, des emprunts à tel ou tel ouvrage. Ce qui valait tout au plus une courte note devient vite un article. Toute découverte de ce genre mérite d'être signalée, mais brièvement. Pour que des recherches de ce genre soient vraiment rentables, il faut qu'il s'agisse d'un article ou d'un groupe d'articles où on trouve des choses vraiment significatives, et pas seulement des lieux communs.

Quand elle essaie de résoudre les problèmes que pose l'histoire, chaque génération de chercheurs les aborde dans un esprit différent. En ce qui concerne l'étude de l'Encyclopédie, celui qui n'a jamais songé à se servir d'un ordinateur sauf en cherchant un livre dans une bibliothèque et qui, dans ses recherches, a toujours procédé d'une façon strictement empirique sans s'embarrasser de réflexions philosophiques sur le but de son travail, doit évidemment céder la place aux jeunes et aux moins jeunes. Il reste beaucoup à faire, nous sommes tous d'accord là-dessus, mais les recherches seront souvent poursuivies d'une, manière bien différente de celle dont il est question ici.

Контакты

Адрес: Москва ул. Петровка 12. Сайт факультета и программы: <http://hist.hse.ru/>
Контактное лицо: Казаков Роман Борисович <rkazakov@hse.ru>