

Демонстрационный вариант и методические рекомендации  
по направлению «Юриспруденция»

Профиль:  
«Международное частное право»

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ

Время выполнения задания – 120 мин.

Выполните все задания (задания № 1-6), следуя инструкциям к каждому заданию.

Задание № 1.

Read the below given assertions and appraise whether they are meaningful so as to be true or false. Underline or encircle a respective word “True” or “False” following each assertion.

1. The European Community began more than fifty years ago when six European nations came together to form the European Coal and Steel Community.

True	False
------	-------

2. Language crimes are all about illegal speech acts.

True	False
------	-------

3. In England, ‘conflict of laws’ and ‘private international law’ mean exactly the opposite thing.

True	False
------	-------

4. Even if two courts apply the law of the same country to decide a legal controversy, they may disagree as to what that law is.

True	False
------	-------

5. The distinction between public and private law is not hard and fast, but the dividing line can sometimes be a crucial one.

True	False
------	-------

6. The most important kind of legislation is the Act of Parliament, otherwise called a ‘statute’, through which the government carries into effect its primary policies.

True	False
------	-------





number of BITs include more sophisticated investment protection provisions as well as liberalization commitments. Compared to BITs, RTAs show far more variation in their scope, approach and content. Moreover, recent FTAs tend to encompass a broader range of issues that in the most comprehensive agreements may include not only investment protection and liberalization, but also trade in goods and services, intellectual property rights, competition policy, government procurement, temporary entry for business persons, transparency, the environment, and labour rights. Recent FTAs concluded by countries such as Australia, Chile, Japan, Singapore, and the United States are especially comprehensive and detailed.

Not all recent IIAs have followed this pattern. Some recent agreements have remained rather narrow in their coverage of investment issues. These limit themselves to establishing a framework for cooperation on promotion of investments. Recent examples include the FTAs between the European Free Trade Association (EFTA) countries and Romania and Croatia; bilateral Trade and Investment Cooperation Agreements between Canada and South Africa; and the ASEAN Framework Agreements with China and India < ... >. They lay down general principles with respect to further investment liberalization, promotion and protection and pave the way for the future creation of a free trade and investment area. Other examples include a number of framework agreements on trade and investment relations between the United States and countries in Africa and the Middle East. The cooperation provided for is typically aimed at creating favourable conditions for encouraging investment, notably through the exchange of information. It is also common for such agreements to setup consultative committees or a similar institutional arrangement between the parties to follow up on the implementation of negotiated commitments and to discuss and study possible obstacles to market access for trade and to the establishment of investment.

Further, international investment rules are becoming increasingly sophisticated. Some recent IIAs include significant revisions of the wording of various substantive treaty obligations. One major impetus for these revisions was the conclusion and implementation of the North American Free Trade Agreement (NAFTA) among Canada, Mexico, and the United States. Arbitrations under the investor-state dispute resolution provision of NAFTA raised issues or resulted in arbitration that prompted the parties to reconsider some of the language used in their IIAs. For example, the United States subsequently modified the language of its BITs and FTAs to clarify the meaning of “fair and equitable treatment” and the concept of indirect expropriation. Both changes were intended to limit the scope that arbitral tribunals might otherwise have given to the relevant provisions of the BITs. < ... > Some recent FTAs have also made significant innovations in investor-state dispute resolution procedures.

Based on: *Echandi, Roberto*. The New Generation of International Investment Agreements: Recent Developments in The Asia-Pacific Region // *Asia Europe Journal*, February 2009. Vol. 7. Issue 1: 127–144. (DOI 10.1007/s10308-008-0219-6) URL: <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10308-008-0219-6#page-1> [Published online: 30 November 2008 Springer-Verlag 2008].

ENGLISH SYNOPSIS

.....  
.....



	перевозчик обязуется перевезти груз из порта отгрузки в порт назначения с условием предоставления к перевозке всего судна, части судна или отдельных судовых помещений, а другая сторона – грузоотправитель или грузополучатель – обязуется предоставить груз к перевозке и уплатить провозную плату	
4.	Соглашение, по которому одна сторона передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить первой стороне это денежное требование (в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией об уступке дебиторской задолженности в международной торговле 2001 г.)	
5.	Разница между курсами покупки и продажи иностранной валюты в международном банковском праве	
6.	Компетенция государственного суда рассматривать и разрешать спор частногоправового характера, осложненный иностранным элементом	
7.	Внедоговорные обязательства, осложненные иностранным элементом, возникающие у лица, которое без установленных законодательством оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), по возврату последнему приобретенного или сбереженного имущества (в соответствии с Регламентом Рим II)	
8.	Вексельный поручитель (в соответствии с Женевской конвенцией о Единообразном законе о переводном и простом векселе 1930 г.)	
9.	Стороны, заключающие международный коммерческий контракт	
10.	Лицо, обращающееся в банк с поручением получить для него платеж по представленным документам (в соответствии с Унифицированными правилами МТП по инкассо в ред. 1995 г.)	

**Задание № 5.**

Вы являетесь младшим юристом международной юридической фирмы. Партнер фирмы поручил Вам подготовить меморандум по международному патентному праву. В частности, его интересуют вопросы, касающиеся действующих источников международного патентного права, а также его принципов и предметов регулирования. Напишите Ваш меморандум.

**Задание № 6.**

**Решите предложенную задачу, дав развернутый ответ на все поставленные к ней вопросы.**

Между российским предприятием и индийской компанией был заключен договор купли-продажи, в соответствии, с условиями которого индийская компания обязалась поставить партию хлопчатобумажных полотенец для покупателя. Оплата товара должна была быть произведена после его получения. Стороны не предусмотрели в контракте ни пророгационного соглашения, ни арбитражной оговорки. Применимое право сторонами выбрано не было. Поставка партии полотенец была осуществлена индийской стороной в установленные в контракте сроки. Российское предприятие, получив товар, деньги на счет продавца не перечислило. Индийская компания обратилась в российский арбитражный суд с иском о взыскании с российского предприятия стоимости поставленных товаров. Расчет убытков истец осуществил, основываясь на нормах индийского права. При разрешении спора в суде ответчик признал свою задолженность по контракту, однако счел, что расчет сумм, подлежащих выплате, должен быть произведен в соответствии с материальными нормами российского права, поскольку местом рассмотрения споров является российский арбитражный суд. (\*) Справочно: между Российской Федерацией и Республикой Индия заключен Договор о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам от 3 октября 2000 г., вступивший в силу с 11 апреля 2006 г.

- 1) правомерно ли установлена юрисдикция российского арбитражного суда?
- 2) какие коллизионные нормы применит российский арбитражный суд?
- 3) какое материальное право будет применимым в данном случае?
- 4) будет ли применяться Венская конвенция ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров?
- 5) может ли решение российского арбитражного суда быть исполнено в Индии?