

Юный лингвист

Участие в отборочном (заочном) этапе предполагает написание конкурсантами творческой работы (эссе) по одной из предложенных тем.

Методические указания

1. Текст выполняется в редакторе Microsoft Word или в аналогичных программах (форматы .doc, .docx). Оптимальный объем эссе 16-20 тыс. знаков. Просим не присылать работ менее 10 и более 30 тыс. знаков.

2. В начале работы необходимо указать только выбранную конкурсантом тему. Титульный лист не предусмотрен. Конкурсной комиссией принимаются к рассмотрению только работы без указания авторства (в том числе и в названии файла).

3. Ожидается, что в каждой работе будут цитаты из научных или научно-популярных публикаций (книг, статей). Наряду с бумажными публикациями или вместо них можно цитировать статьи и другие материалы, опубликованные в интернете, а также видеозаписи лекций ученых. Все цитаты должны быть снабжены кавычками и ссылками, в которых содержится имя автора и название цитируемой работы (в случае бумажных публикаций нужно также указать место и год, а в случае электронных ресурсов — гиперссылку).

4. Выбор цитируемых источников тоже будет предметом оценивания. Предполагается, что автор эссе будет опираться на труды ученых-лингвистов, а не, скажем, политиков, журналистов или деятелей культуры. При этом главными отличительными признаками лингвиста являются не ученые степени и не обилие сложных терминов, а исследовательский подход и опора на фактический материал.

5. Чисто реферативные тексты, не содержащие собственного вклада автора, будут оцениваться низко. Если автор работы согласен с позицией тех, кого он или она цитирует, нужно привести собственные примеры, добавить свои аргументы.

6. Предлагаемые темы позволяют автору провести небольшое собственное исследование. Такое исследование приветствуется и может стать важным достоинством работы. Но перед тем как сосредоточиться на конкретном материале, очень желательно дать краткую общую характеристику (описание) проблемы, сформулированной в теме эссе.

7. Привлечение материала других языков не является обязательным (кроме темы 4), но приветствуется.

8. Использование в эссе Национального корпуса русского языка (ruscorpora.ru) приветствуется, если будет уместным.

9. На многие вопросы в науке нет окончательного ответа, и авторам не нужно стремиться во всех случаях его найти. Понимание неоднозначности некоторых проблем, приведение аргументов «за» и «против» приветствуется.

10. За небольшое количество орфографических и пунктуационных ошибок оценка снижаться не будет. Главное – содержание эссе: работа должна быть логичной, содержательной, аргументированной и снабженной конкретными примерами.

Комментарии жюри к системе оценивания работ отборочного этапа

К сожалению, ряд работ был аннулирован из-за незакономерного использования чужих текстов. В основном это были случаи плагиата (кто-то из участников даже решил, что сойдут куски текста из «Википедии»); члены жюри не стремились наказать участников конкурса за каждую украденную фразу, но даже небольшое по объему заимствование, если оно было представлено как основной результат работы автора, могло стать причиной аннулирования. Также встречались работы, в которых не было почти ничего, кроме цитат. В случае отсутствия собственного вклада работа также аннулировалась. В целом нужно отметить, что правила цитирования, описанные в методических указаниях, проигнорировали очень многие участники.

Работа должна была удовлетворять критериям логичности и аргументированности; утверждения следовало снабжать адекватными примерами. Некоторые тексты были слишком короткими; видимо, некоторые участники конкурса не обратили внимание на методическое указание: «Просим не присылать работ менее 10 и более 30 тыс. знаков». Интересно, что слишком длинных текстов никто не прислал. Короткие работы жюри все-таки решило рассмотреть, но оценивались они очень низко.

Участникам конкурса предлагалось посмотреть на русский язык с точки зрения исследователя. Это подразумевало и выбор определенных источников, и подбор самостоятельных примеров, и даже отношение к проблемам, сформулированным в темах эссе.

При выборе используемой литературы авторам эссе предлагалось опираться на труды ученых-лингвистов, а не, скажем, политиков, журналистов или деятелей культуры. При этом предлагалось считать, что «главными отличительными признаками лингвиста являются не ученые степени и не обилие сложных терминов, а исследовательский подход и опора на фактический материал». К сожалению, многие участники конкурса не смогли выполнить или проигнорировали это указание. Конечно, не так-то легко понять, что такое «исследовательский подход», однако ясно, что Пушкина или Тургенева (как бы мы не любили их книги) исследователями русского языка не назовешь.

Низко оценивались работы, авторы которых ограничились лежащими на поверхности суждениями без попыток критически их осмыслить. Например, некоторые участники конкурса не пошли дальше тривиальных сетований о порче русского языка иностранными заимствованиями и молодежным жаргоном. Между тем, в данном случае можно было проанализировать различные точки зрения, порассуждать о (не)долговечности жаргонизмов и причинах появления заимствований, предложить свою классификацию этих слов, обратиться к истории языка, воспользоваться Национальным корпусом русского языка, чтобы подтвердить свое мнение объективными данными.

К сожалению, несмотря на прямую рекомендацию обратиться к НКРЯ, лишь очень немногие из участников конкурса использовали корпус в своих работах. Это же относится к материалу других языков, привлечение которого не было обязательным, но шло в плюс авторам работ.

За небольшое количество орфографических и пунктуационных ошибок оценка не снижалась. Стилистические недостатки отмечались, но, если их не было много, существенного влияния на оценку не оказывали.