

Направление «Юриспруденция»

Профиль:

«Право информационных технологий  
и интеллектуальной собственности»

КОД-2102

Время выполнения задания – 180 мин, язык – русский.

Блок 1. «Тесты» (максимум – 15 баллов)

Выберите один правильный ответ среди предложенных и заштрихуйте соответствующий ему овал в бланке ответов на пересечении номера вопроса и номера ответа.

- 1. Исключительное право на служебное произведение принадлежит:**
  - 1) работодателю, если трудовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное;
  - 2) работнику, если трудовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное;
  - 3) работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное;
  - 4) работнику, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.
  
- 2. По общему правилу, в случае, когда в лицензионном договоре срок его действия не определен:**
  - 1) договор считается заключенным на пять лет;
  - 2) договор считается незаключенным;
  - 3) договор считается оспоримым;
  - 4) договор считается ничтожным.
  
- 3. Что из нижеперечисленного в Российской Федерации охраняется авторским правом:**
  - 1) государственные символы и знаки;
  - 2) проекты официальных документов;
  - 3) открытия;
  - 4) программы телепередач.
  
- 4. Объектами патентных прав могут быть:**
  - 1) способы клонирования человека;
  - 2) изобретения, противоречащие общественным интересам;
  - 3) использование человеческих эмбрионов в промышленных и коммерческих целях;
  - 4) изобретения, содержащие сведения, составляющие государственную тайну.
  
- 5. Льготный срок исполнения договора авторского заказа, по общему правилу, составляет:**
  - 1) одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора;
  - 2) одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора, если соглашением сторон не предусмотрен любой иной льготный срок;
  - 3) одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора, если соглашением сторон не предусмотрен более длительный льготный срок;

- 4) одну четвертую часть срока, установленного для исполнения договора, если соглашением сторон не предусмотрен менее длительный льготный срок.
- 6. Смежными с авторскими правами не являются:**
- 1) права на исполнения;
  - 2) права на фонограммы;
  - 3) права на хореографические произведения;
  - 4) права на содержание баз данных.
- 7. Не подлежит государственной регистрации договор об отчуждении исключительного права на:**
- 1) товарный знак;
  - 2) изобретение;
  - 3) произведение;
  - 4) промышленный образец.
- 8. Субъектами персональных данных в соответствии с законодательством Российской Федерации являются:**
- 1) физические и юридические лица;
  - 2) физические лица;
  - 3) только граждане Российской Федерации;
  - 4) только граждане Российской Федерации и российские юридические лица.
- 9. Информационная система, осуществляющая по запросу пользователя поиск в сети "Интернет" информации определенного содержания и предоставляющая пользователю сведения об указателе страницы сайта в сети "Интернет" для доступа к запрашиваемой информации, расположенной на сайтах в сети "Интернет", принадлежащих иным лицам, называется:**
- 1) общедоступной информационной системой;
  - 2) поисковой системой;
  - 3) единой системой идентификации и аутентификации;
  - 4) вторичной информационной системой.
- 10. Принятие мер по постоянному ограничению доступа к сайту в сети "Интернет" возможно:**
- 1) в отношении сайта, на котором неоднократно размещалась информация, содержащая призывы к массовым беспорядкам или осуществлению экстремистской деятельности;
  - 2) в отношении сайта, на котором неоднократно размещалась информация, обрабатываемая с нарушением законодательства Российской Федерации в области персональных данных;
  - 3) в отношении сайта, на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав;
  - 4) в отношении сайта, на котором неоднократно размещалась информация о способах совершения самоубийства.
- 11. К сведениям, не подлежащим отнесению к государственной тайне и засекречиванию в Российской Федерации, относятся:**
- 1) сведения, раскрывающие планируемые или фактические затраты, связанные с антитеррористической деятельностью;
  - 2) сведения о состоянии здоровья высших должностных лиц Российской Федерации;

- 3) сведения о степени обеспечения безопасности населения;
- 4) сведения об объемах производства, поставок стратегических видов сырья, материалов.

**12. Лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, является:**

- 1) рекламодателем;
- 2) рекламопроизводителем;
- 3) рекламораспространителем;
- 4) спонсором.

**13. Совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств является:**

- 1) электронным документом;
- 2) информационной системой;
- 3) сайтом в сети Интернет;
- 4) информационно-телекоммуникационной сетью;

**14. Технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи, является:**

- 1) оператором связи;
- 2) сетью связи;
- 3) сооружением связи;
- 4) организацией связи.

**15. Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью:**

- 1) только в случаях, установленных соглашением между участниками электронного взаимодействия;
- 2) в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия;
- 3) всегда, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе;
- 4) всегда, кроме случая, если федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

**Блок 2. «Задачи» (максимум – 60 баллов)**

**Задача 1 (максимум – 20 баллов)**

Российский завод, производящий упаковку, получил заказ от российского филиала американской корпорации на производство упаковки для фруктовых соков. По условиям договора завод должен изготовить упаковку на основе макетов, которые были согласованы сторонами, и поставить всю изготовленную партию в офис филиала в Москве. Макет упаковки включает в себя товарный знак, принадлежащий американской

корпорации. Товарные знаки американской корпорации зарегистрированы и охраняются в России.

По условиям договора завод может использовать согласованный в договоре макет для производства упаковки для третьих лиц.

Часть IV Гражданского Кодекса Российской Федерации содержит следующие положения о порядке распоряжения исключительным правом на товарный знак:

*«Статья 1484. Исключительное право на товарный знак*

*1. Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.*

*2. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:*

*1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;*

*2) при выполнении работ, оказании услуг;*

*3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;*

*4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;*

*5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.*

*3. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.*

*Статья 1487. Исчерпание исключительного права на товарный знак*

*Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.*

*Статья 1488. Договор об отчуждении исключительного права на товарный знак*

*1. По договору об отчуждении исключительного права на товарный знак одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать в полном объеме принадлежащее ей исключительное право на соответствующий товарный знак в отношении всех товаров или в отношении части товаров, для индивидуализации которых он зарегистрирован, другой стороне - приобретателю исключительного права.*

*2. Отчуждение исключительного права на товарный знак по договору не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.*

*3. Отчуждение исключительного права на товарный знак, включающий в качестве неохраняемого элемента наименование места происхождения товара, которому на территории Российской Федерации предоставлена правовая охрана (пункт 7 статьи 1483), допускается только при наличии у приобретателя исключительного права на такое наименование.*

*Статья 1489. Лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака*

*1. По лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на товарный знак (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, в отношении всех или части товаров, для которых зарегистрирован товарный знак.*

*1.1. Лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака должен содержать наряду с условиями, предусмотренными пунктом 6 статьи 1235 настоящего Кодекса, перечень товаров, в отношении которых предоставляется право использования товарного знака.*

*2. Лицензиат обязан обеспечить соответствие качества производимых или реализуемых им товаров, на которых он помещает лицензионный товарный знак, требованиям к качеству, устанавливаемым лицензиаром. Лицензиар вправе осуществлять контроль за соблюдением этого условия. По требованиям, предъявляемым к лицензиату как изготовителю товаров, лицензиат и лицензиар несут солидарную ответственность.*

*3. Предоставление права использования товарного знака, включающего в качестве неохраняемого элемента наименование места происхождения товара, которому на территории Российской Федерации предоставлена правовая охрана (пункт 7 статьи 1483), допускается только при наличии у лицензиата исключительного права на такое наименование».*

**Дайте развернутый ответ на вопросы:**

- Является ли изготовление заводом упаковки по заказу филиала американской корпорации использованием товарного знака?
- Если является, то какой объем прав должен быть предоставлен заводу для целей исполнения условий договора?
- Если не является, то какими правовыми механизмами (положениями договора или иными) американская корпорация может обеспечить отсутствие нарушения со стороны завода в отношении использования её товарного знака?

**Задача 2 (максимум – 20 баллов)**

**Проанализируйте статью Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных", дайте развернутый ответ на вопросы:**

- Какие цели преследует данная статья?
- Какие юридические, организационные и технические сложности влечет за собой реализация механизма, заложенного в данную статью закона?
- Можно ли считать обработку персональных данных в «облаках», расположенных на серверах в других странах, трансграничной передачей персональных данных?
- Является ли передача персональных данных юридическим лицом своему филиалу, расположенному в другом государстве, трансграничной?

*Статья 12. Трансграничная передача персональных данных*

*1. Трансграничная передача персональных данных на территории иностранных государств, являющихся сторонами Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, а также иных иностранных государств, обеспечивающих адекватную защиту прав субъектов персональных данных, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и может быть запрещена или ограничена в целях защиты основ конституционного строя Российской Федерации, нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, обеспечения обороны страны и безопасности государства.*

2. Уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных утверждает перечень иностранных государств, не являющихся сторонами Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и обеспечивающих адекватную защиту прав субъектов персональных данных. Государство, не являющееся стороной Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, может быть включено в перечень иностранных государств, обеспечивающих адекватную защиту прав субъектов персональных данных, при условии соответствия положениям указанной Конвенции действующих в соответствующем государстве норм права и применяемых мер безопасности персональных данных.

3. Оператор обязан убедиться в том, что иностранным государством, на территорию которого осуществляется передача персональных данных, обеспечивается адекватная защита прав субъектов персональных данных, до начала осуществления трансграничной передачи персональных данных.

4. Трансграничная передача персональных данных на территории иностранных государств, не обеспечивающих адекватной защиты прав субъектов персональных данных, может осуществляться в случаях:

1) наличия согласия в письменной форме субъекта персональных данных на трансграничную передачу его персональных данных;

2) предусмотренных международными договорами Российской Федерации;

3) предусмотренных федеральными законами, если это необходимо в целях защиты основ конституционного строя Российской Федерации, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также обеспечения безопасности устойчивого и безопасного функционирования транспортного комплекса, защиты интересов личности, общества и государства в сфере транспортного комплекса от актов незаконного вмешательства;

4) исполнения договора, стороной которого является субъект персональных данных;

5) защиты жизни, здоровья, иных жизненно важных интересов субъекта персональных данных или других лиц при невозможности получения согласия в письменной форме субъекта персональных данных.

**Примечание:** «трансграничная передача персональных данных - передача персональных данных на территорию иностранного государства органу власти иностранного государства, иностранному физическому лицу или иностранному юридическому лицу» (п. 11 ст.3 ФЗ «О персональных данных»)

### Задача 3 (максимум – 20 баллов)

Большое количество Интернет-ресурсов предоставляют возможность пользоваться определенными программами (например, офисными программами, программами распознавания текстов, программами обработки изображений и т.д.) через специально созданный Интернет-сайт, без установки этого программного обеспечения на компьютер пользователя.

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит два вида договора, которые необходимо оценить:

1) Лицензионный договор:

П. 1 ст. 1286 ГК РФ: «По лицензионному договору одна сторона – автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах».

2) Договор об оказании услуг:

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2016 г.

П. 1 ст. 779 ГК РФ: «По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги».

**Дайте развернутый ответ на вопросы:**

- Какой вид договора следует использовать для урегулирования отношений сторон по подобному сетевому использованию программного обеспечения?
- При каких условиях может потребоваться заключить второй из указанных видов договора для урегулирования таких отношений?

### Блок 3. «Анализ англоязычной статьи» (максимум – 25 баллов)

**Прочитайте фрагмент англоязычной статьи и сделайте его критический анализ на русском языке, придерживаясь следующего списка вопросов:**

- 1) Какую проблему затрагивает автор статьи? В чем заключается актуальность данной проблемы?
- 2) Какие механизмы решения данной проблемы рассматривает автор и как он оценивает их эффективность? Согласны ли Вы с позицией автора? Поясните свою точку зрения.
- 3) Каким образом, на Ваш взгляд, должно совершенствоваться российское законодательство для решения обозначенной автором проблемы?

**При выполнении задания разрешено пользоваться печатной версией англо-русского словаря.**

*Birnhack, Michael, S-M-L-XL Data: Big Data as a New Informational Privacy Paradigm (August 15, 2013). Big Data and Privacy: Making Ends Meet 7-10 (Future of Privacy Forum & Center for Internet & Society, Stanford Law School) (2013). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2310700>*

Can informational privacy law survive Big Data? A few scholars have pointed to the inadequacy of the current legal framework to Big Data, especially the collapse of notice and consent, the principles of data minimization and data specification. These are first steps, but more is needed. One suggestion is to conceptualize Big Data in terms of property: Perhaps data subjects should have a property right in their data, so that when others process it, subjects can share the wealth. However, privacy has a complex relationship with property. Lawrence Lessig's 1999 proposal to propertize personal data, was criticized: instead of more protection, said the critics, there will be more commodification. Does Big Data render property once again a viable option to save our privacy? To better understand the informational privacy implications of Big Data and evaluate the property option, this comment undertakes two paths. First, I locate Big Data as the newest point on a continuum of Small-Medium-Large-Extra Large data situations. This path indicates that Big Data is not just "more of the same", but a new informational paradigm. Second, I begin a query about the property/privacy relationship, by juxtaposing informational privacy with property, real and intangible, namely copyright. This path indicates that current property law is unfit to address Big Data.

#### **S-M-L-XL**

Context is a key term in current privacy studies. Helen Nissenbaum suggested that in order to evaluate the privacy implications of socio-technological systems, we should ask how these systems affect the informational norms of a given context. This notion fits within the American reasonable expectations test, which indicates whether the interest in a particular context is worthy of legal protection. Accordingly, I draw a continuum of data contexts, and briefly explore several parameters: the archetypical players, their relationship, the volume,

source and kind of data, and the kind of privacy harm that is at stake. For each situation, I note the current legal response. The continuum is not a neat or rigid classification. The points are indicators of a context. The purpose is to show the development of the contexts, culminating with Big Data. Importantly, the appearance of a new point does not negate or exclude previous points. Big Data raises new challenges, but old and familiar contexts have not elapsed.

**Small.** The typical Small Data situation assumes one party, usually and individual, that harms another person regarding one informational bit, such as disclosure of a private fact. The data subject and the adversary, to borrow computer scientists' parlance, might have a prior relationship (e.g., family members, neighbors, colleagues), or they are in close proximity: physically (Peeping Tom), socially (a Facebook friend's friend), or commercially (a seller).

Privacy torts developed with small data in mind, and form the common denominator of Warren and Brandies' definition of privacy as the right to be let alone, and Dean Prosser's privacy torts classification. The law attempts to prevent the harm caused to one's need in having a backstage, either physically or mentally. The parties' proximity means that social norms might also be effective.

**Medium.** Here too there are two parties. The difference is the volume of the data and the balance of power. Unlike the one-time intrusion in the Small Data context, the adversary, now called a data controller, accumulates data and uses it over time. The result is a specified database, created and managed for one purpose, and not further transferred. Typically, the controller is stronger than the subject. Examples are a school that collects data about students, an employer vs. employees, insurance company vs. customers. The technology used can be as simple as a sheet of paper.

In the United States, specific sector-based federal laws apply, e.g., the Family Educational Rights and Privacy Act (FERPA), regulating students' records. The law attempts to assure that the data is not misused. The data controller's legitimate interests are taken into consideration. For example, in the workplace context, the employer has an interest in protecting trade secrets. Thus, the law carves exceptions, limitations, and undertakes various forms of balancing. When the controller is the government, constitutional checks are in operation, under the Fourth Amendment.

**Large.** As of the 1970s, with technological advancements, it is easier to collect separate bits of data. The volume is much larger, controllers are no longer close to the subjects, and the parties' inequality is enhanced. The paradigmatic situation is a single data collector that processes personal data of many subjects in one database, uses it for multiple purposes, and transfers it to third parties.

Social norms are no longer effective. The concern shifts from the bit to the byte, and then to the megabyte, namely, the database. Once personal data enters a database, the subject can hardly control it. The database contains information without the subject knowing what kinds of data are kept, or how it is used. Moreover, databases may be maliciously abused (nasty hackers, commercial rivals, or enemies), abused to discriminate (by the state, employers, insurance companies, etc.), or reused for new purposes, without the data subject's consent.

The legal response was a new body of law, now called informational privacy or data protection. It assumes that the concentration of the data is dangerous per se. Data protection law originated in the 1970s, with the American Ware Report and the Privacy Act of 1974 being an important step, continuing with the influential OECD Guidelines in 1980, and now carried globally by the 1995 EU Data Protection Directive. The common denominator is Fair Information Privacy Principles (FIPPs) that provide data subjects with some (limited) tools to control personal data: notice, consent, limitations on the use of the data, subjects' rights of access and rectification, and the controllers' obligations to confidentiality and data security. In the United States there is a series of sector-based and/or content-based laws that regulate specific contexts. While much of the law is phrased in technologically-neutral language, a close reading reveals that it assumes Large Data.



**Extra-Large.** Once megabytes turned into terabytes, the risk to personal data shifted yet again. This is Big Data. The volume staggers. There are multiple adversaries. Personal data is gathered from a variety of sources. Data subjects provide a constant stream of accurate, tiny bits of everything they do. It is not always clear who is the data controller. The kind of control also changes. Under Large Data, the way the database was structured mattered. Sensitive kinds of data could be deleted, anonymized, or not collected at all. In contrast, under Big Data, every bit is welcome. The controller does not need to arrange the data at all: all bits are thrown together into one huge bucket. The original context doesn't matter. Bits are constantly collected, taken out of their original context, and mixed. Data is decontextualized only to recontextualize it in a different way. The notion of context-specific laws collapses.

Current (mostly European) rules would simply prohibit much of XL databases that contain data about identifiable people. Notice and consent per-use are impossible; Big Data operates under a maximization principle rather than a minimization principle. The law breaks down.

### Property/Privacy

The property option seems quite tempting. In order to share the wealth, we should be able to protect the wealth in the first place. However, current property law that addresses intangible assets, namely copyright law, does not provide the answer. Here is an outline of the privacy/property juxtaposition along the S-M-L-XL continuum.

**S.** Property and privacy may overlap. If my home is mine, I can effectively exclude unauthorized intruders and reasonably protect my privacy. The Supreme Court recently concluded that the government's use of drug-sniffing dogs is a "search" under the Fourth Amendment. The Court conducted a property analysis; Justice Kagan's concurrence reached the same conclusion under a privacy analysis. However, privacy and property do not always overlap, as the law protects people, not places.

**S., M.** From a copyright perspective, for both Small and Medium contexts, the single bit of data does not qualify as proper subject matter. It is an unprotected fact. Neither the data subject nor the controller can rely on copyright law. Without protected property, it is difficult to share the wealth.

**L.** Real property is irrelevant here. Copyright law may protect the database as a whole, if the selection and arrangement of the facts are original. The individual bits of data remain unprotected. The subject has no property in her personal data, but the data controller might have a property right in the aggregated data. Once the database is protected, there is a reference point for sharing the wealth: it is easier to track down how personal data is processed and used.

**XL.** Copyright law does not provide the controller with legal protection: the data is not arranged in any particular form, let alone in any original way. Unstructured databases fall outside copyright's subject matter. The controller should seek alternative ways for effective control: the use of technological protection measures is one possible avenue, and to the extent that one undertakes reasonable means to keep the data confidential, trade secret law might be another avenue.

\*\*\*

The continuum of S-M-L-XL data highlights the special characteristics of each data context, the different legal answers, and the ultimate collapse of context under Big Data. Nevertheless, the appearance of Big Data does not mean that previous sizes are eliminated: privacy law is still relevant for the other contexts. Property law, occasionally suggested as a possible solution for the privacy concerns, is unlikely to offer comfort. Copyright law does not protect the data subject or the controller. Trade secret law might enable the latter effective control, but not assist the data subject.