

Время выполнения задания – 180 мин.

ЧАСТЬ I

Выберите только одну из предложенных четырёх тем и ответьте на поставленные вопросы в формате эссе.

1. В научных публикациях с начала 1970-х гг. неоднократно высказывалось предположение о том, что «чрезмерно» человекоподобные роботы могут восприниматься людьми с беспокойством, как источник потенциальной угрозы и т.п. Это предположение получило некоторые эмпирические подтверждения, например, в работах когнитивных психологов, демонстрировавших связь восприятия «зловещего» характера обладающих искусственным интеллектом устройств с такими их характеристиками, как особенности внешности (визуально неотличимое от человеческого лицо и т.п.), наличие памяти о пережитых событиях, предполагаемое отсутствие эмоций при принятии решений и т.д. Похожие идеи неоднократно эксплуатировались и в популярной культуре – книгах, фильмах. Однако вопрос о том, каковы социальные (не сугубо психологические) механизмы подобного отношения к роботам пока не получил убедительного ответа. Предложите собственное гипотетическое объяснение описанного феномена, опираясь на известные Вам социологические теории.

2. В последние годы в социальных науках начался расцвет исследований памяти о прошлом как феномене культуры и социальной организации. Исследователи опирались на работы М. Хальбвакса и других теоретиков и рассуждали о роли личных воспоминаний детства, ностальгии по прошлому и коллективной памяти об ушедших временах и поколениях в производстве коллективных идентичностей и формах политической и социальной мобилизации, а также в преодолении травмы модернизации и быстрых общественных изменений. На основе известных Вам классических и современных работ проанализируйте функции и социальный смысл коллективной памяти и ностальгии в современных обществах. Приведите примеры, когда коллективная память и ностальгия становятся важными элементами социальной организации обществ.

3. Нередко психологи, социологи и экономисты используют разные формы обмана в своих экспериментах, избирательно информируя или дезинформируя испытуемых об истинных целях, условиях, «подставных» и реальных участниках исследования, а также о ключевых фактах. (Обычно психологи и социологи также применяют процедуру дебрифинга после эксперимента, в ходе которого испытуемые могут получить всю ранее неизвестную им информацию такого рода). Недавно было замечено (например, Barrera and Simpson, 2012), что разные дисциплины имеют совершенно разное представление о том, влияет ли такой «обман в научных целях» на качество получаемых данных (их надежность и валидность). Так, экономисты, сравнительно недавно позаимствовавшие методологию поведенческих экспериментов, полагают, что никакой обман испытуемых недопустим, а его использование делает любые полученные данные невалидными и непригодными для анализа. У психологов и социологов совсем иная точка зрения на этот вопрос: если оставить в стороне этический аспект обмана как неполного информирования до эксперимента, он не влияет на качество данных и, напротив, часто позволяет продемонстрировать не выявляемые другими методами закономерности (примером могут

Олимпиада для студентов и выпускников – 2016 г.

служить классические социально-психологически исследования конформизма, где широко применялись подставные испытуемые).

Представьте себе, что Вам нужно выступить арбитром в этом споре между дисциплинами. Какие теоретические аргументы и эмпирические подтверждения Вы могли бы привести за или против использования обмана в поведенческих экспериментах (Вы можете также предложить план собственного исследования, которое помогло бы доказать правильность одной из противоположных позиций, т.е. наличие или отсутствие негативного влияния обмана испытуемых на качество данных)?

4. В ходе исследования влияния уровня тестостерона (Т) в крови на антисоциальное поведение военнослужащих Дэббс и Моррис проанализировали личные дела и медицинские карточки 2736 американских солдат (цит. по: D.Howell, 1999). В этом же исследовании анализировались данные о социально-экономическом статусе солдат. Были получены следующие результаты:

Таблица 1.

Взаимоотношения уровня тестостерона и наличия правонарушений для солдат из семей с низким и высоким социально-экономическим статусом (N = 2736 чел.).

	Низкий СЭС		Высокий СЭС	
	Нарушали	Не нарушали	Нарушали	Не нарушали
Высокий уровень Т	62	140	3	70
Нормальный уровень Т	190	1104	53	1114

Проинтерпретируйте представленные в таблице данные (проверьте все выводы, которые сможете сформулировать, любыми доступными Вам статистическими методами; предложите теоретическое объяснение сформулированных Вами выводов).

ЧАСТЬ II

Дополнительное требование к каждой из выбранных тем:

Составьте аннотацию вашего ответа на иностранном языке (английском, французском или немецком) с развернутым изложением сути сформулированных тезисов. Примерный объем аннотации – 1 страница.

Олимпиада для студентов и выпускников – 2016 г.