

Магистерская программа «Корпоративный юрист».

Критерии оценивания олимпиадного задания.

Следует напомнить, что абитуриентам необходимо было ознакомиться с рекомендациями, которые содержатся в демонстрационном варианте по направлению «Юриспруденция» по профилю «Корпоративный юрист»:

1. Анализ статьи необходимо начать с перевода ее названия. Это поможет понять главную проблему статьи и ключевые термины, используемые в статье.
2. Прочитав статью, необходимо сформулировать и кратко описать главную проблему(ы), которой она посвящена. Следует обязательно высказать собственную позицию по затронутой автором статьи проблеме, ее обосновать и привести аргументы. Для выполнения задания недостаточно просто описать рассматриваемые автором вопросы.

1) Критериями оценивания первого задания являются:

- а) профессиональные знания по теме статьи;
- б) умение выявить главные идеи автора статьи;
- в) способность к критическому анализу затронутой в статье проблемы;
- г) юридическая грамотность, ясность, точность формулировки личной позиции;
- д) корректность перевода и использования понятийного аппарата, адекватное применение переведенных терминов и понятий.

Не соответствие одному из критериев снижает оценку на 10 баллов (из 50).

3. Для полного ответа по задаче необходимо отметить следующее:

1. Оценка правомерности предъявления иска акционером (истцом).

Акционеры вправе предъявлять иски о признании недействительными крупных сделок общества в силу прямого указания в законе (ч. 6 ст. 79 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Поскольку данный довод заявлен акционером, арбитражный суд обязан принять его иск к рассмотрению.

При этом в заседании суд должен проверить, может ли голосование данного акционера в случае рассмотрения вопроса об одобрении сделки собранием акционеров, повлиять на результаты голосования. Возможность повлиять на результаты голосования влечет отказ в иске.

По остальным основаниям акционеры не указаны в законе в качестве лиц, уполномоченных предъявлять подобные иски, что является необходимым (п. 3 ст. 166 Гражданского кодекса РФ). Однако приведенные акционером (истцом) доводы также имеют значение в данном случае, поскольку могут доказывать, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий. Это является необходимым условием для признания «крупной» сделки недействительной.

Правильный ответ по этому пункту дает 10 процентов баллов.

2. Оценка доводов акционера (истца):

- 1) Федеральный закон «Об акционерных обществах» (ч. 1 ст. 78) требует согласование сделок, стоимость которых составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его

бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, с советом директоров общества либо с собранием акционеров, если оно осуществляет функции совета директоров.

В рассматриваемой ситуации сделка уступки права требования не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, для которых сделано исключение из этого правила.

Однако признание «крупной сделки» недействительной не допускается, если другая сторона оспариваемой сделки не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных законом требований (ч. 6 ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах»). В данном случае это положение применимо, поскольку другая сторона оспариваемой сделки уступки права требования не была обязана изучать бухгалтерскую (финансовую) отчетность и сопоставлять цену сделки со стоимостью активов акционерного общества на последнюю отчетную дату;

2) второй довод не является основанием для признания сделки недействительной, поскольку при возмездной уступке право всегда уступается с дисконтом (по цене ниже номинальной), иначе исчезает экономический интерес у лица, приобретающего право требования. Размер дисконта определяется соглашением сторон, исходя из оценки ряда факторов: срока исполнения обязательства, риска невзыскания долга и др.

При применении количественных критериев, выработанных судебной практикой для оценки ущерба обществу, реальная цена сделки сравнивается с ценой аналогичных сделок;

3) в данном случае есть встречное предоставление (прощение долга). Соответственно сделку необходимо рассматривать как возмездную уступку прав требования;

4) Гражданский кодекс РФ содержит прямое указание на возможность частичной уступки прав требования (ст. 384). В старой редакции Гражданского кодекса РФ запрета частичной уступки прав требования не было;

5) в данном случае уступлено право требования оплаты оборудования, которое еще не поставлено, соответственно речь идет о праве требования по обязательству, которое возникнет в будущем. Гражданский кодекс РФ содержит прямое указание на возможность уступки будущего требования (ст. 388.1). В старой редакции Гражданского кодекса РФ запрета на уступку будущего требования не было;

б) государственные унитарные предприятия в силу прямого указания в законе обязаны проводить процедуры определения поставщиков при закупке оборудования путем проведения конкурса, аукциона или иного способа закупки. Тот факт, что оплата по договору поставки должна была производиться государственным унитарным предприятием за счет доходов от его деятельности, т. е. не для государственных нужд, влечет применение Федерального закона от

18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а не Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Несоблюдение этого требования на основании п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса РФ влечет ничтожность сделок, поскольку затрагиваются публичные интересы (государственную собственность).

Правильные ответы дают по 5 процентов баллов за каждый пункт.

3. Общий вывод о возможности удовлетворения требований арбитражным судом.

Таким образом, основным является шестой довод. Однако по общему правилу, выработанному судебнo-арбитражной практикой, недействительность уступаемого требования не влечет недействительность уступки.

В то же время в данном случае, хотя акционер не является лицом, управомоченным предъявлять иски о признании недействительными сделок общества по данному основанию, арбитражный суд в силу прямого указания в Гражданском кодексе РФ (п. 4 ст. 166) вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, поскольку это необходимо для защиты публичных интересов (подобные схемы могут использоваться для вывода активов из государственного унитарного предприятия).

Правильный ответ по этому пункту дает 10 процентов баллов.