

Профиль: «Государственное и муниципальное управление»

### ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ

Время выполнения задания – 240 мин., язык – русский и английский.

Раздел А.

Выберите среди предложенных ответов один или несколько правильных(-ых) варианта(-ов) и заштрихуйте соответствующий ему(им) овал(-ы) в бланке ответов на пересечении номера вопроса и номера ответа(-ов).

**A1. Экстерналии – это:**

1. Высокие экономические барьеры для вступления на рынок;
2. Издержки или полезность третьих лиц, которые не учитываются при формировании рыночной цены;
3. Ситуации, при которых информация, необходимая для заключения сделки, находится в преимущественном распоряжении одного из ее участников;
4. Все вышеперечисленное.

**A2. Согласно критерию Парето, одновременно выполняется следующее:**

1. Ухудшение (снижение эффективности) происходит, когда значения функций полезности одного или нескольких индивидов понижаются, а для остальных индивидов эти значения повышаются;
2. Улучшение (повышение эффективности) имеет место в тех и только тех случаях, когда переход от одной аллокации к другой влечет за собой позитивное изменение значения функции полезности хотя бы одного индивида;
3. Улучшение (повышение эффективности) имеет место в тех и только тех случаях, когда переход от одной аллокации к другой влечет за собой негативное изменение значения функции полезности хотя бы одного индивида;
4. Улучшение (повышение эффективности) имеет место в тех и только тех случаях, когда переход от одной аллокации к другой не вызывает негативных изменений значений функций полезности хотя бы одного индивида;
5. Улучшение (повышение эффективности) имеет место в тех и только тех случаях, когда переход от одной аллокации к другой не вызывает негативных изменений значений функций полезности ни одного из прочих индивидов;
6. Ухудшение (снижение эффективности) происходит, когда значения функций полезности одного или нескольких индивидов понижаются, а для остальных индивидов эти значения остаются неизменными;
7. Все вышеперечисленное.

**A3. Согласно концепции «максимизирующего бюрократа»:**

1. Бюрократы склонны максимизировать свою функцию полезности;
2. Задача бюрократии – максимизация контроля;
3. Государственные организации склонны максимизировать свой бюджет, невзирая на падение эффективности;
4. Ничто из вышеперечисленного не верно.

**А4. Федеральные и региональные органы исполнительной власти образуют единую систему исполнительной власти в Российской Федерации (можно выбрать несколько вариантов ответов):**

1. По полномочиям Российской Федерации;
2. По полномочиям Российской Федерации по предметам совместного ведения;
3. По полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения;
4. По полномочиям муниципалитетов Российской Федерации по предметам совместного ведения.

**А5. Основная(-ые) характеристика(-и) ситуативной монополии:**

1. Рыночная власть основана на обладании всей совокупностью некоторого ресурса (фактора), необходимого для производства блага, рынок которого монополизирован;
2. Существенная экономия на масштабе;
3. Обладание исключительными правами в сфере производства определенных товаров или услуг.

**А6. Общий смысл закона А. Вагнера заключается в следующем:**

1. С ростом среднедушевого дохода в экономике, относительный размер общественного сектора также возрастает;
2. Деньги от богатых к бедным можно переносить только в дырявом ведре;
3. Переход от одного состояния экономики к другому представляет собой улучшение положения общества, если те индивиды, чье благосостояние увеличилось, могут компенсировать потери, понесенные другими индивидами, и при этом сохранить уровень благосостояния, по крайней мере, равный исходному.

**А7. Графически экономический рост может быть представлен в виде:**

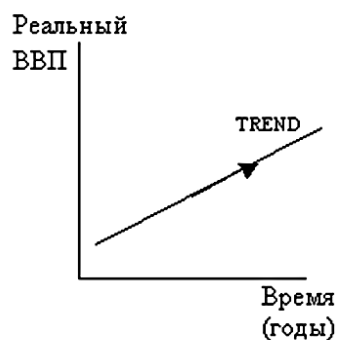


Рис. 1. Рост реального ВВП

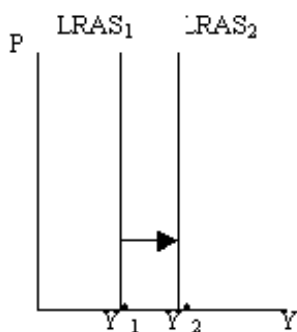


Рис. 2. Сдвиг долгосрочной кривой совокупного предложения в модели AD-AS

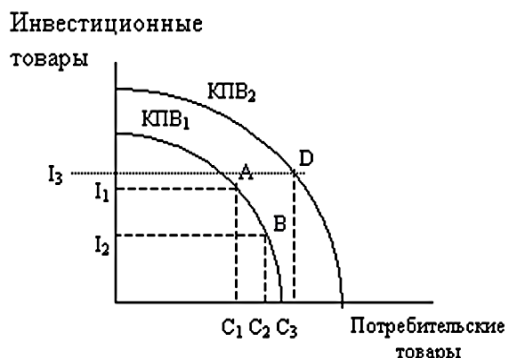


Рис. 3. Сдвиг кривой производственных возможностей

1. Рисунка 1;
2. Рисунка 2;
3. Рисунка 3;
4. Всеми тремя рисунками;
5. Нет верного ответа.

**А8. Выберите верные утверждения, руководствуясь следующим условием: на двух берегах реки расположены города Левый и Правый. В Левом спрос на некоторый товар и его предложение описываются равенствами:  $Q_L^D = 4000 - 40P$ ,  $Q_L^S = -200 + 10P$ . Спрос и предложение этого же товара в Правом:  $Q_P^D = 3000 - 30P$ ,  $Q_P^S = -400 + 20P$ .**

1. Исходя из функций спроса, совокупности покупателей Левого и Правого различаются вкусами;
2. Исходя из функций спроса, совокупности покупателей Левого и Правого различаются численностью;
3. Исходя из функций спроса, совокупности покупателей Левого и Правого различаются доходами;
4. Если сообщение между городами отсутствует, то равновесная цена в Правом выше, чем в Левом;
5. Если сообщение между городами отсутствует, то равновесная цена в Левом выше, чем в Правом;
6. Если сообщение между городами отсутствует, то равновесная цена в Левом равна равновесной цене в Правом;
7. Нет верного ответа.

**А9. Какие федеральные органы исполнительной власти являются действующими на сегодняшний день?**

1. Министерство регионального развития Российской Федерации;
2. Министерство Российской Федерации по атомной энергии;
3. Министерство имущественных отношений Российской Федерации;
4. Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа;
5. Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству;
6. Государственная фельдъегерская служба Российской Федерации;
7. Федеральное агентство по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств;
8. Федеральное агентство по делам национальностей;
9. Все вышеперечисленные ФОИВ;
10. Все вышеперечисленные ФОИВ упразднены/ расформированы.

**А10. В каком (каких) из приведенных нормативных правовых актов в качестве одного из результатов было предусмотрено введение на государственной гражданской службе системы профессионально-функциональных групп?**

1. «Концепция реформирования системы государственной службы Российской Федерации», утверждена Президентом РФ 15.08.2001 N Пр-1496;
2. Указ Президента РФ от 19.11.2002 N 1336 «О Федеральной программе «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)»;
3. Указ Президента РФ от 10.03.2009 N 261 «О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009 - 2013 годы)»;
4. Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»;
5. Во всех вышеперечисленных;
6. Нет правильного ответа.

**Раздел В. Анализ англоязычной статьи и ответы на вопросы по статье**

**Прочитайте статью и ответьте на следующие вопросы (на русском языке):**

V1. Кратко опишите основную идею авторов статьи. Как Вы относитесь к этой идее? Аргументируйте Ваш ответ.

V2. Какие теории проверяются в рамках данного исследования? Перечислите и кратко охарактеризуйте данные теории. Какая из данных теорий представляется Вам наиболее перспективной? Обоснуйте Ваш ответ.

V3. Обозначьте основные особенности методологии исследования. Насколько корректна, по Вашему мнению, приведенная методология исследования, каковы границы ее применимости в изучении данной проблемы?

V4. Насколько актуальна представленная в статье проблема для России? Какие гипотезы можно сформулировать в этой связи? Каковы отличительные особенности оказания государственных услуг в России по сравнению с рассматриваемыми в исследовании?

V5. Как влияет рост числа поставщиков государственных услуг в сфере электроэнергетики США на вероятность смены поставщика в случае «сбоев» при оказании услуг? Обоснуйте Ваш ответ.

V6. Какой вид эконометрической модели используется авторами для анализа вероятности того, сменит ли пользователь государственных услуг в сфере электроэнергетики предыдущего поставщика?

V7. Что используется авторами в качестве зависимой переменной в базовой регрессионной модели? Как Вы думаете, почему?

В8. Согласны ли Вы с выводами и объяснением полученных результатов? В чем, по Вашему мнению, могут заключаться слабости в интерпретации результатов исследования? Поясните, почему.

В9. Являются ли, на ваш взгляд, представленные авторами статьи выводы исчерпывающими? Обоснуйте Ваш ответ.

В10. Чтобы бы Вы еще предложили для улучшения положения дел в данной области, в том числе исходя из результатов известных Вам исследований, не упомянутых в статье?

## **Responses to Decline in Marketized Public Services: An Experimental Evaluation of Choice Overload**

Sebastian Jilke\*, Gregg G. Van Ryzin\* and Steven Van de Walle

### **Introduction**

Policy makers and academic proponents of introducing competition and choice into public service delivery have repeatedly claimed that overcoming state monopoly-led provision of public services would increase the efficiency of public service delivery and result in a boost in citizens' welfare (Ostrom and Ostrom 1971; Savas 1987). It has been argued that this would be achieved through shifting the autonomy for decision making (in terms of provider choice) from the state to the citizen by creating public service markets and allowing service providers to compete for customers. Citizens would then send market signals to suppliers by complaining to or switching their providers. Service providers, in turn, would respond accordingly by adjusting the value-for-money of their services in order to keep service users as well as attracting new ones. As a result, a long-run equilibrium would be achieved between citizens' demands and preferences and the price and quality of the offered services.

Such a neoclassical perspective on public service delivery under competition tends to assume that increasing the number of service providers to choose from will result in an optimal allocation of available resources. Or more simply put, public services would become cheaper and better. This rests on the assumption that citizens choose from a set of service providers the one that best matches their needs and demands (Stone 2005). But can there be too much choice? In a well-known study, Iyengar and Lepper (2000) conducted a field experiment where they randomly assigned customers of a US grocery store to taste among a set of six (limited choice), or 24 (extensive choice) different gourmet jams. Subsequently, the authors found that despite the perceived higher attractiveness of the larger sample of jams, people who were exposed to the extensive-choice condition were clearly less likely to purchase one of the jams. Or in other words, increasing choice reduced people's likelihood of making a decision. These findings stand in stark contrast to basic assumptions put forward by standard psychological theories of human motivation and economic theories of rational decision-making, that is "[...] that having more, rather than fewer, choices is necessarily more desirable and intrinsically motivating" (Iyengar and Lepper 2000, 997).

Although the choice-overload effect has been studied many times in various private-sector contexts (for an overview see Scheibehenne, Greifeneder, and Todd 2010; but see also Chernev, Böckenholt, and Goodman 2010; Gonzales 2013), commentators have questioned whether choice-overload matters in the case of public service markets where only a limited amount of service providers compete for customers (Dowding and John 2009; Le Grand 2007). But there has been a push in many countries to liberalize the provision of core public services, such as education and health care, in order to create more choice and competition. A prime example is the provision of electricity, which used to be delivered by state-owned or state-regulated monopolies that gave residents of a city or region essentially no choice in providers. But today's electricity markets have been liberalized and/or de-regulated to a great extent (Conway and Nicoletti 2006). This means that in many markets there are now multiple public and private service providers that compete for electricity customers. For example, in the State of New York people have on average 41 electricity providers available to choose from<sup>1</sup>, clearly a situation in which choice overload could well be a relevant factor. Whereas the possible adverse effects of

choice overload for public service provision have been discussed repeatedly (Dowding and John 2009; Jos and Tompkins 2009; Macaulay and Wilson 2008; Schwartz 2004; Tummers, Jilke, and Van de Walle 2013; Wilson and Price 2010), an empirical evaluation of the unintended negative consequences of increasing provider choice is missing in the public management literature.

In this study, we extend and test the theory of choice overload by investigating whether or not increasing the number of (hypothetical) providers of public services in the US electricity sector has adverse effects on peoples' motivation to switch their provider after a service failure. To do so, we use a survey experiment (N = 1,154) in which we randomly vary the number of service providers in a hypothetical service failure scenario. Results show that increasing provider choice—in the hypothetical scenario—reduces individuals' stated preferences for switching away from a poor performing provider by about 10% points. These findings also hold when replicating the experiment with an independent online sample (N = 545). Thus our results indicate that increasing provider choice in public service markets causally influences peoples' motivation to switch away from poor performing public services. In turn, this may lead to a situation where citizens become locked-in to a suboptimal provider simply due to an overload of choices.

### **Choice Overload and Public Management Reform: A Theory for Citizen Responses**

Empirical studies of the detrimental effects of too much choice have spread considerably since Iyengar and Lepper's (2000) seminal jam study, which as indicated earlier found that offering people too much choice reduced their motivation to choose. Since then, various studies in cognitive psychology and marketing have corroborated a choice-overload effect in different contexts, ranging from simple consumption decisions for items such as chocolates (Chernev 2003), pens (Shah and Wolford 2007) or gift boxes (Reutskaja and Hogarth 2009), to more complex decisions like choosing music players that differ on many attributes (Greifeneder, Scheibehenne, and Kleber 2010), volunteering with a charitable organization (Carroll, White, and Pahl 2011), or enrolling in 401(k) pension plans (Iyengar, Huberman, and Jiang 2004). Studies have also shown that having too many choices not only undermines people's motivation to choose, but also negatively impacts their subsequent satisfaction with the option they have chosen (Diehl and Poynor 2010; Greifeneder, Scheibehenne, and Kleber 2010; Haynes 2009; Reutskaja and Hogarth 2009), including disappointment and regret (Schwartz 2000). Proponents of choice-overload argue that these adverse psychological outcomes can be explained by three basic factors: information overload, unclear preferences, and negative emotions (for an overview see Botti and Iyengar 2006).

Research on information overload suggests that individuals have limited capabilities to encode information, and when those limits are reached people tend to become uncertain (Chen, Shang, and Kao 2009; Lee and Lee 2004; Miller 1956; Timmermans 1993). Therefore, as the amount of information to be processed grows, decision-making becomes poorer and the motivation or ability to make a decision diminishes. Moreover, work in psychology has shown that people do not hold stable and clearly ordered preferences ready at their disposal when faced with a choice; rather, people's preferences are fluid and heavily context dependent (Feldman and Lynch 1988; Kahn and Baron 1995; Payne, Bettman, and Johnson 1993; see also Botti and Iyengar 2006). Given this fluidity and contextual nature of people's preferences, having to choose among a large array of alternatives can produce cognitive conflicts and overload, which can in turn result in negative emotions and stress (Botti and Iyengar 2006). In particular, choosing in a context of too many options often means disregarding potentially attractive alternatives, and regretting forgone choices, and has been found to be associated with choice deferral (Beattie et al. 1994; Simonson 1992). As a result, people often avoid choosing altogether.

Closely related to this stream of research is Simon's (1955, 1972) concept of bounded rationality. Simon observed that the decision making of individuals is bounded by their psychological limitations, including uncertainty, cognitive constraints in processing information, and information overload. Because of such limitations, people may end-up making poorer (non-optimal) decisions, including sticking with their default. Thus, according to the concept of

bounded rationality, a person's risk of making a poor decision increases when confronted with a greater number of options to choose from. Since people are in general risk-averse, and since choosing among many options raises the risk of making a wrong choice, they tend to avoid making a decision at all. Samuelson and Zeckerhauser (1988) labeled this tendency of people to stick with their default a "status-quo bias" (see also Thaler and Sunstein 2008). In the context of public service provision, status-quo bias would imply that citizens will become more likely to remain with their current service provider when faced with too many alternatives to choose from in the market.

Such negative effects of too much choice, however, may be context dependent. In their meta-analysis of choice-overload effects in consumer research, Scheibehenne, Greifeneder, and Todd (2010) find that despite great variance between studies, there was no support for a single main effect of choice overload (but see also Chernev, Böckenholt, and Goodman 2010; Gonzales 2013). They conclude that this variance in findings across studies could be a result of the context-dependent nature of choice overload. Yet, in their meta-analysis, Scheibehenne, Greifeneder, and Todd (2010) were not able to identify any specific preconditions that must be met for choice overload to occur. Thus, in line with the critiques of their meta-analysis (Chernev, Böckenholt, and Goodman 2010), Scheibehenne, Greifeneder, and Todd (2010) call for further research to identify such conditions. Indeed, most of the studies examined in their meta-analysis drew upon simple consumption decisions of private goods with relatively simplistic attributes and limited daily importance to participants (such as jams or pens). Our study differs from these existing works in two important ways. First, we study people's responses to service decline instead of a simple consumption decision based on various product attributes. And second, we focus on a core public service (electrical power) that is fundamental to modern life and of great daily importance for citizens. Whereas much of the research on choice overload has concentrated on simple consumption decisions for private goods (such as jams, pens, chocolate, or music players), whether the choice-overload hypothesis holds true for citizens' responses to poorly performing public services has not been examined. This is an important question because citizens cannot simply withdraw from using vital public services, such as electricity, but rather must switch providers if they want to leave poor performing service organizations. Such a choice decision is arguably much more meaningful than deciding whether or not to buy a gourmet jam or a pen.

Theories of citizen responses to decline in public service performance suggest that as a result of their dissatisfaction with public services, citizens frequently switch between public service providers (Dowding and John 2012; Lyons, Lowery and DeHoog 1992). The key driver here seems to be their dissatisfaction with the state of affairs of a certain public service. This assertion rests on Hirschman's (1970) classical distinction between exit and voice as response to organizational failure, meaning people can either voice their dissatisfaction, hoping that things improve, or they can leave the respective organization or service provider. The likelihood of exit and voice, in turn, is moderated by people's loyalty to the organization in question. Voice can be either collective, such as participating in a demonstration or voting in an election (see for example James and Moseley 2014; Boyne et al. 2009), or individual, such as filing a personal complaint (see Gilke and Van de Walle 2013). Exit means that people either stop using the service in question or switch to another (public or private) service provider (for an overview see Dowding and John 2012).<sup>2</sup> In this study, we focus on exit in the form of switching providers as a response to a decline in public service performance.

Public management reforms over the past decades have often aimed at improving citizens' opportunities to choose among multiple providers of public services. Indeed, a core element of many New Public Management initiatives was to move away from state-led provision of public services to a more open public services market that would allow for competition (Barzeley 2002; Osborne and Gaebler 1993; Pollitt and Bouckaert 2011). This holds especially true for the public utility sector (Bognetti and Obermann 2008). While in decades past publicly owned or heavily regulated private monopolies were the dominant model of service provision, in more recent years

effective competition has emerged in many public service sectors across Europe and North America (Conway and Nicoletti 2006). Thus, these reforms have substantially changed the way public services are delivered today. Indeed, a central aim of liberalizing public service provision was to insert choice into the provision of public services and foster competition among providers. Le Grand (2007) argues that choice can lead to greater responsiveness to the needs and demands of service users, but only if two conditions are met: (a) competition must be real (there must be true competitors), and (b) there must be a real choice among alternatives. But even if choice and competition may not lead to desirable outcomes, Le Grand (2007) makes the case that choice has intrinsic value on its own. For citizens, however, simply increasing the number of alternatives does not necessarily leave them with more valued choice, as Dowding and John (2009) argue. For example, if parents could choose among a public and private school for their child, adding another similar public school may not increase their options as much as, for example, adding a faith-based school. The choice set of three very different types of schools would be valued higher than a choice set of three very similar schools. Thus parents' indirect utility would likely be higher for the first case, despite having the same number of alternatives. But while "[...] increasing the number of alternatives ('hard choice') does not entail increasing choice in any valued sense, it may induce costs" (Dowding and John 2009, 228), including psychological costs.

In line with Hirschman's (1970) theory of responses to poor performing organizations, we argue that people respond to a decline in public service performance by either expressing their discontent (voice), or leaving the public service provider in question (exit). However, the likelihood of exiting decreases when there are too many alternatives for people to choose from. Although people can rather easily navigate through a set of two or three alternatives, the growing overload of information that comes with many alternatives produces cognitive conflicts, including stress, and makes citizens uncertain about picking the "right" option. Anticipating the risk of potentially being worse-off after switching (loss aversion), individuals stick with the service provider they are currently using (status-quo bias), even if they are dissatisfied with the service. This assertion is in line with key tenets of choice overload, but also provides a valuable extension of the theory by not only considering simple consumption decisions, but applying it to models of citizens' responses to poor performing public services. Therefore, the central hypothesis we test in this study is as follows: All things being equal, citizens who experience severe dissatisfaction with a given service will be less likely to switch away from their current service provider when faced with many alternative providers, compared to people who are equally dissatisfied but have a more limited set of providers to choose from.

### **Experimental Design and Participants**

To investigate the choice-overload hypothesis in the context of public service delivery, we designed a discrete choice experiment based on a hypothetical service failure (see also Maute and Forrester 1993), which was embedded in an online survey. The particular strengths of survey experiments are that they combine the internal validity of laboratory experiments with the external validity of population surveys (Mutz 2011). This allows us to make a firm cause-effect assessment of choice overload across a very diverse subject pool. We examine our theoretical predictions in the context of enhanced deregulation and competition in the provision of electrical power in the United States. Historically, the US electricity market was dominated for much of the 20th century by monopolistic municipal utilities, power cooperatives, or privately held companies highly regulated by public utility commissions. Following liberalization trends that began in countries like the United Kingdom and Chile, coupled with advances in smart-grid technology, the US electricity market over the last few decades has experienced deregulation and a proliferation of the number of electricity providers available in many states and metropolitan areas. As mentioned earlier, New York State now includes over 40 electricity providers on average, and other states with deregulation and significant retail choice include Texas, Pennsylvania, Ohio, Illinois, New Jersey, and Michigan (US Energy and Information Administration 2010). Thus, choosing an electricity provider is a necessary and salient task faced



by a great many people in the United States and makes this a relevant and realistic public service context for studying the choice-overload hypothesis.

**Sample: Amazon’s Mechanical Turk**

For our study, we used Amazon’s Mechanical Turk (MTurk)<sup>3</sup> to recruit experimental subjects. MTurk is an online labor market in which people (“workers”) are paid for small online tasks, including survey participation. Scholars have increasingly relied on MTurk for conducting experimental or survey research<sup>4</sup>. Various studies have demonstrated the quality of data obtained via MTurk (Amir, Rand, and Kobi Gal 2012; Berinsky, Huber, and Lenz 2012; Crump, McDonnell, and Gureckis 2013; Goodman, Cryder, and Cheema 2013; Horton, Rand, and Zeckhauser 2011; Paolacci, Chandler, and Ipeirotis 2010). Nevertheless, the MTurk pool of online workers is clearly not a random sample of the population and hence not statistically representative. But the MTurk population is very diverse in terms of demographic characteristics when compared to other non-random samples that are regularly used for experimental studies, such as college student samples or even standard internet panels (Buhrmester, Kwang, and Gosling 2011). Moreover, scholars have used samples from MTurk to replicate both surveys and experimental studies from random samples and have found few substantial differences in the results obtained (Berinsky, Huber, and Lenz 2012). MTurk findings have also been shown to be consistent with results produced in behavioral laboratories, which are commonly regarded as the gold-standard in terms of internal validity (Berinsky, Huber, and Lenz 2012; Kagel and Roth 1995; Horton, Rand, and Zeckhauser 2011; Suri and Watts 2011). In sum, according to Mason and Suri (2012, 4) “[...] evidence that Mechanical Turk is a valid means of collecting data is consistent and continues to accumulate”; thus, MTurk can be regarded as a promising sampling frame for experiments in public administration research involving a general population.

We hosted our survey-experiment through the Qualtrics software and directed subjects to the URL provided in their MTurk work-description. Only US-based participants were recruited. One concern when using online recruitment panels is that subjects rush through the online questionnaire without properly reading the provided instructions and questions. Indeed, Goodman, Cryder and Cheema (2013, 213) illustrate that participants recruited via MTurk “[...] are less likely to pay attention to experimental materials”. Others also warn against so-called bots, computer programs designed to answer survey questions (Mason and Suri 2012). Therefore, to increase the statistical power and reliability of our dataset, and to reduce Type II error (false negatives), we screened respondents based on two criteria. First, we included an instructional manipulation check<sup>5</sup>, as recommended by Oppenheimer, Myvis, and Davidenko (2009) to detect “satisficers”, spammers, or even bots. Those study participants that failed this attention check were excluded from our sample (a total of only 30 respondents). Second, we examined the time subjects took to fill out the questionnaire (mean of 5.23min, with a SD of 3.37). Extreme deviations from the average time to complete the questionnaire were regarded as an indication of satisficing behavior that was not captured by the instructional manipulation check (see also Mason and Suri 2012; Mutz 2011). Thus respondents within the highest and lowest 1% percentile (less than 1.77 and more than 17.92min, respectively) in terms of total time till survey completion were excluded (23 subjects in total). Another commonly raised concern about using MTurk samples is that respondents log in to the online platform with multiple accounts and participate in the very same experiment more than once (Chandler, Mueller, and Paolacci 2014; Horton, Rand, and Zeckhauser 2011). This obviously violates the assumption that subjects are independent observations and thus poses a threat to the internal validity of the experiment. Hence, we checked whether the subjects’ internet protocol (IP) addresses overlapped, as proposed by Horton, Rand and Zeckhauser (2011). When this was the case, subjects were excluded from our analysis (11 respondents in total). After applying these screenings, we were left with a total number of 1,154 study participants.

Table A1 in the statistical appendix presents the characteristics of our sample of respondents from the MTurk compared to the general US adult population using data from the American Community Survey with regard to gender, age, income, race-ethnicity, and place of residence.

MTurk respondents are more likely to be white, male and younger, but represent a range of incomes and places of residence. Although not representative, as discussed previously, the sample is nevertheless nationwide in scope and fairly diverse.

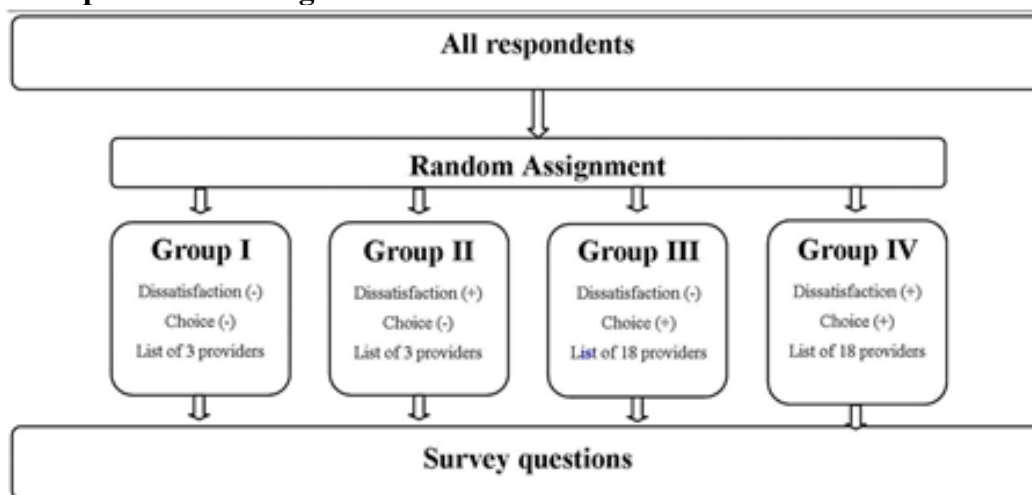
**Experimental Procedure**

To assess the choice-overload hypothesis in the context of liberalized public services, we have conducted a scenario-based survey experiment based on a 2x2 factorial, between-subjects design as depicted in figure 1. Dissatisfaction with the service and the amount of choice available were each experimentally manipulated in the following manner. First, the degree of service failure was experimentally manipulated, with either a mild or a severe decline in service performance (the dissatisfaction factor). This was expected to induce subjects to be either mildly or severely dissatisfied with the hypothetical service provider. Second, respondents were randomly assigned to a public service market with either a high or low degree of provider choice (the choice factor). This yields a total of four experimental arms or conditions: (a) mild dissatisfaction and low provider choice, (b) severe dissatisfaction and low provider choice, (c) mild dissatisfaction and high provider choice, and (d) severe dissatisfaction and high provider choice. The information presented to participants mimics information that is typically available on electricity provider comparison websites. The respective scenario description was as follows:

Say you are a resident of Middletown and you receive your home electricity services from ABC utility, which is owned and operated by the municipality. In recent years, the local electricity market was opened up for competition. There exist [three/eighteen] electricity providers.

Recently, ABC utility mistakenly over-charged you and deducted too much from your bank account. After notifying them, it took ABC utility [two/90] days to refund you the money. The customer service representative you talked with at ABC utility was [friendly and helpful/ not that friendly or helpful], and the utility [later/never] sent a letter of apology for the mistake. Surveys indicate that people are in general [fairly/not that] satisfied with ABC utility.

**Figure 1. Experimental Design**



Sebastian Jilke et al. J Public Adm Res Theory 2016;26:421-432

© The Author 2015. Published by Oxford University Press on behalf of the Journal of Public Administration Research and Theory, Inc. All rights reserved. For permissions, please e-mail: journals.permissions@oup.com.

Journal of Public Administration Research and Theory

After being presented with this information, subjects were presented a list of hypothetical service providers, including their current hypothetical provider (ABC utility), and a list of alternatives (2 alternatives in the low choice group, and 17 alternatives in the high choice group). The list of providers was provided to respondents along with information about a variety of attributes such

as the number of customer complaints per year, price, minimum contract term, and cancellation fee. Thus, respondents were given information on each of these attributes for each provider (see figure A1 in the statistical appendix, e.g. of the provided choice sets). This was done to show subjects that they have a choice among a diverse set of providers, while avoiding providers that had attributes (such as price or service quality, i.e. number of complaints) that deviated strongly from the respective mean values. These attributes were determined randomly before the start of the experiment, and held constant across subjects. The number of complaints per year was regarded as a proxy for service quality. The incumbent (ABC utility) was assigned the lowest or highest value (90 or 230 complaints per year, respectively), in accordance with the mild and severe dissatisfaction conditions. For the low choice condition, we assigned one alternative the highest/lowest value respectively, and the other the mean value of 160. For the high choice condition, values were determined randomly (before the start of the experiment) with the range of 90–230 complaints per year. Next, we wanted to control for the economic effects that respondents simply choose the cheapest offer. Therefore, the actual prices were varied between 0.0111 and 0.0127 cents per kwh. The incumbent was assigned the mean value of 0.0119, whereas all other providers were randomly assigned a value in between 0.0111 and 0.0127 before the experiment started. Lastly, we included two additional attributes to signal low switching barriers: the minimum term for each supplier, and the cancellation fee, which are typically available on electricity provider comparison websites.<sup>6</sup> Here we assigned our incumbent a minimum term of 1 month and no cancellation fee, whereas all other providers were randomly assigned on these attributes prior to the start of the experiment.

After being presented with this information, all respondents were asked whether they would stay with their current provider, or choose one of the others (which they had to name). This resulted in a discrete choice outcome variable for our subsequent analysis. Respondents were also asked to indicate their satisfaction with ABC utility and the perceived amount of choice available to them as a manipulation check.

Before fielding the actual experiment, we conducted a pretest via MTurk to determine the actual number of providers that respondents perceive as many or only a few choices. Here we varied the number of service providers (8, 13, 18, and 23) based on real-life information. In the State of New York, for example, the mean number of electricity providers within cities is 41 (with a SD of 11.4, ranging from 1 provider in Long Island to 68 in New York City<sup>9</sup>). Our pre-test clearly identified 18 providers as the number that participants start to consider as a lot of choice when compared with the baseline of 3 providers. We also pre-tested our questionnaire among a small sample of MTurk respondents which resulted in minor changes in the questionnaire and the detection of some typos. Respondents from the MTurk pretests were not included in the experiment that followed.

## Results

Before turning to the main results, we first present evidence of the effectiveness of the dissatisfaction and choice manipulations. As intended, respondents in the severe service failure condition reported significantly higher levels of dissatisfaction than those assigned to the mild service failure scenario ( $F = 29.84, p < .05$ )<sup>10</sup>. Similarly, subjects that were randomly assigned to the low choice condition reported having significantly less choice available when compared with those participants that were in the high choice condition ( $F = 6.10, p < .05$ )<sup>11</sup>. This provides evidence that both manipulations worked as intended.

To test the independent and combined effects of the experimental manipulations, we estimated a binary logit regression model with subject's discrete choice decision (stay with current provider versus switching) as the dependent variable (table 1). The first model serves as a baseline model. The second model displays the effects of both treatment variables and tests the choice-overload hypothesis by interacting them with each other. This way we can assess the effect of service failure on respondents' stated switching behavior contingent on the amount of choice that was made available to them. Both treatment variables have been effect coded in order to avoid misinterpretations of the main effects of the treatments in the interaction model.

**Table 1. Experimental Results (MTurk; N = 1,154)**

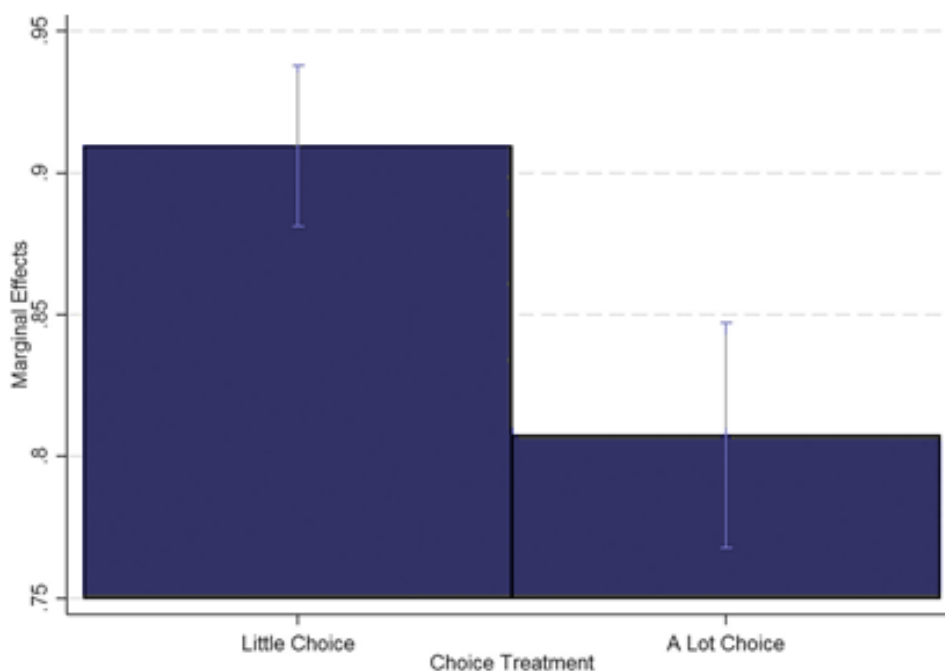
	<b>Baseline</b>	<b>Interaction Model</b>
Choice	0.432* (0.235)	0.136 (0.268)
Dissatisfaction	5.393** (0.257)	5.485** (0.268)
Choice × dissatisfaction -		-1.536** (0.535)
-2 Log likelihood	571.080	562.373
Δ -2 Log likelihood	-	8.71**
Pseudo R-squared	0.64	0.65

- *Note.* Standard errors in parentheses.
- \*\* $p < .05$ , \* $p < .1$  (two-tailed tests, except for the interaction term where a one-tailed test was used because it represents a directional hypothesis).

The results from our baseline model show that both treatments have an effect on subjects' choice decisions. Being in the dissatisfaction treatment group significantly increased respondents' probability of stating that they would switch service providers. Moreover, confronting them with a large array of alternative providers (choice treatment) also increased subjects' propensity to switch. This suggests that choice overload is indeed less likely to work when it is framed as a simple consumption decision. In a second step, we examine the combined effect of both experimental manipulations, and thereby whether participants in the experiment have experienced choice overload as a consequence of both, a large amount of alternatives and the experience of a severe service failure. First, adding an interaction term between both treatment dummies significantly improved the model's fit to the data: the -2 log likelihood significantly decreased by 8.7. Here, the main effect for the dissatisfaction treatment stays essentially the same when compared to the baseline model, whereas the main effect of increasing choice decreases and becomes statistically insignificant. Moreover, the interaction term between both treatments turns statistically significant and exhibits a negative effect direction. This means that those respondents in the severe dissatisfaction condition who were given many choices were less likely to abandon their default provider. This lends support to the choice-overload hypothesis as outlined in the previous section.

Figure 2 illustrates the magnitude of this choice-overload effect graphically, showing the marginal effects of being dissatisfied on switching, contingent on the amount of choice that has been made available. The marginal effect of dissatisfaction on switching is 0.91 for the low choice condition and 0.81 for the high choice condition. This corresponds to a decrease by 0.10 and is not only statistically significant but also of non-trivial magnitude. In other words, for dissatisfied subjects who were confronted with a large choice set of service providers, the likelihood of stating that they would switch to one of the alternative providers decreased by 10% points.

**Figure 2. Marginal effects of dissatisfaction on switching contingent on the amount of choice available (MTurk; 90% confidence intervals).**



Sebastian Jilke et al. *J Public Adm Res Theory*  
2016;26:421-432

© The Author 2015. Published by Oxford University Press on behalf of the Journal of Public Administration Research and Theory, Inc. All rights reserved. For permissions, please e-mail: journals.permissions@oup.com.

Journal of Public  
Administration  
Research and Theory

### Replication

There have been calls in (experimental) social sciences for an increase in replication studies (see most prominently King 1995). A very recent large scale replication project in psychology, for example, replicated 13 authoritative studies across 36 different samples with a total of 6,344 participants, and thereby validating a great share of the experimental effects under scrutiny (Klein et al. 2013). Here we aim to validate the experimental results reported in the previous section and, therefore, increase our findings' external validity. Our direct replication used a new sample from CivicPanel, a university-affiliated online pool of voluntarily recruited participants in the United States.<sup>12</sup> Participants in CivicPanel are not financially compensated for completing surveys, but rather are included in a post-survey lottery for gift vouchers (10 vouchers of 20 USD, and 1 voucher of 100 USD in total were offered). We used the very same experimental design and Qualtrics questionnaire as reported for the original study. Again, we have performed the same subject screening techniques as were done for the original experiment, with the only difference that CivicPanel did not provide us the subjects' internet protocol addresses. But since panelists here are not directly financially compensated, we do not expect that the same respondents answered the survey experiment more than once. Table 2 in the statistical appendix illustrates the characteristics of our sample of 545 participants. Unlike the MTurk sample, the group of participants from the CivicPanel is predominately female and includes fewer young people and more middle-age and older respondents. Compared to the general US population, respondents are more likely to be female, white, and in the middle age categories. Although not representative, the CivicPanel sample is nationwide in scope and fairly diverse.

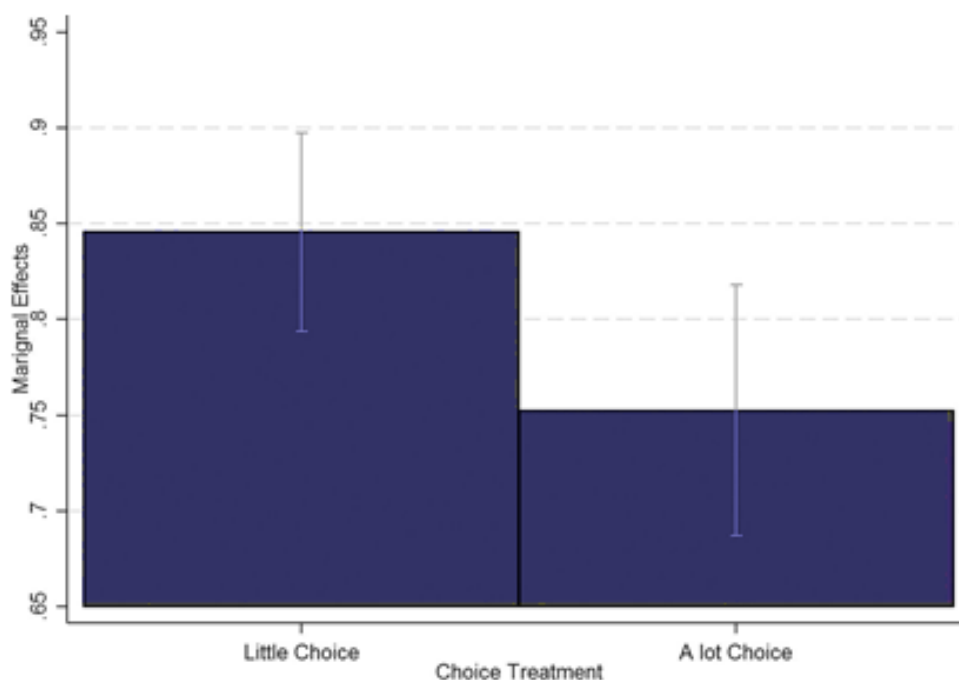
Table 2. Experimental Results (Civic Panel; N = 545)

	Baseline	Interaction Model
Choice	0.921** (0.311)	0.935** (0.318)
Dissatisfaction	4.570** (0.311)	4.611** (0.318)
Choice × dissatisfaction -		-1.072** (0.637)
-2 Log likelihood	346.594	343.678
$\Delta$ -2 Log likelihood	-	2.92*
Pseudo R-squared	0.54	0.55

- *Note.* Standard errors in parentheses.
- \*\* $p < 0.05$ , \* $p < 0.1$  (two-tailed tests, except for the interaction term where a one-tailed test was used because it represents a directional hypothesis).

Tests of the effectiveness of our experimental manipulations showed that both treatments worked as intended.<sup>13</sup> Turning to the main experimental findings, table 2 displays the empirical results from the analysis of respondents recruited via CivicPanel. As before, both treatments exhibit a main effect on people's stated switching behavior. Being in the experimental dissatisfaction condition significantly increased respondents' likelihood of switching. Similarly, being exposed to a large number of alternatives increased people's probability of switching. Both results are in line with findings from the MTurk sample. Next we include an interaction term between both treatment dummies. The inclusion of such an interaction term increased our models' fit (the chi-square difference between both models is statistically significant at a 10% level). Examining the coefficient for the included term, we find that the combined effects of both treatments has a statistically significant effect on subjects' stated choice decision. Here, the standard errors of the interaction term indicate a larger variation than what we found in the MTurk sample. Nevertheless, when inspecting figure 3, which depicts the marginal effects of dissatisfaction on switching contingent on the amount of choice available, a clear picture emerges. First we can see that the marginal effects of dissatisfaction on switching is 0.85 for the low choice condition. Moving to the high choice condition (0.76), the probability of switching decreases by 0.09. This corresponds closely to the choice-overload effect of 10% points from the MTurk sample. We can therefore conclude that, despite some variation in the identified effects between both samples, we have found a highly similar choice-overload pattern in our replication experiment.

**Figure 3. Marginal effects of dissatisfaction on switching contingent on the amount of choice available (civic panel; 90% confidence intervals).**



Sebastian Jilke et al. *J Public Adm Res Theory* 2016;26:421-432

© The Author 2015. Published by Oxford University Press on behalf of the Journal of Public Administration Research and Theory, Inc. All rights reserved. For permissions, please e-mail journals.permissions@oup.com.

Journal of Public  
Administration  
Research and Theory

## Discussion and Implications

This study used a survey experiment and direct replication to empirically examine an extended choice-overload hypothesis in the context of a vital public service, electricity provision, where it has not been tested before. In line with our theoretical predictions, we found that dissatisfied individuals who were exposed to many alternative providers decreased their stated preference for switching by 10% points. This effect is not only statistically significant but of potential substantive significance as well, especially in the context of a large population of service users. But before discussing the interpretation and implications of our findings for public services and public management theory, it is important to point to some limitations of our methodology and findings.

Although our study used rigorous experimental methods and two diverse national samples of participants, it has important limitations related to our reliance in individuals' stated preferences, the hypothetical nature of the scenario, and the discrete nature of the treatments. First we acknowledge that we cannot be completely confident that individuals' stated preferences necessarily translate into real life choices. Although there exists empirical work suggesting that stated preferences within vignette experiments work remarkably well in recovering the effects of individual's revealed behavior (Hainmueller, Hangartner, and Yamamoto 2015), follow-up studies are advised to cross-validate our findings in the context of real public service markets where revealed behaviors can be examined more effectively. Moreover, we manipulated dissatisfaction, in the sense of giving information about a service provider that would lead people to judge it unfavorably, but real failures of an actual public service may induce stronger feelings and thus a greater motivation to switch. Alternatively, one could also argue that real-life switching behaviors are stickier (because of the time and effort involved) than stating an intention to switch in a survey experiment. As a result, choice overload may work differently in a real public service market. In addition, we tested decision making with only two rather extreme

conditions, one with only a few providers and the other with a fairly large number of providers. Of course, the effect of choice overload may well vary along the continuum that lies in between, which probably describes many real-world public service markets in the United States and other countries. Thus, it is unclear from these results alone how large the choice-overload effect would be when a city with three providers added, for example, five more providers. It could be that this type of more modest increase in providers would result in relatively little choice overload while greatly expanding meaningful choices and (potentially) satisfaction. It would be useful to have some dose-response experimental designs to probe the point at which choice overload becomes a significant factor. We also acknowledge that the examined choice-overload effect is likely to be heterogeneous across different populations. For example, in line with Clifton et al. (2011), we may expect that so-called potentially vulnerable citizens as consumers (such as the elderly or people with low levels of formal education) may be more prone to experience choice overload. However, our sample is mainly composed of non-vulnerable citizens (young and affluent internet users). Our study provided a first test of the internal validity of an extended choice-overload hypothesis in the context of a core public service among a general population, which is a rather conservative test given that we have a relatively low number of potentially vulnerable citizens within our sample. It is possible that within a population of potentially vulnerable citizens as consumers, the revealed choice-overload effect may be stronger (see also Jilke 2014). Future studies should more effectively investigate whether disadvantaged segments of society are more prone to experience such cognitive constraints within public service markets.

With these methodological caveats in mind, we believe our study still has several important implications for public management theory and practice. Previous works in cognitive psychology and marketing have conceptualized choice overload as a simple consumption decision. Our study expands existing experimental works on choice overload by applying it to a public service context of service failure through linking the theory of choice overload with models of citizens' responses to decline in service performance. By doing so, it suggests that choice overload occurs when people should exit poor performing providers. When too many service providers enter a public service market, therefore, individuals who would benefit from switching from poor performing providers remain stuck with their current provider. Choice overload, in this sense, limits people's ability to respond to organizational failure because of the cognitive biases they face. Yet the ability of citizens to send market signals to poor performing service providers is one of the key assumptions put forward by theories of public service competition. In response, it is assumed that service providers would adjust their services to more closely match citizen's demands and preferences. But given the evidence of a choice-overload effect, doubts arise about the extent to which a long-run equilibrium will be achieved between citizens' preferences and the quality of offered services. In addition, the results of this study highlight that increasing provider choice in public service markets can potentially result in consumer inertia; this means that public service users could become locked in to a suboptimal provider simply due to an overload of choices. Put together, these findings stand in stark contrast with neoclassical economic thought of individuals acting as rational utility maximizers. Here it needs to be noted that public sector reforms aimed at greater competition and choice have borrowed their inspiration from exactly these theoretical frameworks. Thus our results suggest that theoretical models of competition and choice in public service delivery need to take into account citizens' bounded rationality and associated cognitive biases.

Our study has shown that reforms focused on introducing choice and competition into public service delivery are susceptible to overly positive assumptions about citizens' responses to poor service performance. However, the question here should not be whether or not to increase choice and competition in public service markets, but rather how to complement such an approach with appropriate government policies to empower individuals to make those choices that best maximize their welfare. For example, policy-makers may need to consider targeting their policies to those specific users who do not switch because of choice overload. One way to do this could be by providing guidance and advice during their choice process. Another possibility



would be to bypass the individual decision-making process by providing collective switching schemes to citizens (see for example Department of Energy and Climate Change 2013). Here municipalities would invite citizens to enroll in collective switching schemes. Municipalities then select providers for the entire scheme on a tender basis. For citizens who encounter poor services, the choice process would then no longer focus on selecting providers, but on whether to enroll in such schemes, or not.

**Appendix: Statistical Appendix**

**Table A1. Sociodemographic Characteristics of Study Participants (%)**

	<b>MTurk</b>	<b>Civic Panel</b>	<b>American Community Survey</b>
	<b>(N = 1,154)</b>	<b>(N = 545)</b>	
<b>Gender</b>			
Male	63.6	33.1	51.5
Female	36.4	66.9	48.5
<b>Age</b>			
18–34 years	78.9	16.6	38.3
35–64 years	20.4	71.5	44.5
65 years or older	0.8	11.8	17.2
<b>Income</b>			
25,000 USD or less	26.64	16.5	24.7
25,000–75,000 USD	49.39	55.1	43.4
75,000 USD or more	20.97	28.5	31.9
<b>Race/ethnicity</b>			
White (non-Hispanic)	77.90	81.62	67.0
Non-white	22.1	18.39	33.0
<b>Region</b>			
Northeast	21.23	30.57	18.3
Midwest	20.71	18.6	21.7
South	33.45	31.86	37.0
West	24.61	18.97	23.0

- *Note.* American Community Survey data come from 2010 (US Census Bureau). In the Civic Panel sample, 543 respondents provided information about their region of residence.

Figure A1. Example of the low provider choice set (for two experimental conditions).

Low decline (high satisfaction)				
	Customer complaints per year	Rate	Minimum term	Cancellation fee?
<i>ABC-utility</i>	90	0.0119 cents per kwh	1 Month	No
<i>DEF-utility</i>	160	0.0127 cents per kwh	No	\$50
<i>GHI-utility</i>	230	0.0111 cents per kwh	5 Months	\$10 for each remaining month

Strong decline (low satisfaction)				
	Customer complaints per year	Rate	Minimum term	Cancellation fee?
<i>ABC-utility</i>	230	0.0119 cents per kwh	1 Month	No
<i>DEF-utility</i>	160	0.0127 cents per kwh	No	\$50
<i>GHI-utility</i>	90	0.0111 cents per kwh	5 Months	\$10 for each remaining month

Sebastian Jilke et al. J Public Adm Res Theory 2016;26:421-432

© The Author 2015. Published by Oxford University Press on behalf of the Journal of Public Administration Research and Theory, Inc. All rights reserved. For permissions, please e-mail journals.permissions@oup.com.

Journal of Public Administration Research and Theory

### Раздел С. Темы для написания мини-эссе

For your essay, please choose any one of the topics below (please read the whole list before selecting a topic). Recommended scope of your essay is about 1-3 pages A4, not more than 4 pages.

- C1. Explain F. Taylor's concept of scientific management.
- C2. Describe M. Weber's ideal bureaucracy in details.
- C3. How does the hierarchy of needs theory by A. Maslow's relevant to public employee compensation?
- C4. What is meant by the idea of «learning by doing» proposed by K. Arrow?
- C5. List and characterize briefly advantages and disadvantages of the administrative state according to D. Waldo conception.

### Раздел D. Темы для написания мини-эссе

For your essay, please choose any one of the topics below (please read the whole list before selecting a topic). Recommended scope of your essay is about 1-3 pages A4, not more than 4 pages.

- D1. Describe the difference between public services and public functions.
- D2. Describe three main models of e-government and give examples of implementation these models in some countries.
- D3. What are potential benefits from administrative decentralization in Russia – and what are potential negative side-effects?
- D4. What are the exogenous and endogenous conditions, which limit applicability of strategic management in public administration?
- D5. Why governments should support domestic companies in the process of integrations into global market and how they can do it?

Рекомендации по подготовке к олимпиаде

При подготовке к олимпиаде рекомендуются использовать нормативные правовые акты, учебную и научную литературу по экономике, менеджменту, государственному и муниципальному управлению. Тематическими областями олимпиадного задания являются разделы «Экономика» и «Государственное управление». Перечень примерных тем по данным разделам для подготовки к экзамену приведен ниже.

**1. Экономика**

**1.1. Микроэкономическая теория**

1.1.1. Теория потребительского спроса. Спрос, предложение, рыночное равновесие. Эластичность спроса и предложения: содержание, виды, практическое применение. Формы и методы государственного регулирования.

1.1.2. Теория фирмы. Фирма в рыночной экономике: основные типы, соотношение права собственности и контроля, целевая функция. Неоклассическая теория фирмы. Концепция X-эффективности. Равновесие (оптимум) фирмы в кратко- и долгосрочном периодах. Институциональная и неинституциональная теории фирмы. Виды и типы транзакционных издержек.

1.1.3. Теория конкуренции и антимонопольного регулирования. Совершенная конкуренция. Монополия: понятие, условия существования, факторы монопольной власти. Виды монополий. Монопольная власть и ее измерение. Естественная монополия и дилемма ее регулирования. Неэффективность распределения ресурсов при монополии. Монополии и научно-технический прогресс. Олигополия в рыночной экономике. Монополистическая конкуренция: особенности рыночной структуры.

1.1.4. Рынки факторов производства: труда, капитала, земли. Модели рынка труда: конкурентное и неконкурентное равновесие на рынке труда. Индивидуальное и рыночное предложение на рынке труда. Теория «человеческого» капитала и эффективной заработной платы. Рынки капитала. Капитал и ссудный процент. Дисконтирование, инвестиционные решения фирмы. Оценка эффективности инвестиций. Земельный рынок и рынки природных ресурсов.

1.1.5. Теория общего экономического равновесия. Взаимодействие рынков: частичное и общее равновесие. Парето-оптимальность.

1.1.6. Экономическая теория благосостояния. Факторные доходы и их распределение. Понятие и сущность эффекта А. Пигу. Эффективность и социальная справедливость. Кривые безразличия. Принцип компенсации и критерий Калдора-Хикса.

1.1.7. Институциональная экономика. Роль общественных институтов в экономическом процессе. Поведение хозяйствующих субъектов. Принцип «кумулятивной причинности» Т. Веблена. Основы теории прав собственности. Основы теории транзакционных издержек. Основы неинституциональной экономики. Оппортунистическое поведение.

**1.2. Макроэкономическая теория**

1.2.1. Система счетов национального дохода: основные показатели и их взаимосвязь. Номинальные и реальные величины. Структура ВВП и ВВП. Уровень цен и его показатели.

1.2.2. Совокупный спрос и совокупное предложение. Модели макроэкономического равновесия: классическая и кейнсианская. Реальное и потенциальное равновесия. Мультипликационные эффекты в экономике.

1.2.3. Экономический рост. Показатели экономического роста. Источники, факторы и мультипликаторы экономического роста. Кейнсианские, некейнсианские и неоклассические модели экономического роста. Проблема границ экономического роста.

1.2.4. Экономические циклы и кризисы. Циклический характер развития современной экономики. Виды циклов. Длинные и короткие циклические волны. Модель взаимодействия мультипликатора и акселератора. Монетарная концепция экономических циклов.

1.2.5. Деньги: традиционное и современное понимание природы, сущности, функций и форм. Денежная масса и ее структура, денежные агрегаты. Денежный рынок. Спрос на деньги. Количественная теория денег. Скорость обращения денег. Эмиссия и регулирование денежной массы. Основные инструменты монетарной, финансовой и денежно-кредитной политики.

1.2.6. Инфляция: понятие, показатели, виды. Методы измерения инфляции. Экономические последствия инфляции. Антиинфляционная политика. Таргетирование инфляции. Индексы потребительских цен, цен производителей и другие индексы. Индексы Лайспереса, Пааше и Фишера. Паритет покупательской способности. Дефляция. Дефлятор ВВП.

1.2.7. Понятия и виды занятости и безработицы. Естественный уровень безработицы. Потери от безработицы, закон Оукена. Взаимосвязь инфляции и безработицы, кривая Филлипса.

### **1.3. Экономика общественного сектора**

1.3.1. Понятие и структура общественного сектора. Подходы к оценке структуры и масштабов общественного сектора. Факторы развития общественного сектора. Роль государства для общественного сектора. Эффективность в общественном секторе. Закон А. Вагнера и оптимальный размер государства. Соотношение понятий «равенство» и «эффективность» в общественном и экономическом развитии. Некоммерческие организации. Провалы рынка и провалы государства.

1.3.2. Понятие «общественное благо» и его основные свойства. Классификация общественных и социально значимых благ. Чистые и смешанные общественные блага. Понятие «клубное благо» и его основные свойства. Определение оптимумов предложения и спроса на общественные блага. Проблема «безбилетника». Аллокационная эффективность и принцип «второго лучшего».

1.3.3. Теория общественного выбора. Сущность общественного выбора. Процедуры принятия коллективных решений. Издержки принятия и реализации политических решений. Группы специальных интересов. Лоббизм и логроллинг.

1.3.4. Индивидуальный и коллективный выбор. Правило простого большинства: преимущества и ограничения. Теорема Мея. Парадокс Кондорсе и манипулируемое голосование. Теорема о медианном избирателе и многомерные альтернативы. Теорема Эрроу и проблема интенсивности предпочтений.

1.3.5. Принципал-агентские отношения. Проблема принципал-агента. Конфликт интересов. Издержки принципала и агента. Асимметрия информации. Экономические интерпретации вариантов бюрократического поведения: максимизация бюджета, минимизация интенсивности, избежание риска.

1.3.6. Налоговая политика. Микроэкономические эффекты налогообложения: перемещение налогового бремени и избыточное налоговое бремя. Оптимальное налогообложение. Модель Аткинсона-Стиглица. Налоги как основной источник доходов государственного бюджета. Распределение налогового бремени на конкурентных рынках. Распределение налогового бремени в условиях монополии. Распределение налогового бремени на рынке труда. Искажающее действие налогов.

1.3.7. Основные направления общественных расходов. Перемещение выгод и сферы действия программ общественных расходов. Механизм социальных трансфертов. Кривая Лоренца. Коэффициент Джини. Современные концепции борьбы с бедностью.

## **2. Государственное управление**

### **2.1. Государственное устройство и система государственного управления**

2.1.1. Теории возникновения и развития государства. Естественнно-правовые концепции происхождения государства. Историческая теория происхождения государства. Патерналистская теория возникновения государства. Органическая теория происхождения государства. Теория общественного договора.

2.1.2. Научные школы в области государственного управления. «Классическая дихотомия» В. Вильсона и Ф. Гуднау. Классические концепции государственного управления. Кейнсианский подход к государственному управлению. Английская, французская, немецкая, американская и австрийская школы государственного управления.

2.1.3. Формы государственного правления и типы государственного устройства. Понятие государственно-территориального устройства, федерации. Основы конституционного строя. Федеративные отношения. Правовой статус административно-территориальных единиц Российской Федерации. Организация государственного и муниципального управления, местное самоуправление. Виды государственного управления, его цели, методы и функции. Система и структура организации ветвей государственной власти. Принцип разделения властей. Уровни государственного управления.

2.1.4. Система государственных органов Российской Федерации. Структура органов исполнительной власти в Российской Федерации. Министерства, агентства, службы: цели, задачи, полномочия, функции, отличия. Централизация и децентрализация органов государственной власти. Типы и виды государственных функций. Неотъемлемо государственные функции. Дисфункции государства.

2.1.5. Взаимодействие государства с гражданским обществом. Понятие «государственно-частного партнерства». Развитие систем совместного исполнения общественных функций: саморегулирование, аутсорсинг, «открытое правительство». Делегирование функций и полномочий. Стандарты и регламенты исполнения государственных функций.

2.1.6. Понятие, модели и принципы административного управления. Модель «государства социальных обязательств». Программные подходы к администрированию в государственном секторе. Стратегическое планирование. Основные стратегические документы федерального уровня в Российской Федерации. Основные направления деятельности правительства. Дорожные карты государственных органов.

### **2.2. Государственная служба**

2.2.1. Основные теории бюрократии. Концепция «идеальной бюрократии» М. Вебера. Функции и дисфункции бюрократии. Этическая меритократия. Поведенческий подход и ограниченная рациональность Г. Саймона. «Мотивационная меритократия» А. Маслоу. Компетентностная меритократия.

2.2.2. Развитие теорий бюрократии во второй половине XX века. Концепция «нового государственного управления» (new public management). Управление по результатам и процессный подход. Принципы управления по результатам. Эффективность (efficiency, effectiveness) и результативность (performance) в государственном управлении. Управление по целям (management by objectives). Всеобщее управление качеством (total quality management). Индексы качества государственного управления.

2.2.3. Концепции «эффективной бюрократии», «общественно-государственного управления» (good governance), «участнического управления» (participatory government). Транзакционные издержки в бюрократической организации. Теория «максимизирующего бюрократа» В. Нисканена. Процессная и конечная эффективность в государственном управлении. Таргетирование эффективности, целевые и плановые показатели эффективности государственного управления.

2.2.4. Модели государственной службы, открытая и закрытая системы государственной службы. Модели распределения полномочий, предполагающих

включение гражданского общества в процессы принятия решений. Открытость и прозрачность служебной деятельности. Этика на государственной службе. Механизмы общественного обсуждения и общественной экспертизы. Общественные механизмы противодействия коррупции.

2.2.5. Основы государственной службы в Российской Федерации. Система государственной службы. Виды государственной службы. Уровни государственной службы: федеральный, субъектов Российской Федерации, муниципальный. Законодательство о государственной службе. Количественные и качественные характеристики государственной службы.

2.2.6. Законодательные основы государственной гражданской службы. Государственная гражданская служба как вид профессиональной деятельности. Реестр должностей государственной гражданской службы. Права и обязанности государственных гражданских служащих. Запреты и ограничения на государственной гражданской службе. Оплата на государственной гражданской службе Российской Федерации: виды и основные принципы. Структура и основные компоненты денежного содержания государственных гражданских служащих.

2.2.7. Регулирование вопросов прохождения государственной гражданской службы. Конкурсный отбор на государственную гражданскую службу. Квалификационные требования к должностям государственной гражданской службы. Аттестация государственных гражданских служащих. Квалификационный экзамен. Кадровые резервы государственных органов. Ротация государственных гражданских служащих. Показатели эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности. Должностные регламенты. Антикоррупционные технологии, виды и направления противодействия коррупции. Программы дополнительного образования и индивидуальные планы профессионального развития государственных гражданских служащих.

### **2.3. Общественные финансы и бюджетная система**

2.3.1. Понятие «общественные финансы». Понятие «государственный бюджет» и его основные элементы. Структура бюджетной системы Российской Федерации. Бюджеты различных уровней. Определение и состав консолидированного бюджета Российской Федерации. «Бюджет расширенного Правительства».

2.3.2. Основные элементы доходной части федерального бюджета. Разграничение доходных источников между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. Бюджетная классификация. Состав доходов бюджетов. Понятие «налоговые полномочия». Классификация налоговых баз. Состав налоговых и неналоговых доходов. Разграничение расходных обязательств публично-правовых образований.

2.3.3. Структура расходов федерального бюджета. Виды расходов и их характеристика, деление расходов по уровням управления бюджетами. Виды бюджетных ассигнований. Классификация расходов бюджетов. Понятие «ведомственная структура расходов бюджетов». Процентные и непроцентные расходы бюджетов. Классификация источников финансирования дефицитов бюджетов.

2.3.4. Понятие «бюджетный процесс». Стадии бюджетного процесса. Порядок и сроки рассмотрения и утверждения бюджета. Участники бюджетного процесса, их полномочия. Сроки утверждения бюджета.

2.3.5. Бюджетный федерализм. Основные модели бюджетного федерализма. Вертикальное и горизонтальное выравнивание. Понятие «межбюджетные трансферты», их формы и особенности. Схема выравнивания бюджетной обеспеченности. Финансово-экономические основы местного самоуправления.

2.3.6. Программно-целевой метод планирования бюджета. Казначейская система и контроль исполнения бюджета. Направления повышения эффективности бюджетных расходов. Постатейное бюджетирование (line-item budgeting). Бюджетирование,

ориентированное на результат (performance budgeting). Модели и принципы бюджетирования по результатам.

#### **2.4. Технологии государственного управления**

2.4.1. Программно-целевые методы реализации государственной политики. Понятие «целеполагания». Целеполагание и планирование в государственном секторе экономики. Линейные и матричные методы целеполагания. Индикативное и директивное планирование. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. Государственные программы: понятие, виды и структура. Управление государственными программами. Мониторинг эффективности государственных программ.

2.4.2. Государственные публичные услуги. Административные регламенты и стандарты предоставления государственных услуг. Подходы ориентации на клиентов (consumer satisfaction). Принцип «одного окна». Многофункциональные центры: цели создания и основные принципы функционирования.

2.4.3. Сущность основных функций менеджмента: планирование, организация, мотивация, координация, контроль. Содержательные теории мотивации. Пирамида потребностей А. Маслоу. Теория К. Алдерфера. Теория Д. МакКлелланда. Двухфакторная модель Ф. Герцберга. Процессуальные теории мотивации. Теория ожидания В. Врума. Теория справедливости Дж. Адамс. Понятие и функции лидерства.

2.4.4. Менеджерские подходы и их особенности в государственном секторе экономики. Принципы стратегического, оперативного и тактического управления. Концепция «7-S» Т. Питерса и Р. Уотермана. Показатели результативности в государственном секторе экономики. Системы BSC (Balanced Scorecards) и KPI (Key Performance Indicators). Централизация и децентрализация полномочий. Нормы управляемости. Проектные методы управления.

2.4.5. Информационные технологии в системе государственного и муниципального управления. Понятие «информационного общества». Системы межведомственного взаимодействия. Электронное правительство. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации. Концепция «открытых данных» в государственном управлении.

2.4.6. Особенности государственного управления в инновационной сфере. Роль государства в развитии инноваций. Теории инновационного роста. Экономические свойства инноваций. Затраты и результаты научной деятельности. Становление экономики знаний. Основные направления реформирования инновационной сферы. Законодательство о научной и инновационной политике.

2.4.7. Закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Основные понятия, цели и задачи общественных закупок. Бюджетирование общественных закупок. Нормативная правовая база общественных закупок. Механизмы, используемые для осуществления государственных закупок. Конкурсные и аукционные процедуры при проведении закупок. Значение конкуренции при осуществлении общественных закупок.

2.4.8. Реформирование государственного сектора экономики. Основные направления реформирования государственного сектора. Административная реформа: описание, основные направления и краткая характеристика. Реформа бюджетного процесса: описание, основные направления и краткая характеристика. Реформа государственной службы: описание, основные направления и краткая характеристика. Основные нормативные правовые акты в сфере реформирования государственной службы. Результаты и дальнейшие направления проведения реформ в государственном секторе.

**Рекомендуемая литература и нормативные правовые акты для подготовки к олимпиаде**

#### **Основная литература по разделу «1.1. Микроэкономическая теория»**

1. Вэриан, Х.Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход. – М.: ЮНИТИ, 1997.

2. Гальперин, В.М., Игнатъев, С.М., Моргунов, В.И. Микроэкономика. Том 1, 2. 1999.
3. Мэнкью, Н.Г. Микроэкономика. СПб. Питер, 2013.
4. Пиндайк, Р.С. Микроэкономика. СПб. Питер, 2012.
5. Кузьминов, Я.И., Бендукидзе, К.А., Юдкевич, М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты. – М.: ИД ГУ-ВШЭ. 2006.
6. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория. /Под ред. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА-М. 2005.

**Дополнительная литература по разделу «1.1. Микроэкономическая теория»**

7. Агапова, И.И. Институциональная экономика. Магистр, 2009.
8. Аносова, А.В. Микроэкономика. Макроэкономика: сборник кейсов. Маркет ДС, 2008.
9. Антипина, О.Н. Экономическая теория. Вводный курс. Микроэкономика. М. ИНФРА-М, 2010.
10. Басовский, Л.Е. Микроэкономика. М. ИНФРА-М, 2011.
11. Булатов, А.С. Микроэкономика. М. Юрайт, 2014.
12. Балакина, Т.П. Микроэкономика. Промежуточный уровень. М. Изд. дом Высшей школы экономики, 2013.
13. Грязнова, А.Г. Микроэкономика: практический подход (Managerial Economics). М. КноРус, 2014.
14. Колесников, Л.Ф. Микроэкономика. Интеграция, 2005.
15. Корнейчук, Б.В. Микроэкономика. М. Гардарики, 2009.
16. Корнейчук, Б.В. Институциональная экономика. М. Гардарики, 2007.
17. Левина, Е.А. Микроэкономика. М. ГУ-ВШЭ, 2010.
18. Максимова, В.Ф. Микроэкономика. Моск. фин.-пром. ун-т "Синергия", 2012.
19. Новая институциональная экономика. Под ред. Шаститко А.Е., М.: Теис, 2002.
20. Олейник, А.Н. Институциональная экономика. М. ИНФРА-М, 2013.
21. Одинцова, М.И. Институциональная экономика. М. Юрайт, 2016.
22. Розанова, Н.М. Микроэкономика. М. Юрайт, 2013.
23. Розанова, Н.М. Микроэкономика. Практикум. М. Юрайт, 2014.
24. Серяков, С.Г. Микроэкономика. Магистр, 2011. - 415 с.
25. Сухарев, О.С. Основные понятия институциональной и эволюционной экономики. ЦЭЭ ИЭ РАН, 2004. - 127 с.
26. Сухарев, О.С. Основы институциональной и эволюционной экономики. М. Высш. шк., 2008.
27. Тамбовцев, В.Л. Институциональная экономика. М. ИНФРА-М, 2007.
28. Arnold, R.A. Microeconomics. South-Western Cengage Learning, 2014.
29. Colander, D.C. Microeconomics. Chicago Irwin, 2004.
30. Dorman, P. Microeconomics. Springer, 2014.
31. Frank, R.H. Principles of microeconomics. McGraw-Hill/Irwin, 2009.
32. Groenewegen, J. Institutional economics. New York Palgrave Macmillan, 2010.
33. Krugman, P. Microeconomics. Worth Publishers, 2013.
34. Kelly, E.S. Study guide to accompany "Microeconomics" by Krugman/Wells, 3rd ed., Worth Publishers, 2012.
35. Lieberman, M. Principles and applications of microeconomics. South-Western Cengage Learning, 2013.
36. Pindyck, R.S. Microeconomics. Pearson Education, 2013.
37. Silvestre, J. Public microeconomics. Cheltenham; Northampton Edward Elgar, 2012.
38. Stiglitz, J.E. Principles of microeconomics. Cambridge W.W.Norton & Company, 2006.
39. Taylor, J.B. Microeconomics. John Wiley & Sons, 2002.
40. Varian, H.R. Intermediate microeconomics. Cambridge W.W.Norton & Company, 2014.



41. Wackerle, M. The foundations of evolutionary institutional economics. London; New York Routledge, 2014.

**Основная литература по разделу «1.2. Макроэкономическая теория»**

1. Абель, Э. Макроэкономика. СПб. Питер, 2012.
2. Агапова, Т.А., Серегина, С.Ф. Макроэкономика. — М.: ДиС, 2008, М: Маркет ДС, 2009., М: «Синергия» 2013.
3. Бланшар, О. Макроэкономика. М. ГУ-ВШЭ, 2010.
4. Введение в макроэкономику: учеб. пособие/ Под ред. Т.Ю. Матвеевой; М.: Изд. Дом ГУ-ВШЭ, 2008.
5. Дорнбуш, Р., Фишер, С. Макроэкономика. М.: Изд-во МГУ, 1997.
6. Розанова, Н.М. Макроэкономика. М. Юрайт, 2013.

**Дополнительная литература по разделу «1.2. Макроэкономическая теория»**

7. Агапова, Т.А. Макроэкономика. Моск. фин.-пром. ун-т "Синергия", 2013.
8. Аносова, А.В. Макроэкономика. Сборник задач и упражнений. М. Юрайт, 2014.
9. Аносова, А.В. Макроэкономика. М. Юрайт, 2014.
10. Аносова, А.В. Микроэкономика. Макроэкономика: сборник кейсов. Маркет ДС, 2008.
11. Артамонов, В.С. Макроэкономика. СПб. Питер, 2009.
12. Воронин, А.П. Макроэкономика. Экономическая теория в вопросах и ответах. М. Экономика, 2010.
13. Воронцовский, А.В. Современная макроэкономика: избранные главы. РГ-Пресс, 2013.
14. Журавлева, Г.П. Экономическая теория. Макроэкономика - 1, 2. Метаэкономика. Экономика трансформаций. М. Дашков и К, 2009.
15. Грязнова, А.Г. Макроэкономика. М. КноРус, 2007.
16. Ивашковский, С.Н. Макроэкономика. Дело, 2004.
17. Киреев, А.П. Прикладная макроэкономика. М. Междунар. отношения, 2006.
18. Киселева, Е.А. Макроэкономика. Эксмо, 2007.
19. Никифоров, А.А. Макроэкономика: научные школы, концепции, экономическая политика. М. Дело и Сервис, 2008.
20. Овчинников, Г.П. Макроэкономика. СПб. Поиск, 2006.
21. Сакс, Д. Макроэкономика. Глобальный подход. Дело, 1999.
22. Тарасевич, Л.С. Макроэкономика. М. Юрайт, 2004.
23. Туманова, Е.А. Макроэкономика: элементы продвинутого подхода. М. ИНФРА-М, 2010.
24. Abel, A.V. Macroeconomics. Pearson Education, 2014.
25. Carlin, W. Macroeconomics. Oxford; New York Oxford University Press, 2015.
26. Dorman, P. Macroeconomics. Springer, 2014.
27. Dornbusch, R. Macroeconomics. McGraw-Hill Education, 2014.
28. Foster, J. Evolutionary macroeconomics. London; New York Routledge, 2011.
29. Hoover, K.D. Applied intermediate macroeconomics. Cambridge [etc.] Cambridge University Press, 2012.
30. Hubbard, R.G. Macroeconomics. Pearson Education, 2015.
31. Kaufman, R.T. Student guide and workbook. Worth Publishers, 2009.
32. Krugman, P. Macroeconomics. Worth Publishers, 2013.
33. Lee, J. Study guide for macroeconomics. Pearson Education, 2015.
34. Macroeconomics at the service of public policy. Oxford; New York Oxford University Press, 2013.
35. Mankiw, N.G. Macroeconomics. Worth Publishers, 2013.
36. Nattress, N. Macroeconomics simplified. Los Angeles [etc.] SAGE Publications, 2014.
37. Scarth, W. Macroeconomics. Cheltenham; Northampton Edward Elgar, 2014.

38. Walstad, W.B. Study guide for use with McConnell, Brue, and Flynn "Macroeconomics". McGraw-Hill/Irwin, 2009.

**Основная литература по разделу «1.3. Экономика общественного сектора»**

1. Аткинсон, Э., Стиглиц, Дж. Лекции по экономической теории государственного сектора. Пер. с англ. под ред. Л.Л. Любимова.- М.:Аспект Пресс, 1995.
2. Мюллер, Д. Общественный выбор III. М. ГУ-ВШЭ, 2007.
3. Стиглиц, Дж. Экономика общественного сектора/ Пер. с англ.-М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997.
4. Якобсон, Л.И. Экономика общественного сектора. М. Юрайт, 2014.
5. Якобсон, Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: Учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2000.

**Дополнительная литература по разделу «1.3. Экономика общественного сектора»**

6. Абдуллаев, Н.А. Государственный сектор экономики переходного периода. Финансовый контроль, 2003.
7. Андрианов, В.Д. Экономика общественного сектора. М. ИНФРА-М, 2009.
8. Ахинов, Г.А. Экономика общественного сектора. М. ИНФРА-М, 2013.
9. Жильцов, Е.Н. Экономика общественного сектора и некоммерческих организаций. М. Изд-во МГУ, 1995.
10. Кононкова, Н.П. Государственный сектор в рыночной экономике: вопросы теории и современной российской практики. М. Изд-во МГУ, 2010.
11. Пономаренко, Е.В. Экономика и финансы общественного сектора (основы теории эффективного государства). М. ИНФРА-М, 2007.
12. Bailey, S.J. Public sector economics. New York PALGRAVE, 2002.
13. Blundell, B. Managing in the public sector. Oxford Butterworth-Heinemann, 1997.
14. Brown, C.V. Public sector economics. Oxford Blackwell, 1998.
15. Connolly, S. Economics of the public sector. Financial Times/Prentice Hall, 1999.
16. Cullis, J.G. Public finance and public choice. New York McGraw-Hill, 1992.
17. Eisenhardt, M.K. Agency theory: An assessment and review. Academy of Management, The Academy of Management Review, 14(1), 1989.
18. Fisher, C.M. Resource Allocation in the Public Sector. London; New York Routledge, 1998.
19. Grand le, J. The other invisible hand. Princeton Princeton University Press, 2007.
20. Haufler, V.A public role for the private sector. Carnegie Endowment for International Peace, 2001.
21. Holcombe, R.G. Public sector economics. Pearson Education, 2006.
22. Holmstrom and Milgrom, Multitask Principal Agent Analyses: Incentive Contracts, Asset Ownership, and Job Design, Journal of Law, Economics, and Organization 7: 24-52, 1991.
23. McNutt, P.A. The economics of public choice. Cheltenham; Northampton Edward Elgar, 1998.
24. Mueller, D.C. Public choice III. Cambridge [etc.] Cambridge University Press, 2007.
25. Osborne, D. Reinventing government. Reading Addison-Wesley Publishing Company, 1992.
26. Ott, A.F. The public sector in the global economy. Cheltenham; Northampton Edward Elgar, 2002.
27. Stiglitz, J.E. Economics of the public sector. Cambridge W.W.Norton & Company, 2000.
28. Tideman, N. Collective decisions and voting. Aldershot Ashgate, 2006.
29. Trotman-Dickenson, D. I. Economics of the public sector. London The Macmillan Press Ltd, 1996.

**Основная литература по разделу «2.1. Государственное устройство и система государственного управления»**

1. Атаманчук, Г.В., Государственное управление. М. Экономика, 2000.
2. Барциц, И.Н. Система государственного и муниципального управления, М. РАГС, Том 1, 2, 2011.
3. Бахрах, Д.Н., Россинский, Б.В., Стариков, Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. -2-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2005.
4. Виханский, О.С., Наумов Л.П. Менеджмент. – М.: Экономистъ, 2006.
5. Государственная политика и управление: в 2 ч. Ч. 1. Концепции и проблемы государственной политики и управления / под ред. Л.В. Сморгунова. – М.: РОССПЭН, 2006.
6. Государственная политика и управление: в 2 ч. Ч. 2. Уровни, технологии, зарубежный опыт государственной политики и управления / под ред. Л.В. Сморгунова. – М.: РОССПЭН, 2007.

**Дополнительная литература по разделу «2.1. Государственное устройство и система государственного управления»**

7. Айсина, Ф.О. Государственное управление в России. М. ЮНИТИ-ДАНА, 2002.
8. Баджпай, А. Публичные ценности и государственное управление. М. Аспект Пресс, 2014.
9. Барбер, М. Приказано добиться результата. М. Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.
10. Брюйн, Х. де. Управление по результатам в государственном секторе. М.: ИКСИ, 2005.
11. Василенко, И.А. Государственное и муниципальное управление. Юрайт. М., 2015.
12. Васильев, А.А. Система муниципального управления. М. КноРус, 2010.
13. Васильев, В.П. Государственное управление. М. Дело и Сервис, 2010.
14. Воронин, А.Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики. М. Финансы и статистика, 2002.
15. Гимазова, Ю.В. Государственное и муниципальное управление. М. Юрайт, 2014.
16. Глазунова, Н.И. Государственное и муниципальное (административное) управление. М. Проспект, 2006.
17. Голованов, В.И. Инновации в современном государственном и муниципальном управлении. Международный университет в Москве. Москва, 2015.
18. Горбунов, А.П. Местное самоуправление и муниципальное управление. М. ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
19. Зотов, В.Б. Местное самоуправление. Феникс. Ростов н/Д, 2010.
20. Иванов, В.В. Муниципальное управление. М. ИНФРА-М, 2013.
21. Кауфманн Даниэль, Краай Аарт, Лобатон Пабло. Значение государственного управления. Всемирный банк, Группа изучения проблем развития, Институт Всемирного банка, Октябрь, 1999.
22. Классики государственного управления. М. МГУ, 2004.
23. Литвак, Б.Г. Государственное управление. Моск. фин.-пром. ун-т "Синергия", 2013.
24. Лобанов, В.В. Государственное управление и общественная политика. СПб. Питер, 2004.
25. Маркова, А.Н., Федулов, Ю.К. История государственного управления в России. ЮНИТИ. М., 2016.
26. Можяева, Н.Г. Муниципальное управление. М. Гардарики, 2009. - 254 с.
27. Мухаев, Р.Т. История государственного управления в России. Учеб. для студ. Вузов. Юнити-Дана. М., 2016.
28. Наумов, С.Ю., Гегедюш, Н.С., Мокеев, М.М., Подсумкова, А.А. Государственное и муниципальное управление. Дашков и К. Москва, 2016.

29. Никонов, В.А. Государственное управление имеет значение. М. Изд-во Моск. ун-та, 2013.
30. Оболонский, А.В. Мораль и право в политике и управлении. М. ГУ-ВШЭ, 2006.
31. Онанко, Н.А. Государственное и муниципальное управление. М. МГИУ, 2008.
32. Орешин, В.П. Система государственного и муниципального управления. М. ИНФРА-М, 2011.
33. Охотский, Е.В. Государственное управление в современной России. М. МГИМО - Университет, 2008.
34. Постовой, Н.В. Муниципальное управление. М. Юриспруденция, 2014.
35. Прудников, А.С., Трофимов, М.С. Местное самоуправление и муниципальное управление. ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. М., 2016.
36. Райзберг, Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. М. ИНФРА-М, 2013.
37. Региональное управление и территориальное планирование: учебник и практикум для академического бакалавриата / Ю.Н. Шедько, Р.Г. Погребняк, Е.С. Пожидаева и др.; под ред. Ю.Н. Шедько. — М.: Издательство Юрайт, 2015.
38. Самойлов, В.Д. Государственное управление. М. ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
39. Сморгунов, Л.В., Волкова, А.В. Публичные ценности и государственное управление. Аспект Пресс. Москва, 2014.
40. Сурин, А.В. Основы управления. Государственное и муниципальное управление, антикризисное управление, управление персоналом, менеджмент. КДУ, 2008.
41. Сычева, Л.А. Государственное управление в России в 2000 - 2012 гг.. Алетейя, 2013.
42. Холопов, В.А. Государственное и муниципальное управление. Ростов Н/Д Феникс, 2010.
43. Экономические и социальные проблемы России. Государственное управление в современном обществе. 2-15. ИНИОН РАН. Москва, 2015.
44. Classics of public administration ISE. UK, 2013.
45. Considine, M. Making Public Policy: Institutions, Actors, Strategies. Cambridge, UK: Polity Press, 2005.
46. Dooren van, W. Performance management in the public sector. London; New York Routledge, 2010.
47. Flynn, N. Public sector management. Los Angeles [etc.] SAGE Publications, 2007.
48. Handbook of public administration. Los Angeles [etc.] SAGE Publications, 2007.
49. Holzer, M. Public administration. London; New York Routledge, 2015.
50. Hughes, O.E. Public management and administration. New York PALGRAVE, 1998.
51. Lynn, Laurence E.Jr., Public Management Old and New, Routledge, 2006.
52. Raadschelders, J.C.N. Public administration. Oxford; New York Oxford University Press, 2011.
53. Rosenbloom, D.H. Public administration. McGraw-Hill Higher Education, 2009.
54. Shafritz, J.M. Public administration. Wadsworth Cengage Learning, 2012.
55. Starling, G. Managing the public sector. Wadsworth Cengage Learning, 2011.
56. Stillman II, R.J. Preface to public administration. Chatelaine Press, 1999.
57. Stillman II, R.J. Public administration. Boston; Toronto; London Houghton Mifflin Company, 2005.
58. The Oxford hand book of regulation, Oxford university press, 2010.
59. The SAGE handbook of public administration. Los Angeles [etc.] SAGE Publications, 2012.

**Основная литература по разделу «2.2. Государственная служба»**

1. Государственная служба: комплексный подход / Учебник, отв. ред. А.В. Оболонский. – М.: Из-во «Дело» АНХ, 2009.
2. Граждан, В.Д. Государственная гражданская служба. Юрайт. Москва, 2015.

3. Демин, А.А. Государственная служба в Российской Федерации. Юрайт. Москва, 2016.
4. Охотский, Е.В. Государственная и муниципальная служба. Юрайт. Москва, 2016.

**Дополнительная литература по разделу «2.2. Государственная служба»**

5. Армстронг, М. Практика управления человеческими ресурсами. 10-е издание. СПб.: Питер, 2010.
6. Базаров, Т.Ю. Управление персоналом развивающейся организации. М.: ИПК Госслужбы, 1996.
7. Василенко, И.А. Государственная и муниципальная служба. КноРус. Москва, 2016.
8. Волгин, Н.А. Оплата труда государственных служащих: анализ, зарубежный опыт, новые подходы / Волгин Н.А., Дудников С.В. - М.: Триада, 2000.
9. Воронина, Л.И. Эффективность и результативность государственных и муниципальных служащих. Методы оценки. // Менеджмент в государственных структурах: Альманах. – Москва, 2010.
10. Грибков, М.А. Государственное управление процессами противодействия коррупции. Рос. экон. ун-т им. Г.В. Плеханова, 2012.
11. Землина, А.И. Антикоррупционные ограничения на государственной службе и меры по предупреждению коррупции в сфере государственного управления. МПСУ. М., 2012.
12. Иванова, В.П. Государственная служба Российской Федерации: основы управления персоналом// М.: - Известия, 2003.
13. Клименко, А.В., Клищ, Н.Н. Можно ли сэкономить на бюрократии? // Вопросы государственного и муниципального управления, № 3, 2013.
14. Клименко, А.В., Клищ, Н.Н. Российский чиновник – задачи на сегодня // Вопросы государственного и муниципального управления, № 2, 2012.
15. Клищ, Н.Н. Показатели результативности на государственной службе // «Государственная служба» №3 (47), май-июнь, 2007.
16. Клищ, Н.Н., Решетникова, Д.С., Романов, С.В. Опыт разработки системы показателей результативности деятельности гражданских служащих в Минфине России // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал, № 6 (28), 2015.
17. Литвинцева, Е.А. Управление персоналом государственной службы в зарубежных странах. РАГС, 2010.
18. Мертон, Р.К. Бюрократическая структура и индивидуальность.
19. Мизес, Л. Фон. Бюрократия. М. 2006.
20. Оболонский, А.В. Бюрократия для XXI века? Модели государственной службы: Россия, США, Англия, Австралия. М. «Дело», 2002.
21. Прокофьев, С.Е. Государственная и муниципальная служба. Юрайт. Москва, 2016.
22. Смирнов, С.Н. Совершенствование оплаты труда государственных гражданских служащих // Ваш бюджетный учет, 2006, №7.
23. Сулакшин, С.С. Государственное управление в России и труд. Оплата, мотивация, производительность. Научный эксперт, 2010.
24. Туганов, Ю.Н. Государственная и муниципальная служба. Юрайт. Москва, 2016.
25. Чекин, М.А., Оплата служебной деятельности государственных гражданских служащих России. История, практика, эксперименты, перспективы, М: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014 г.
26. Armstrong, M., Brown, D. Strategic Reward: Making It Happen. Kogan Page, Limited, 2006.
27. Barzelay. M., Armajani, B.J. Breaking through bureaucracy: A new vision for managing in government / Berkely, CA: U. of California Press, 1992.
28. Daly, J.L. Human resource management in the public sector. M.E. Sharpe, 2012.

29. Goodsell, C.T. The case for bureaucracy. CQ Press, 2004.
30. Immordino, K.M. Organizational assessment and improvement in the public sector workbook. CRC Press, 2014.
31. Johnson, Tim. Service after Serving: Does Veterans' Preference Diminish the Quality of the US Federal Service? // Journal of Public Administration Research and Theory, vol. 25, no. 3, 2015.
32. Kwon, Illoong. Motivation, Discretion, and Corruption. // Journal of Public Administration Research and Theory, vol. 24, no. 3, 2014.
33. Naff, K.C. Personnel management in government. CRC Press, 2014.
34. Riccucci, N.M. Personnel management in government. CRC Press, 2008.
35. The Oxford handbook of classics in public policy and administration. Oxford; New York Oxford University Press, 2015.
36. Williams-Elegbe, S. Fighting corruption in public procurement. Oxford Hart Publishing, 2012.

**Основная литература по разделу «2.3. Общественные финансы и бюджетная система»**

1. Афанасьев, М.П. Бюджет и бюджетная система: Учебник / М.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, И.В. Кривоногов; Предисловие А.Л. Кудрин; Ред. М.П. Афанасьев. - 2-е изд., перераб. и доп. - (Университеты России). М.: Юрайт, 2011.
2. Бабич, А.М. Государственные и муниципальные финансы / А. М. Бабич, Л.Н. Павлова - М: ЮНИТИ, 2010.
3. Масгрейв, Р.А. Государственные финансы: теория и практика: Пер.с англ. / Р.А. Масгрейв, П.Б. Масгрейв; Общ. ред. Т.Г. Нестеренко, Р.Е. Артюхин, В.Д. Дзгоев. - М.: Бизнес Атлас, 2009.
4. Поляк, Г.Б. Бюджетная система России. М. ЮНИТИ-ДАНА, 2015.
5. Финансы: учебник для бакалавров / под общей редакцией Н.И. Берзона, - М: Юрайт, 2015.

**Дополнительная литература по разделу «2.3. Общественные финансы и бюджетная система»**

6. Афанасьев, М.П. Модернизация государственных финансов: Учебн. пособие / М.П. Афанасьев, И.В. Кривоногов; Предисловие А.Л. - 2-е изд. - М.: ГУ ВШЭ, 2007.
7. Барабаш, А.Я. Бюджетная система Российской Федерации. СПб. Питер, 2008.
8. Бежаев, О.Г. Повышение эффективности бюджетных расходов: Учебн. пособие / О.Г. Бежаев, Д.С. Хворостухина и др.; Общ. ред. А.А. Климов и др. - М.: Дело; АНХ, 2009.
9. Брюммерхофф, Д. Теория государственных финансов: Перевод седьмого немецкого издания / Брюммерхофф Д.; Ред. А.Л. Кудрин, В.Д. Дзгоев. - М.: Пионер-Пресс, 2002.
10. Бюджетная система Российской Федерации: учебник / Г.И. Золотарёва, Н.И. Смородинова. – КНОРУС, 2011.
11. Бюджетный процесс как инструмент эффективного управления. Под ред. Ю. Юнгмана, 2005.
12. Бюджетный федерализм: Экономика и практика: Монография / Т.Д. Мамсуров, Л.Я. Кессельбренаер. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004.
13. Годин, А.М. Бюджетная система Российской Федерации. М. Дашков и К, 2009.
14. Золотарева, Г.И. Бюджетная система Российской Федерации. М. КноРус, 2014.
15. Ковалева, Т.М. Бюджетная политика и бюджетное планирование в Российской Федерации. М.: КноРус, 2009 г.
16. Крохина, Ю.А. Бюджетное право и российский федерализм / Ю.А. Крохина. - М.: НОРМА, 2001.
17. Лавров, А.М. Бюджетная реформа в России: От управления затратами к управлению результатами / А.М. Лавров. - М.: КомКнига, 2005.

18. Лавров, А.М. Руководство по управлению общественными финансами на региональном и муниципальном уровне. Под ред. А.М. Лаврова, ДипЛит, 2008, в 7 т.
19. Нешиной, А.С. Бюджетная система Российской Федерации: Учебник для вузов / А.С. Нешиной.- 8-е изд., испр, доп. - М.: Дашков и К., 2009.
20. Подъяблонская, Л.М. Финансы, ЮНИТИ-ДАНА, 2013.
21. Поляк, Г.Б. Бюджетное право: Учебн. пособие для вузов / Ред. Г.Б. Поляк, С.Н. Бочаров, Д.А. Ремиханова. - 8-е изд., перераб., доп. - М.: Закон и право; ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
22. Пономаренко, Е.В. Общественные финансы. РАГС, 2010.
23. Программный бюджет: учеб. пособие / под ред. проф. М.П. Афанасьева. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012.
24. Селезнев, А.З. Бюджетная система Российской Федерации. Магистр, 2011.
25. Таксир, К.И. Актуальные проблемы укрепления региональных финансов/ Науч. ред. Н.Г. Сычев, К.И. Таксир, Академия бюджета и казначейства МФ РФ и др. - М.: Финансы, 2004.
26. Титова, Л.Н., Синельникова О.П. Государственные финансы России. Учебное пособие. М.: РУДН, 2009 г.
27. Целевые бюджетные и внебюджетные фонды: Учебное пособие / Под ред. проф. В.В. Карчевского – М.: Вузовский учебник, 2011.
28. Bailey, S.J. Strategic public finance. New York Palgrave Macmillan, 2004.
29. Bruce, N. Public finance and the American economy. Reading Addison-Wesley, 2001.
30. Fisher, R.C. State & local public finance. Thomson South-Western, 2007.
31. Greene, J.E. Public finance. New Jersey [etc.] World Scientific, 2012.
32. Henley, D. Public sector accounting and financial control. London CHAPMAN & HALL, 1993.
33. Hillman, A.L. Public finance and public policy. Cambridge [etc.] Cambridge University Press, 2009.
34. Hope, J. Beyond budgeting. Boston; Toronto; London Harvard Business School Press, 2003.
35. Kiss, A. Essays in political economy and international public finance. Peter Lang, 2009.
36. Mikesell, J.L. Fiscal administration. Wadsworth Cengage Learning, 2014.
37. Miller, G.J. Performance-based budgeting. Westview Press, 2001.
38. Raudla, R. Constitution, public finance, and transition. Peter Lang, 2010.
39. Rosen, H.S. Public finance. Boston; Toronto; London Irwin/McGraw-Hill, 1999.
40. Wagner, R.E. Fiscal sociology and the theory of public finance. Cheltenham; Northampton Edward Elgar, 2007.

**Основная литература по разделу «2.4. Технологии государственного управления»**

1. Виханский, О.С., Наумов Л.П. Менеджмент. - М.: Экономика, 2006.
2. Дафт, Р. Менеджмент, 10-е издание. - СПб.: Питер, 2014.
3. Друкер, П., Макьярелло, Дж.А. Менеджмент. - Изд. дом «Вильямс», М., 2010.
4. Осборн, Д., Пластрик, П. Управление без бюрократов. – М: Прогресс, 2001.
5. Охотский, Е.В. Теория и механизмы современного государственного управления: учебник для магистров / Е.В. Охотский. - М: Юрайт, 2013.

**Дополнительная литература по разделу «2.4. Технологии государственного управления»**

6. Абросимова, М.А. Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении: учебное пособие. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2013.
7. Ансофф, И. Стратегический менеджмент. – Изд. «Питер», 2009.
8. Байдаков, С.Л. Многофункциональный центр предоставления государственных услуг. М. Олимп-Бизнес, 2013.

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2017 г.

9. Барабашев, А.Г., Кабышев, С.В., Клименко, А.В., Клищ, Н.Н., Конов, А.В., Оболонский, А.В. и др. Реформа государственной службы: канадский опыт и российская действительность. / Отв. ред. Барабашев А.Г. / М.: «Формула права», 2006.
10. Буравлев, Ю.М. Проблемы реформирования и управления системой государственной службы в России. Государство и право, N 7, 2003.
11. Галанов, В.А. Государственные закупки и конкуренция. М. ИНФРА-М, 2010.
12. Говорова, В.А., Кинякин, Р.Р., Зарипов, И.Р. Административная ответственность за нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Аналитический обзор. М., 2014.
13. Данилин, А.В. Электронные государственные услуги и административные регламенты. М. ИНФРА-М, 2004.
14. Дежина, И. Г. Государственное регулирование науки в России. М.: Магистр, 2008.
15. Дежина, И., Киселева В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России. Монография. Научные труды ИЭПП №115Р. М.: ИЭПП, 2008.
16. Добролюбова, Е.И. Внедрение принципов и процедур управления по результатам в Российской Федерации: промежуточные итоги и направления развития // Вопросы государственного и муниципального управления, № 3, 2008.
17. Жулин, А.Б., Иванова, О.С. Мониторинг внедрения административных регламентов. Вопросы государственного и муниципального управления, № 2, 2008.
18. Звонова, Е.А. Финансирование государственных закупок. М. ИНФРА-М, 2009.
19. Знаменский, Д.Ю., Омельченко Н.А. Кадровая политика и кадровый аудит организации /Под общ. ред. Н.А. Омельченко. М.: Изд-во Юрайт, 2013.
20. Иванов, В.В. Государственное и муниципальное управление с использованием информационных технологий. ИНФРА-М. М., 2016.
21. Индикаторы науки: 2015. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ. 2015.
22. Калгин, А.С. Управление по результатам на региональном уровне: контроль или результативность? // Вопросы государственного и муниципального управления, № 3, 2012.
23. Киселева, В.В., Колосницына, М.Г. Государственное регулирование инновационной сферы Учебное пособие. М., ГУ-ВШЭ 2008.
24. Клименко, А.В. Десятилетие административной реформы: результаты и новые вызовы. // Вопросы государственного и муниципального управления, № 1, 2014.
25. Конов, А.В., Яковлев, А.А. Антикоррупционное декларирование в России: существующие проблемы и возможные подходы к реформированию. // Вопросы государственного и муниципального управления, № 1, 2013.
26. Мэннинг, Н., Парисон, Н. Реформа государственного управления. Международный опыт. М. 2003.
27. Мэскон, М., Альберт, М., Хедоури, Ф. Основы менеджмента. – М.: Вильямс, 2009.
28. Оболонский, А.В. Кризис бюрократического государства: Реформы государственной службы: международный опыт и российские реалии: Монография, М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011.
29. Оценка программ: методология и практика / под ред. А.И. Кузьмина и др. - М., 2009.
30. Паршин, М.В. Качество государственных и муниципальных услуг: на пути к сервисному государству. Статут. М., 2013.
31. Пешин, Н.Л. Государственная власть и местное самоуправление в России: Проблемы развития конституционно-правовой модели / Н.Л. Пешин. - М.: СТАТУТ, 2007.
32. Пронкин, С.В. Государственное управление зарубежных стран. КДУ, 2015.
33. Пфеффер, Дж., Саттон, Р. Доказательный менеджмент: новейшая концепция управления от Гарвардской школы бизнеса. М.: Эксмо, 2008.



34. Рейни, Хэл. Дж. Анализ и управление в государственных организациях. М. Инфра-М. 2004.
35. Реформа государственной службы Российской Федерации (2000 – 2003 годы). М. Изд-во ГУ-ВШЭ, 2006;
36. Роббинс, С.П., Коултер М. Менеджмент. – М.: Вильямс, 2007.
37. Сурин, А.В. Основы управления. Государственное и муниципальное управление, антикризисное управление, управление персоналом, менеджмент. КДУ, 2008.
38. Талапина, Э.В. Государственное управление в информационном обществе. М. Юриспруденция, 2015.
39. Управление человеческими ресурсами: менеджмент и консультирование. /Под ред. В.В. Щербины. М., 2004.
40. Якобсон, Л.И. Реформа государственной службы: замыслы, интересы и приоритеты // Управленческое консультирование, № 4, 2005.
41. Armstrong, M. Armstrong's handbook of strategic human resource management. New York Kogan Page, 2011.
42. Behn, R. D. Rethinking Democratic Accountability, Washington, 2001.
43. Bryson, J.M., Strategic Planning for Public and Nonprofit Organisations, San-Francisco: Jossey-Bass, 2004.
44. Dubnick, M. Accountability and the Promise of Performance: In Search of the Mechanisms // Public Performance & Management Review, vol. 28, no. 3, 2005.
45. Kettl, D. The Global Public Management Revolution: A Report on the Transformation of Governance, Washington, 2000;
46. Khi, V. Thai. International handbook of public procurement. CRC Press, 2009.
47. Martinez, J. Review of «Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit Is Transforming the Public Sector» by David Osborne; Ted Gaebler; The Urban Lawyer, Vol. 25, No. 3, Summer, 1993.
48. Mintzberg, H., Quinn, J.B. and Ghosal, S. The Strategy Process, Financial Times Prentice Hall, 1998.
49. Osborne, D., Gaebler, T. Reinventing Government: How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector / Addison Wesley: Reading, MA, 1992;
50. Osborne, S.P. and Brown K. Managing Change and Innovation in Public Service Organisations, London: Routledge, 2005.
51. Pasquier, M. Marketing management and communications in the public sector. London; New York Routledge, 2012.
52. Pollitt, C. Performance management in practice: A comparative study of executive agencies // Journal of Public Administration Research and Theory, vol. 16, no. 1, 2006.
53. Rogers, S. Performance management in local government. 2nd edn.; London: Pitman, 1996.
54. UNESCO Science Report, Towards 2030.
55. Walker, R.M., Boyne, G.A., & Brewer, G.A. Public management and performance. Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
56. Wysocki, R.K. Effective Project Management: Traditional, Agile, Extreme (5th ed.). Indianapolis: Wiley, 2009.

**Нормативные правовые акты по разделу «2. Государственное управление»**

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.).
2. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 г. N 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».
3. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 г. N 145-ФЗ.
4. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 г. N 197-ФЗ.
5. «Налоговый кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 31.07.1998 г. N 146-ФЗ.
6. «Налоговый кодекс Российской Федерации» (часть вторая) от 5.08.2000 г. N 117-ФЗ.
7. Федеральный закон от 23.08.1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»
8. Федеральный закон от 06.12.1999 г. N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 27.05.2003 г. N 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».
10. Федеральный закон от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
11. Федеральный закон от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».
12. Федеральный закон от 27.07.2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
13. Федеральный закон от 02.03.2007 г. N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».
14. Федеральный закон от 25.12.2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
15. Федеральный закон от 17.07.2009 г. N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».
16. Федеральный закон от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
17. Федеральный закон от 03.12.2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».
18. Федеральный закон от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
19. Федеральный закон от 28.06.2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».
20. Федеральный закон от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
21. Указ Президента Российской Федерации от 21.05.2012 г. N 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».
22. Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 г. N 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».
23. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. N 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».
24. «Концепция реформирования системы государственной службы Российской Федерации», утверждена Президентом Российской Федерации 15.08.2001 г. N Пр-1496.
25. Указ Президента Российской Федерации от 19.11.2002 г. N 1336 «О Федеральной программе «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)».

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2017 г.

26. Указ Президента Российской Федерации от 10.03.2009 г. N 261 «О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009 - 2013 годы)».
27. Указ Президента Российской Федерации от 11.01.1995 г. N 32 «О государственных должностях Российской Федерации».
28. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2005 г. N 1574 «О Реестре должностей Федеральной государственной гражданской службы».
29. Указ Президента Российской Федерации от 01.02.2005 г. N 110 «О проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации».
30. Указ Президента Российской Федерации от 01.02.2005 г. N 111 «О порядке сдачи квалификационного экзамена государственными гражданскими служащими Российской Федерации и оценки их знаний, навыков и умений (профессионального уровня)»
31. Указ Президента Российской Федерации от 01.02.2005 г. N 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации».
32. Указ Президента Российской Федерации от 27.09.2005 г. N 1131 «О квалификационных требованиях к стажу государственной гражданской службы (государственной службы иных видов) или стажу работы по специальности для федеральных государственных гражданских служащих».
33. Указ Президента Российской Федерации от 12.08.2002 г. N 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих».
34. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2010 г. N 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».
35. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 г. N 1275-р «О Концепции создания и развития государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».
36. «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года» (утверждены Председателем Правительства Российской Федерации 14.05.2015).
37. Приказ Минэкономразвития России от 20.11.2013 г. N 690 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации».

### **Инструкция по выполнению олимпиадного задания**

1. Олимпиада по профилю «Государственное и муниципальное управление» в магистратуру департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики на магистерскую программу «Государственное и муниципальное управление» проводится в письменной форме на русском и английском языках.

2. Олимпиада состоит из четырех разделов, содержащих разные типы заданий:

2.1. Раздел А – Тестовые вопросы (ответы на русском языке);

2.2. Раздел В – Анализ англоязычной статьи и ответы на вопросы по статье (ответы на русском языке);

2.3. Разделы С и D – Написание двух мини-эссе на заданные темы (эссе на английском языке).

3. Общее время выполнения олимпиадных заданий составляет 240 минут. Использование в процессе написания олимпиады справочной литературы, методических пособий, учебников, словарей, компьютеров и ноутбуков, смартфонов и телефонов, калькуляторов – запрещается.

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2017 г.

4. Проверяется только чистовик олимпиадного задания, черновик не проверяется.
5. Оценка олимпиады осуществляется на основе установленных оценочных баллов за выполнение заданий каждого блока.
6. Тестовые вопросы олимпиады (Раздел А) включают 10 вопросов, предполагающих выбор одного или нескольких правильного(-ых) варианта(-ов) ответа из предложенных.
7. Количество баллов за ответы на тестовые вопросы, определяется по следующей шкале:
  - 7.1. За каждый вопрос, ответ(-ы) на который дан(-ы) полностью верно (отмечен(-ы) исключительно один или все правильные ответы): +2 балла;
  - 7.2. За каждый вопрос, ответ(-ы) на который дан(-ы) частично верно (отмечен(-ы) только правильный(-ые) ответ(-ы), но не все): +1 балл;
  - 7.3. За каждый вопрос, ответ(-ы) на который дан(-ы) неверно (в дополнение к правильному(-ым) ответу(-ам) отмечен(-ы) один или несколько неправильный(-ых) ответ(-ов), не отмечено ни одного правильного ответа): 0 баллов;
  - 7.4. За каждый (пропущенный) вопрос, оставшийся без ответа: 0 баллов.
  - 7.5. Минимальная возможная оценка за ответы на тестовые вопросы составляет 0 баллов.
  - 7.6. Максимальная возможная оценка за ответы на тестовые вопросы составляет 20 баллов.
8. Анализ англоязычной статьи и ответы на вопросы по статье (Раздел В) олимпиады предполагает анализ текста (фрагмента текста) англоязычной статьи и написание ответов на поставленные вопросы на русском языке.
9. Баллы за ответы на вопросы (на русском языке) определяются исходя из следующих критериев:
  - 9.1. Соответствие содержания ответов поставленным вопросам;
  - 9.2. Точность ответов на поставленные вопросы;
  - 9.3. Полнота ответов на поставленные вопросы;
  - 9.4. Логичность построения ответов на поставленные вопросы;
  - 9.5. Использование профессиональной терминологии и лексики.
  - 9.6. Рекомендованный объем ответов за вопросы по статье составляет 2-4 страницы формата А4.
  - 9.7. Минимальная возможная оценка за анализ англоязычной статьи и ответы на вопросы по статье составляет 0 баллов.
  - 9.8. Максимальная возможная оценка за анализ англоязычной статьи и ответы на вопросы по статье составляет 30 баллов.
10. При написании мини-эссе (на английском языке) на заданные темы (Разделы С и D) предлагается выбор любых двух из заданных тем по своему усмотрению – 1 тему из Раздела С и 1 тему из Раздела D. Для выполнения олимпиадного задания необходимо написать 2 мини-эссе по 2 разным темам.
11. Баллы за написание мини-эссе на заданную тему (на английском языке) определяются исходя из следующих критериев:
  - 11.1. Соответствие содержания мини-эссе выбранной теме;
  - 11.2. Полнота и глубина раскрытия заданной темы;
  - 11.3. Четкость, структурированность и логичность построения эссе;
  - 11.4. Наличие обоснованной и аргументированно изложенной своей точки зрения;
  - 11.5. Использование профессиональной терминологии, соответствующих теме эссе научных концепций и теорий;
  - 11.6. Демонстрация знаний международного опыта и последних тенденций в выбранной тематической области;
  - 11.7. Корректность английского языка при написании мини-эссе;

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2017 г.

- 11.8. Отсутствие языковых ошибок (правильность грамматики, орфографии, пунктуации, стиля изложения);
- 11.9. Корректное использование англоязычных терминов.
- 11.10. Рекомендованный объем одного мини-эссе составляет 1-3 страницы формата А4.
- 11.11. Баллы за написание мини-эссе на заданную тему определяются исходя из максимальной оценки в 25 баллов за каждое мини-эссе.
- 11.12. Минимальная возможная оценка за 2 мини-эссе составляет 0 баллов.
- 11.13. Максимальная возможная оценка за 2 мини-эссе составляет 50 баллов.
12. Максимальная возможная оценка за олимпиадное задание составляет 100 баллов.

### **Правильные ответы на тестовые вопросы (Раздел А)**

*Вопрос А1 – ответ: 2;*

*Вопрос А2 – ответы: 2, 5, 6;*

*Вопрос А3 – ответ: 3;*

*Вопрос А4 – ответы: 1, 2;*

*Вопрос А5 – ответ: 1;*

*Вопрос А6 – ответ: 1;*

*Вопрос А7 – ответ: 1;*

*Вопрос А8 – ответы: 2, 5;*

*Вопрос А9 – ответы: 4, 6, 8;*

*Вопрос А10 – ответ: 4.*

### **Контактная информация**

По всем вопросам, связанным с участием в олимпиаде и олимпиадными заданиями магистерской образовательной программы «Государственное и муниципальное управление», можно обращаться к менеджеру образовательной программы – Кузнецовой Наталье Владимировне по телефону +7(495)772-9590 доп. 11188 и электронной почте: [nkuznetsova@hse.ru](mailto:nkuznetsova@hse.ru)

Желаем Вам успехов!