

## Письмо философа

от Аристотеля

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Хайре, дорогой друг!

Пишу тебе, поскольку знаю твою великую ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с возникшими у меня при прочтении современных философских статей сложностями.

Говорят, жизнь вообще сильно изменилась с тех времен, что я застал. Да и сам я вижу заметные изменения. Сказалось это, наверное, и на словах, которые используют философские мужи. И на том, как философия влияет на мир вокруг.

В первую очередь волнует меня вот что. Скажи мне, друг, что значит “совесть”? Возможно, я просто подзабыл это слово за последние 2 с половиной тысячи лет, но что-то не припомню, чтобы в мои времена такой термин использовали ученые мужи. Подумал я, было, что значит оно буквально “τὸ συνείδωτος”, но с удивлением узнал, что это знакомое мне выражение переводят ныне еще и как “сознание”, значение которого я тоже никак взять в толк не могу, понимаю лишь, что значит оно не то же, что “совесть”.

Поясни мне, любезный друг, как эти несомненно важные философские термины принято понимать сейчас. Может быть, ты знаешь, откуда и когда они взялись? Может быть, ты знаешь также, книги каких великих мужей-философов стоит почитать, чтобы лучше разобраться с этими понятиями?

Был бы я также тебе премного благодарен, если бы ты и сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свое отношение к этим несомненно важным понятиям: указал, как ты понимаешь их смысл, есть ли между ними связь, какое из них важнее и почему. Может быть, у тебя даже есть какой-то особенный взгляд на то, насколько важны эти понятия в повседневной жизни и почему это так.

Очень жду ответа.

Хайре, дорогой друг.  
Аристотель.

### **(Макро)критерии, по которым оценивается эссе-ответ:**

- 1 понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
- 2 качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
- 3 знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
- 4 язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)

**Максимальный балл: 50**

## Этический кейс

Представьте, что вы оказались в ситуации, соответствующей классическому варианту так называемой “дилеммы вагонетки”:

*Тяжёлая неуправляемая вагонетка неумолимо несётся по рельсам. На пути её следования безбашенный философ Филиппа Фут привязала к рельсам пять человек. К счастью, вы можете переключить стрелку, и тогда вагонетка поедет по другому пути. К несчастью, на запасном пути философ успела привязать к рельсам еще одного человека.*

1. Как **правильно** поступить в такой ситуации?
2. Сформулируйте критерии/определение для “правильного поступка”
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения дилеммы
4. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений, предлагающих альтернативные критерии правильности поступка.
5. Укажите, какие решения данной “дилеммы” выбрали бы сторонники этих учений.
6. Объясните почему.

**(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:**

- 1 критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота)
- 2 способность к аргументации (релевантность и качество аргументов)
- 3 знание этических концепций
- 4 ясность и четкость изложения

**Максимальный балл: 25**

## Логическая задача

Студенты Кирилл и Мефодий прогуляли лекцию профессора Крестовоздвиженского по русской философии XIX-XXвв. Они даже не имели ни малейшего понятия, о чем на ней шла речь. Профессор случайно наткнулся на них в коридоре и потребовал объяснить причину отсутствия. К сожалению, уважительной причины у них не нашлось. Тогда профессор попросил хотя бы назвать мыслителя, которому была посвящена его лекция. Он дал им список возможных вариантов:

- 1) Николай Гаврилович
- 2) Николай Александрович
- 3) Павел Александрович
- 4) Лев Николаевич
- 5) Федор Михайлович
- 6) Лев Гаврилович
- 7) Николай Николаевич

Последовало тягостное молчание. Для облегчения задачи профессор объявил, что даст им по одной подсказке: Кириллу шепнет имя, а Мефодию – отчество загаданного мыслителя. После того, как каждый услышал свою подсказку, Кирилл с грустью признался:

- Я не знаю, но уверен, что и Мефодий не знает.
- Я действительно не знал, но теперь знаю,
- сказал Мефодий после некоторого размышления.
- Теперь и я знаю! – взбодрился Кирилл.

Известно, что эти студенты всегда

говорят только правду. 1) Определите имя и отчество загаданного мыслителя. Обоснуйте свой ответ. 2) Объясните, как студенты пришли к разгадке. 3) Предположите, какова фамилия этого мыслителя и назовите хотя бы одно его произведение.

Ответ:

Николай Александрович (например, Бердяев, Добролюбов или Васильев)

Решение:

1) Поскольку Кириллу было известно имя, но ответа он дать сразу не смог, вычеркиваем варианты с уникальными (не повторяющимися) именами: Павел Александрович и Федор Михайлович. Следовательно, имя, подсказанное Кириллу – ЛЕВ либо НИКОЛАЙ. Т.к. Кирилл знает, что Мефодию известно только отчество, он понимает, что Мефодий тоже не сможет дать ответ: ведь оба оставшихся варианта (Лев и Николай) сопровождаются повторяющимися отчествами (Гаврилович, Александрович, Николаевич).

2) Но далее Мефодий говорит, что ответ ему ТЕПЕРЬ известен. Это возможно лишь в том случае, если реплика Кирилла дала ему недостающую информацию. Поскольку единственное отчество, которое было повторяющимся, но стало уникальным после произведенного Кириллом отсева (см. шаг 1) это АЛЕКСАНДРОВИЧ, Мефодию было сказано именно оно. Стало быть, искомый мыслитель – НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (других людей с таким отчеством не осталось).

3) Кирилл осознает, какие рассуждения проделал Мефодий (шаг 3), и вслед за ним тоже приходит к однозначному ответу.

**Максимальный балл: 25**