

Время выполнения – 150 минут

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы.

Максимальное количество баллов - 100

Задание №1. Философское эссе.

Письмо философа

от Дэвида Юма кому участнику олимпиады «Высшая проба» по философии

Дорогой сэръ,

пишу Вам, поскольку знаю Вашу ученость и уверен, Вы сможете помочь мне разобраться с возникшими у меня при прочтении современных философских трудов сложностями.

Я заметил, что существуют философы, считающие, будто мы ежеминутно непосредственным образом сознаем то, что называем своим «Я». Признаюсь, это приводит меня в совершенное недоумение, так как лично я никак не могу уловить свое я как нечто существующее помимо моих восприятий. Мое я – это только связка или пучок различных восприятий, больше никакого «Я» я не знаю. Но может быть я что-то упускаю? Поясните мне, дорогой сэръ, что же имеют в виду все эти многочисленные философы, которые делают из местоимения «я» существительное «Я»?

И что имеют в виду современные философы, говоря о «Я»? Может быть, Вы знаете, откуда вообще взялась идея сделать из этого злосчастного местоимения существительное? Может быть, Вы также знаете, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значением этого понятия?

Я был бы также Вам премного благодарен, если бы Вы и сами кратко (но последовательно и обоснованно!) изложили свое отношение к этому важному понятию (или, может быть, вредному псевдо-понятию) – «Я»: указали, как Вы понимаете его значение.

Очень жду ответа.

Дэвид Юм

При выполнении задания необходимо ответить на 3 вопроса, заданных в письме:

1. Как изменялось понятие «Я» в истории мысли?
2. Что современные философы понимают под термином «Я»?
3. Как адресат письма понимает данный термин и почему именно так?

Отвечать на вопросы следует с опорой на знание философов и философских теорий, собственные выводы необходимо корректно обосновывать.

Максимальный балл: 50

Критерий	Макс. балл
1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	10
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	15
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	15
4. Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	10

Задание №2. Этический кейс.

Дилемма Хайнца

Очень милую женщину, находящуюся при смерти, может спасти лишь одно лекарство. Это лекарство получили совсем недавно, и оно стоит две тысячи долларов, хотя его производство обходится в двести долларов. Муж женщины, господин Хайнц, может собрать только тысячу долларов, однако это лишь половина стоимости. Он просит аптекаря, синтезировавшего лекарство, снизить стоимость и продать его за полцены, но аптекарь не соглашается — он изобрёл это лекарство и ничто не мешает ему устанавливать цену по своему усмотрению.

1. Как следует поступить господину Хайнцу в этой ситуации? Может ли он выкрасть лекарство или иным преступным способом заполучить его?
2. Сформулируйте критерии/определение для “морального поступка”.
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
4. Какое нравственное учение согласилось бы с вашим определением?
5. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений, предлагающих альтернативные критерии наиболее приемлемого решения в чрезвычайной ситуации.
6. Укажите, какие решения в данной ситуации выбрали бы сторонники этих учений.
7. Объясните почему.

Для выполнения задания необходимо последовательно ответить на все предложенные вопросы. Отвечать следует с опорой на знание философов и философских теорий, собственные выводы необходимо корректно обосновывать.

Максимальный балл: 25

Критерий	Макс.балл
1. Критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота) (Вопрос 2)	5
2. Способность к аргументации (релевантность и качество аргументов) (в.в. 3, 7)	10
3. Знание этических концепций (в.в. 4, 5)	5
4. Ясность и четкость изложения	5

Задание №3. Логическая задача**ПАРОЛЬ**

«...А теперь мы зададим пароль для нашей группы», – предложил учитель и записал на доске следующие девять слов:

АНТИДОНТ, АНТИТЕЗА, ГИПОДОКС, ГИПОТЕЗА, КСЕНОДОКС, МАСТОДОНТ, МАСТОЦИТОЗ, ОРТОДОКС, ОРТОДОНТ.

«А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы», – сказал 1-й ученик.

«Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель: – Все эти слова составлены из двух хорошо известных греческих слов. Причём заметьте, некоторые из наших девяти слов используются в различных науках».

«Для меня очевидно, что далеко не все из них имеют прямое отношение к философии», – заявил 2-й ученик.

«А я вот не уверен, но предлагаю исходить из того, что некоторые из этих девяти слов вообще не используются ни в одной из наук» – предложил 1-й ученик.

«Полностью с вами согласен! – подтвердил учитель: – Причём вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих девяти. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только второе греческое слово, составляющее его, а 2-му, соответственно, только первое греческое слово. Вы друг другу эти “тайные” слова не скажете, но попытаете, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно».

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я не знаю наше слово-пароль. Более того, на данный момент я уверен, что и ты тоже его не знаешь».

2-й ученик: «Не знал, но теперь, после твоих слов, я знаю пароль».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопрос: (1) какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?

Дополнительные задания:

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется?

Правильный ответ: ГИПОТЕЗА (букв. предположение – допущение, принимаемое в качестве возможного ответа на исследовательский вопрос. Истинность гипотезы проверяется эмпирически. Термин используется в большинстве научных дисциплин)

К правильному ответу можно прийти, опираясь на высказывания учеников.

1. Из того, что 1-й ученик не знал пароль, следует, что вторая часть слова – не ЦИТОЗ.
2. Из того, что 1-й ученик знал, что 2-й ученик также не знал пароль, следует, что первая часть слова – не КСЕНО.
3. Из того, что 1-й ученик знал, что первая часть слова – не КСЕНО, следует, что второй частью не является ДОКС (иначе 1-й не знал бы, что 2-й не знает).
4. Таким образом, список возможных паролей выгляди как

АНТИДОНТ, АНТИТЕЗА, ГИПОТЕЗА, МАСТОДОНТ, ОРТОДОНТ

5. После высказывания 2-го ученика («Не знал, но теперь, после твоих слов, я знаю пароль»), можно сделать вывод, что первая часть слова – не АНТИ (иначе он не смог бы узнать пароль).

6. В этот момент список возможных паролей выглядит как

ГИПОТЕЗА, МАСТОДОНТ, ОРТОДОНТ

7. В этот момент и 1-й ученик исключает для себя всякую неопределенность, что говорит нам о том, что загаданное слово имеет уникально окончание, а значит оно – ГИПОТЕЗА.

Максимальный балл: 25

Критерий	Макс. балл
1. Дан правильный ответ (если ответ неправильный, за задание выставляется 0 баллов)	5
2. Дано корректное обоснование (учитывается только в случае правильного ответа)	15
3. Дан правильный ответ на доп. вопрос	5