

Направление: «Юриспруденция»

Профиль: «Право информационных технологий
и интеллектуальной собственности»

КОД – 2102

Время выполнения задания – 180 мин.

Задание 1. Выберите один правильный ответ среди предложенных и заштрихуйте соответствующий ему овал в бланке ответов на пересечении номера вопроса и номера ответа (максимум - 15 баллов).

- 1. К специальным категориям персональных данных в соответствии с российским законодательством не относятся:**
 - 1) персональные данные о состоянии здоровья;
 - 2) персональные данные о религиозных и философских убеждениях;
 - 3) биометрические персональные данные;
 - 4) персональные данные о политических взглядах.
- 2. Какому из следующих понятий не дается определение в Федеральном законе от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации":**
 - 1) сеть «Интернет»;
 - 2) сайт в сети «Интернет»;
 - 3) страница сайта в сети «Интернет»;
 - 4) владелец сайта сети «Интернет».
- 3. В соответствии с российским законодательством электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом, называется:**
 - 1) простой электронной подписью;
 - 2) усиленной электронной подписью;
 - 3) неквалифицированной электронной подписью;
 - 4) квалифицированной электронной подписью.
- 4. В Российской Федерации не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию сведения:**
 - 1) об организации и о фактическом состоянии защиты государственной тайны;
 - 2) о размерах золотого запаса и государственных валютных резервах Российской Федерации;
 - 3) о запасах платины, металлов платиновой группы, природных алмазов в Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации;
 - 4) о расходах федерального бюджета, связанных с обеспечением обороны, безопасности государства и правоохранительной деятельности в Российской Федерации.
- 5. В Российской Федерации запрещена следующая реклама:**
 - 1) реклама биологически активных добавок;
 - 2) реклама алкогольной продукции;
 - 3) реклама медицинских услуг по искусственному прерыванию беременности;
 - 4) реклама основанных на риске игр и пари.

- 6. В соответствии с российским законодательством не является основанием, исключающим возможность предоставления по запросу информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, случай, когда:**
- 1) в запросе ставится вопрос о правовой оценке актов, принятых государственным органом или органом местного самоуправления;
 - 2) запрашиваемая информация отсутствует в распоряжении сотрудника государственного органа или органа местного самоуправления, ответственного за предоставление информации по запросу;
 - 3) запрашиваемая информация ранее предоставлялась пользователю информацией;
 - 4) запрашиваемая информация относится к информации ограниченного доступа.
- 7. Требования к новостным агрегаторам, установленные в Федеральном законе от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", распространяются на новостные агрегаторы, доступ к которым составляет:**
- 1) в течение суток более трёх тысяч пользователей сети «Интернет»;
 - 2) в течение суток более ста тысяч пользователей сети «Интернет»;
 - 3) в течение суток более одного миллиона пользователей сети «Интернет»;
 - 4) независимо от количества пользователей сети «Интернет».
- 8. Выберите верное утверждение о правовом режиме коммерческой тайны в Российской Федерации:**
- 1) информация, составляющая коммерческую тайну, может быть предоставлена другому лицу только с согласия обладателя такой информации;
 - 2) режим коммерческой тайны не считается установленным, если непосредственно на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, не нанесен гриф "Коммерческая тайна";
 - 3) в целях охраны конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну, работник обязан не разглашать эту информацию, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, и без их согласия не использовать эту информацию в личных целях в течение всего срока действия трудового договора и в течение трёх лет после прекращения действия трудового договора;
 - 4) коммерческую тайну могут составлять сведения о задолженности работодателей по выплате заработной платы.
- 9. Выберите утверждение, не соответствующее российскому законодательству:**
- 1) в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации;
 - 2) лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака должен быть заключен в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению;
 - 3) продление срока действия исключительного права на товарный знак возможно неограниченное число раз;
 - 4) отчуждение исключительного права на товарный знак по договору не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

10. К объектам смежных прав по российскому законодательству не относятся:

- 1) исполнения артистов-исполнителей;
- 2) фонограммы;
- 3) производные произведения;
- 4) сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания.

11. По общему правилу в соответствии с российским законодательством, если в лицензионном договоре не указана территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации:

- 1) лицензионный договор считается незаключенным;
- 2) лицензионный договор считается ничтожным;
- 3) лицензиат вправе использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации на территории всего мира;
- 4) лицензиат вправе использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации на территории Российской Федерации.

12. По российскому законодательству общим условием патентоспособности для изобретений, полезных моделей и промышленных образцов является:

- 1) промышленная применимость;
- 2) изобретательский уровень;
- 3) новизна;
- 4) оригинальность.

13. По общему правилу в соответствии с российским законодательством в случае предоставления лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях исключительной лицензии:

- 1) лицензиар не вправе использовать такой результат или средство индивидуализации в полном объеме;
- 2) лицензиар не вправе использовать такой результат или средство индивидуализации в полном объеме, если договором не предусмотрено иное;
- 3) лицензиар вправе использовать такой результат или средство индивидуализации в полном объеме, если договором не предусмотрено иное;
- 4) лицензиар не вправе использовать такой результат или средство индивидуализации в тех пределах, в которых право их использования предоставлено лицензиату, если договором не предусмотрено иное.

14. По российскому законодательству граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом:

- 1) признаются соавторами только в том случае, если созданное произведение образует неразрывное целое;
- 2) признаются соавторами даже в том случае, когда созданное произведение состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение;
- 3) не могут быть признаны соавторами, поскольку гражданское законодательство не предусматривает множественность лиц на стороне правообладателя;
- 4) не могут быть признаны соавторами, кроме случая создания сложного объекта.

15. Право автора произведения изобразительного искусства требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения называется:

- 1) правом воспроизведения;
- 2) правом следования;
- 3) правом доступа;
- 4) правом требования.

Задание 2. Решите задачи (максимум – 60 баллов).

Задача 1 (максимум – 20 баллов).

Компания осуществила продажу партии канцелярских товаров с изображением нескольких персонажей одного мультфильма без согласия правообладателя. При этом каждый персонаж мультфильма зарегистрирован в качестве самостоятельного товарного знака. Правообладатель обратился в суд с иском о взыскании с нарушителя компенсации за незаконное использование товарного знака.

Часть IV Гражданского кодекса Российской Федерации содержит следующие положения об ответственности за незаконное использование товарного знака:

Статья 1515. Ответственность за незаконное использование товарного знака

1. Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

2. Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

3. Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

4. Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

5. Лицо, производящее предупредительную маркировку по отношению к не зарегистрированному в Российской Федерации товарному знаку, несет ответственность в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Дайте развернутые ответы на вопросы:

- Каким образом суд должен осуществить расчет компенсации за незаконное использование товарного знака? От чего зависит данный расчет?
- Возможно ли в рассматриваемой ситуации использование других правовых способов защиты интересов правообладателя? Как бы мог защитить свои интересы

правообладатель в случае, если бы персонажи мультфильма не были зарегистрированы в качестве товарного знака?

Задача 2 (максимум – 20 баллов).

Проанализируйте статью Гражданского кодекса Российской Федерации (Часть IV), дайте развернутый ответ на вопросы:

- На решение каких проблем направлен механизм, заложенный в данной статье? Достаточно ли данного механизма для решения этих проблем?
- Какие субъекты могут являться информационным посредником, осуществляющим передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет"?
- Какие субъекты могут являться информационным посредником, предоставляющим возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети?
- Какие субъекты могут являться информационным посредником, предоставляющим возможность доступа к материалу в сети «Интернет»?

*Статья 1253.1. Особенности ответственности информационного посредника
(введена Федеральным законом от 02.07.2013 N 187-ФЗ)*

1. Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, - информационный посредник - несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии вины с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

2. Информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

3. Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети "Интернет", на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

4. К информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 1 статьи 1251, пункт 1 статьи 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

5. Правила настоящей статьи применяются в отношении лиц, предоставляющих возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети.

Задача 3 (максимум – 20 баллов).

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит следующие положения:

- 1) «Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати» (пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ);
- 2) «Использование объектов смежных прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения допускается в случаях свободного использования произведений (статьи 1273, 1274, 1277, 1278 и 1279)» (ст. 1306 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 10 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений допускает цитирование произведения, которое уже было доведено до всеобщего сведения на законных основаниях, при условии, что оно осуществляется добросовестно и в объеме, оправданном поставленной целью, включая цитирование статей из газет и журналов в виде обзоров печати.

Пункт 2 статьи 10 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений разрешает использование литературных или художественных произведений в объеме, оправданном поставленной целью, в качестве иллюстраций в изданиях, радио и телевизионных передачах и записях звука или изображения учебного характера при условии, что такое использование осуществляется добросовестно.

Дайте развернутый ответ на вопрос:

- Допускается ли цитирование в отношении аудиовизуальных произведений и сообщений теле- и радио передач? Если да, то в каких случаях такое использование будет правомерным. Если нет, то почему? Обоснуйте свою позицию.

Задание 3. Прочитайте фрагмент статьи и сделайте его критический анализ на русском языке, придерживаясь следующего списка вопросов (максимум – 25 баллов):

- Какие задачи призван решать закон, о котором идет речь в статье?
- В чем заключается критика противников данного закона?
- Существует ли подобное законодательство в Российской Федерации? Если да, то в чем состоит его особенность? Если нет, то необходимо ли его принятие?

При выполнении задания разрешено пользоваться одним печатным изданием англо-русского или совмещенного англо-русского/русско-английского словаря.

Going Against the Flow: Australia Enacts Data Retention Law

Greenleaf, Graham, Going Against the Flow: Australia Enacts a Data Retention Law (April 20, 2015). (2015) 134 Privacy Laws & Business International Report, 26-28; UNSW Law Research Paper No. 2015-45. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2649560>

On 26 March 2015 Australia enacted the Telecommunications (Interception and Access) Amendment (Data Retention) Act 2015 ('Data Retention Law'). The conservative Abbott government received bipartisan support from the Labor opposition, after it agreed to a few amendments, despite opposition from the cross-benches (Greens and others), and rejection by many sectors of civil society, industry and the media. Many critical submissions were received by the Senate committee that reported on the Bill. However, opinion polls indicate majority public support for the legislation, though younger Australians are evenly divided.

This is the end of the line for legal opposition to the law. Australia does not have a Bill of Rights or any other constitutional protections capable of invalidating an overly-broad or otherwise repressive data retention law. Nor is Australia a party to any international convention or agreement which is likely to be able to be used to invalidate such a law. Nor will a change of government have any effect, given Labor's complicity in its enactment.

This situation in Australia is in stark contrast with Europe where, both before and after the 2014 decision of the EU Court of Justice in the Digital Rights Ireland Case striking down the Data Retention Directive, data retention laws in many European countries have been declared invalid, or laws redrafted in an attempt to reconcile them with fundamental rights as identified by the Court.

Key features of the data retention law

Prior to this Act, law enforcement and intelligence agencies, and others, already had access to 'metadata' (as it is now called in Australia – previously 'call data' and similar terms) without a judicial warrant. However, ISPs and telcos (the two classes of 'service provider' entities affected by the Act) kept data at their discretion, there was no requirement for them to keep it for two years or any other period.

'Metadata' is now defined – The government had refused to define in the Bill introduced to Parliament the information that ISPs etc would have to retain, preferring to state only that it must relate to one of seven very general categories of information (eg 'the source of a communication'). A concession to enable passage is that the Act now defines what is in each of the categories (eg for the sources category, 'Identifiers of a related account, service or device from which the communication has been sent by means of the relevant service.'). Examples are given of what is to be retained under each defined category (eg 'Cell towers, Wi-Fi hotspots' under the location of equipment category) (s187AA).

What's not metadata – The Act now contains provisions which appear to (as the Act says) 'put beyond doubt' that service providers are not required to keep 'information about telecommunications content' or 'information about subscribers' web browsing history', or communications that pass "over the top" of the underlying service the service provider provides,

or location information which goes beyond what the service provider uses to provide the service (s187A).

Two year (or more) retention period – All data covered by the Act is required to be retained for two years (s187C). However, there is no requirement that data then be destroyed, and the Act explicitly states that it does not prevent a service provider from keeping the data longer.

Encryption, security and Privacy Act protections required – Service providers must both encrypt, and ‘protect’ against unauthorised access or disclosure the data they are required to keep (even if it is not ‘personal information’ with security obligations under the Privacy Act) (s187BA). The Privacy Act will apply to any metadata which relates to (a) an individual or (b) a communication to which the individual is a party, by making that data ‘personal information’, and irrespective of whether the service provider might be otherwise exempt from the Privacy Act (eg as a ‘small business provider’ (s187LA)).

Data retention implementation plans – There will be a Communications Access Co-ordinator who will supervise a complex scheme of approving data retention plans submitted by service providers, after they are considered by enforcement and security agencies. The government ‘may make a grant of financial assistance to a service provider’ to assist them to comply with the legislation (s187KB). The high costs of compliance with the Act’s obligations are likely to ensure that service providers do the government’s bidding in order to obtain these discretionary funds. Uncertainty concerning the costs of the scheme, or who will bear it, has been one of the continuing controversies concerning the Bill, with many referring to it as ‘the Internet tax’.

Access without warrant allowed to 20 organisations or classes of organisations – Intelligence agencies plus fourteen ‘criminal law enforcement agencies’ will not require a warrant to access such metadata (but will still require a warrant to access ‘content’ – ‘stored communications’). They include the Australian Taxation Office (ATO), Australian Securities and Investment Commission (ASIC) and the Australian Competition and Consumer Commission (ACCC). The Minister can also declare additional authorities to be a ‘criminal law enforcement agency’, but such a declaration will lapse 40 days after Parliament next sits.

Supposed civil litigation exemption – A new provision, recommended by the PJCIS, aims to exempt from access metadata kept ‘solely for the purpose of complying’ with this Act, ‘in connection with a civil proceeding’ authorised by a court process (s280(1A)). The word ‘solely’ will make it very difficult to prove that this provision applies. Anyway, exceptions (function creep) can be made by regulations. There is a widespread belief that one of the main purposes of this legislation will be that it will be used to pursue copyright infringements by ensuring that ISPs keep the data desired by media owners. Now that an Australian court has decided that ISPs can be required to hand over identification of users of peer-to-peer networks, if ISPs attempt to refuse to hand over metadata of file-sharers based on this provision, intense pressure from content owners to create an exception by regulation is likely to follow. It is unlikely that either side of politics will resist such well-financed persuasion.

Some extra protection for journalists – A warrant will be required to access the metadata of professional journalists if and when the security or enforcement personnel ‘reasonably believes’ this is for the purpose of identifying a source used by the journalist (eg has a journalist contacted a particular public servant). The head of ASIO may request the Attorney General to issue a ‘journalist information warrant’ specifying the public interest grounds on which such disclosure considered is necessary (s180J). Enforcement agencies can obtain a warrant from a prescribed magistrate or administrative tribunal member. High level judicial supervision is therefore not required. Other professions whose communications are normally privileged, such as lawyers and doctors, will not obtain any similar protection, in contrast with UK government policy.

Independent Senator Nick Xenophon summed up the law’s effect as ‘Metadata is all the information that defines your presence on line, taken and stored from your digital devices such

as your phone, tablet and computer. So the Government can now, without a warrant, find out where your devices have been, who you've been emailing or phoning and the duration and location of those contacts.'

Promised trade-off: mandatory data breach reporting

As part of the deal with Labor to get the Bill through, the government accepted a recommendation by the PJCIS to introduce a mandatory data breach reporting (MDB) scheme by the end of 2015. However, the PJCIS did not specify details, so it is unknown whether the new MDB Bill will resemble the previous Labor government's unsuccessful 2013 Bill. It is assumed that such an obligation will be imposed not only on ISPs but on all parties (public or private sector), and would apply to all metadata (whether or not it is 'personal data').

At the moment, the MBN scheme is little more than an IOU to the Australian public, from a government that could not keep world leaders' passport and visa data safe, but didn't bother telling them until they read about it in the newspapers. If Canberra doesn't think that Vladimir Putin or Barack Obama needs data breach notification, what they have in mind for ordinary Australian citizens might not be worth much.

Conclusions

Australia's Minister for Communications, partly responsible for defending the Bill, has (among others) advised the public on how to legally avoid its effects: use Gmail or some other web-based mail service located outside of Australia (and enjoy content surveillance by Google instead); use some organisation's Wi-Fi service that does not require registration; use a VPN located outside Australia or another '5 Eyes' country; or use TOR; and so on. Will those who really are carrying out illegal activities be unaware of these side-steps? And how will the 'intelligence and law enforcement community' react to this? This legislation gives the impression of being only a first step, not the last word. There are many aspects of the Bill where Ministerial declarations can be used to expand its scope, able to be used in response to alleged emergencies, which will lapse after 40 days only if the Labor opposition has the spine to refuse to enact legislation making them permanent. This is a recipe ripe for government exploitation by national security and law-and-order campaigns.

This article's brief analysis identifies only a selection of the criticisms of the Act made by ISPs, the legal profession, civil libertarians and others, which have been well-analysed elsewhere. Australia's legislation, and its subsequent history, may provide valuable lessons for countries that have not yet enacted such laws, including those in Europe.