

**Профиль «Экономика впечатлений: менеджмент в индустрии гостеприимства
и туризме»**

Критерии оценки олимпиадных работ 2017 г.

90-100 баллов	Участник олимпиады полностью и аргументированно ответил на все вопросы для размышления, сформулированные в задании. В частности, продемонстрировано полное понимание методов сбора и анализа данных, использованных авторами настоящего исследования. Также продемонстрировано четкое понимание того, какова структура научной статьи, какие в ней разделы, какова логика изложения материала. Кроме того, раскрыт замысел собственного исследования, направленного на выявление факторов, которые препятствуют развитию хостелов в России. Соответствующая методология, методы сбора и анализа данных определены и аргументированы.
70-89 баллов	Участник олимпиады ответил на все вопросы для размышления, сформулированные в задании. Продемонстрировано понимание методов сбора и анализа данных, использованных авторами настоящего исследования, логики построения научной статьи. Предложены основные идеи собственного исследования, направленного на выявление факторов, которые препятствуют развитию хостелов в России. Соответствующая методология, цель, задачи, методы сбора и анализа данных в целом определены и большей частью аргументированы. Работа в целом гармонична и логична. При этом соображения участника олимпиады в отдельных случаях обоснованы в недостаточной степени.
50-69 баллов	Ответы на все вопросы для размышления, обозначенные в задании, нашли отражение в работе. Работа позволяет сделать вывод о понимании участником олимпиады основных положений статьи, её структуры, большинства использованных методов сбора и анализа данных. Представлены некоторые предложения по исследованию, направленному на выявление факторов, которые препятствуют развитию хостелов в России. Соответствующая методология, цель, задачи, методы сбора и анализа данных определены и аргументированы, однако, аргументация является недостаточной или неверной. Работа имеет некоторые фрагменты описательного характера.
30-49 баллов	Участник олимпиады в целом, но не совсем точно, продемонстрировал понимание проблемного поля статьи, использованных методов сбора и анализа данных. В работе предпринята безуспешная попытка раскрытия всех или почти всех сформулированных вопросов для размышления, однако, аргументация в большинстве случаев является неверной или отсутствует. Значительная часть работы посвящена пересказу статьи.
10-29 баллов	В работе нашли отражение несколько из поставленных в статье вопросов для размышления, или отражены все вопросы, но весьма поверхностно и фрагментарно. Работа носит описательный, а не аналитический характер. Аргументация слабая, ошибочная или отсутствует.
0-9 баллов	Ответы на вопросы отсутствуют или отражены ответы на некоторые вопросы, но текст работы позволяет сделать вывод о том, что участник олимпиады неправильно понял основные положения статьи, ответы практически не связаны с поставленными вопросами.