

**Олимпиада для студентов и выпускников – 2017 г.
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**

Направление: «Юриспруденция»

Профиль: «Финансовое, налоговое и таможенное право»

КОД – 2104

Тест 1. Из приведенного списка выберите обязательные платежи, которые в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации включены в систему налогов и сборов Российской Федерации и являются федеральными налогами или сборами.

- 1) транспортный налог;
- 2) единый сельскохозяйственный налог;
- 3) торговый сбор;
- 4) таможенная пошлина;
- 5) исполнительский сбор;
- 6) антидемпинговая пошлина;
- 7) государственная пошлина;
- 8) земельный налог;
- 9) экологический сбор.

Ответ: 7

При ответе на данный вопрос необходимо из списка приведенных обязательных платежей публично-правовой природы выделить, во-первых, такие платежи, которые имеют фискальную природу, то есть, включены законодателем в систему налогов и сборов Российской Федерации, а, во-вторых, из отобранных фискальных платежей, взимание которых предусмотрено Налоговым кодексом РФ, отделить те налоги и сборы, которые являются федеральными, то есть установлены Налоговым кодексом РФ и обязательны к уплате на всей территории Российской Федерации. Федеральные налоги и сборы в систематизированном виде закреплены в ст. 13 Налогового кодекса РФ. Единственным публично-правовым платежом, отвечающим обоим требованиям задания, является государственная пошлина (номер 7).

Тест 2 . Норма финансового права может содержаться в:

- 1) распоряжении Правительства Российской Федерации;
- 2) предписании Счетной палаты Российской Федерации;
- 3) инструкции Банка России;
- 4) письме Федеральной налоговой службы;
- 5) телеграмме Федеральной таможенной службы;
- 6) послании Президента Российской Федерации;
- 7) решении представительного органа муниципального образования;
- 8) налоговом уведомлении;
- 9) решении Евразийской экономической комиссии;
- 10) требовании об уплате налога.

Ответ: 3, 7 и 9

Норма финансового права содержится в источниках позитивного (объективного) финансового права, к которым относятся (из числа актов, приведенных в задании):

Номер 3 — инструкция Банка России.

В соответствии с Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ст. 7) инструкции Банка России относятся к числу нормативных правовых актов, издаваемых Банком России и содержащих общеобязательные нормы финансового права).

Номер 7 — решения представительного органа муниципального образования.

В эту правовую форму облакаются, например, принимаемые на местном уровне акты бюджетного законодательства или акты законодательства о местных налогах и сборах.

Номер 9 — решения Евразийской экономической комиссии.

С созданием Таможенного союза, а затем Евразийского экономического союза в системе источников финансового права России появляется новая разновидность источников – акты

(решения), принимаемые наднациональным органом – Комиссией Таможенного союза, а ныне – Евразийской экономической комиссией.

Предписания Счетной палаты Российской Федерации, налоговые уведомления, требования об уплате налога являются индивидуальными актами, обращенными к конкретным участникам правоотношений.

Не содержатся нормы права в письмах и телеграммах — в них разъясняется, уточняется, комментируется, оперативно доводится до сведения содержание ранее принятых правовых норм (Постановление Правительства РФ от 3 августа 1997 г. № 1009, Приказ Банка России от 13 сентября 1997 г. №02-395).

Правовая норма не содержится и в распоряжении Правительства РФ. Это установлено Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации» (ст. 23).

Тест 3. *Финансовый орган в соответствии со своей компетенцией, установленной Налоговым кодексом Российской Федерации, дал налогоплательщику письменные разъяснения по вопросам применения законодательства о налогах и сборах. Налогоплательщик применил соответствующие разъяснения на практике, результатом чего стало привлечение его к ответственности за налоговое правонарушение. Это произошло, несмотря на положение Налогового кодекса Российской Федерации, в котором выполнение налогоплательщиком письменных разъяснений, данных уполномоченным финансовым органом, признается обстоятельством, исключаящим вину налогоплательщика в совершении правонарушения. Почему налогоплательщик был все-таки привлечен к налоговой ответственности?*

- 1) *Потому что применение письменных разъяснений, данных налогоплательщику уполномоченным финансовым органом, привело к появлению недоимки в особо крупном размере.*
- 2) *Потому что письменные разъяснения, данные налогоплательщику уполномоченным финансовым органом, основывались на неполной и (или) недостоверной информации, которую налогоплательщик предоставил финансовому органу.*
- 3) *Потому что налогоплательщик, применивший на практике письменные разъяснения уполномоченного финансового органа, повторно совершил налоговое правонарушение.*
- 4) *Налогоплательщик в подобной ситуации не мог быть привлечен к налоговой ответственности ни при каких обстоятельствах.*

Ответ: 2

В соответствии со ст. 111 Налогового кодекса (подпункт 3 пункта 1) обстоятельствами, исключаящими вину лица в совершении налогового правонарушения, признается выполнение налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога (сбора, страховых взносов) или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных ему либо неопределенному кругу лиц финансовым, налоговым или другим уполномоченным органом государственной власти (уполномоченным должностным лицом этого органа) в пределах его компетенции.

Вместе с тем, в той же статье Налогового кодекса РФ устанавливается, что выше упомянутое исключаящее вину правило не применяется в случае, если указанные письменные разъяснения, мотивированное мнение налогового органа **основаны на неполной или недостоверной информации**, представленной налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом).

Тест 4. В соответствии с законодательством Российской Федерации финансовыми органами являются:

- 1) Правительство Российской Федерации;
- 2) Банк России;
- 3) Пенсионный фонд Российской Федерации;
- 4) Министерство финансов Российской Федерации;

- 5) Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам;
- 6) министерство финансов субъекта Российской Федерации;
- 7) Счетная палата Российской Федерации;
- 8) Федеральное казначейство;
- 9) Федеральная налоговая служба.

Ответ: 4, 6

Для правильного решения этого теста необходимо учитывать, что понятия «финансовый орган» и «субъект финансового права» не являются тождественными.

Практически все перечисленные в тесте органы являются субъектами финансового права – органами, участвующими в осуществлении финансовой деятельности государства.

Однако финансовый орган – это не всякий субъект финансового права, а только тот орган, который в соответствии с законом наделен специальной компетенцией в сфере публичных финансов.

Понятие финансового органа закреплено в Бюджетном кодексе РФ (ст. 6): «финансовые органы — Министерство финансов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований)».

Таким образом, из перечисленных в тесте 9 органов только два являются финансовыми органами – Министерство финансов Российской Федерации и министерство финансов субъекта Российской Федерации.

Тест 5. Кто из перечисленных ниже лиц, участвуя в мероприятиях по налоговому контролю, дает от своего имени письменное заключение, которое может быть добавлено к доказательственной базе по налоговому спору:

- 1) специалист;
- 2) переводчик;
- 3) понятой;
- 4) эксперт;
- 5) свидетель;
- 6) полицейский;
- 7) судебный пристав;
- 8) нотариус;
- 9) налоговый агент?

Ответ: 4

Налоговый кодекс РФ предусматривает участие в мероприятиях по налоговому контролю различных субъектов — понятых, переводчиков, специалистов, экспертов и т. д. Однако только один из перечисленных субъектов дает от своего имени письменное заключение, которое может быть добавлено к доказательственной базе по налоговому спору, и этим субъектом является эксперт, который готовит свое экспертное заключение.

Критерии оценки:

4 балла – правильный ответ, 2 балла – допущена одна ошибка, 0 баллов – более одной ошибки.

Казус 1.

Современный этап реформирования системы управления публичными финансами в Российской Федерации обозначен курсом на создание единого фискального канала, предусматривающего создание единого механизма администрирования налогов, таможенных платежей и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

В чем, по вашему мнению, состоят преимущества такого курса и возможные трудности на пути его реализации?

Касается ли этот курс только федерального уровня или его реализация затрагивает также региональный уровень? Проиллюстрируйте на примере вашего субъекта Российской Федерации. Иностранные участники олимпиады могут привести аргументы из практики государственного управления публичными финансами своей страны.

Решение данного казуса предполагает:

1) краткое изложение плана по созданию «единого фискального канала» в системе управления публичными финансами с обозначением правовых основ проводимых реформ:

1.1) четкое обозначение сути проекта — с целью консолидации бюджетных ресурсов создать единую внутренне не противоречивую систему управления фискальными поступлениями в России, объединив в рамках Министерства финансов РФ администрирование налоговых платежей (Федеральная налоговая служба), таможенных платежей (Федеральная таможенная служба), платежей, взимаемых в сфере производства и обращения алкоголя (Росалкогольрегулирование), а также администрирование обязательных страховых взносов;

1.2) указание на основные нормативные правовые акты, которыми были урегулированы соответствующие изменения в системе управления публичными доходами, — Указ Президента РФ от 15 января 2016 г. «Вопросы Министерства финансов Российской Федерации» (о переходе в подчинение Минфина России Федеральной таможенной службы и Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка) и Указ Президента РФ от той же даты «О дополнительных мерах по укреплению платежной дисциплины при осуществлении расчетов с Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования» (о внесении в Госдуму проекта закона о возложении на Минфин России функций по администрированию социальных страховых взносов). К настоящему времени внесены изменения в Налоговый кодекс РФ, касающиеся обязательных страховых взносов, а их администрирование передано Федеральной налоговой службе;

2) аргументированное выделение преимуществ данной реформы.

При оценке данного пункта учитывается обоснование авторской позиции с применением аргументов юридического характера;

3) выделение, по крайней мере, одной организационной, экономической и (или) правовой проблемы, которая, по мнению автора, стоит на пути реализации проекта по созданию единого фискального канала;

4) авторской оценки влияния проекта по созданию единого фискального канала на систему управления публичными финансами региона (субъекта Российской Федерации). При ответе на этот вопрос используется в качестве примера субъект Федерации, в котором проживает участник олимпиады. Иностранцы граждане могут рассмотреть данный вопрос на примере своей страны.

Критерии оценки:

Полный ответ на каждый из четырех подвопросов дает оценку 10 баллов. Максимально возможная оценка – 40 баллов.

При оценке данного задания предусматриваются **ВЫЧЕТЫ**:

за допущенные ошибки и неточности юридического характера – вычет 1 балла за ошибку (неточность), но в сумме не более 20 баллов.

Казус 2.

В суде рассматривалось заявление налогового органа о взыскании с налогоплательщика штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ (неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия)).

В ходе судебного разбирательства был установлен факт самостоятельного выявления и исправления налогоплательщиком ошибок в налоговой декларации и подачи в налоговый орган заявления о ее дополнении и изменении. Данный факт был признан судом обстоятельством, смягчающим ответственность. Исходя из конкретных обстоятельств дела, суд на основании статьи 112 Налогового кодекса РФ («Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения») и статьи 114 Налогового кодекса РФ («Налоговые санкции») уменьшил в три раза размер штрафа, предусмотренного Налоговым кодексом РФ. Оцените правомерность принятого судом решения.

Решение казуса.

Участник олимпиады должен четко обозначить правовую базу для решения данного казуса.

Факты самостоятельного выявления и исправления налогоплательщиком ошибок в налоговой декларации и подачи в налоговый орган заявления о ее дополнении и изменении признаются судом обстоятельствами, смягчающими ответственность.

В таких случаях налогоплательщик вправе рассчитывать на применение к нему положений статьи 114 Налогового кодекса РФ («Налоговые санкции»), в соответствии с которыми при наличии хотя

бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению **не меньше, чем в два раза** по сравнению с размером, установленным Налоговым кодексом РФ. С учетом данного ограничения, установленного законодателем, суд устанавливает конкретную санкцию.

Учитывая, что применительно к рассматриваемой ситуации Налоговым кодексом РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза (Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 11 июня 1999 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, действие суда при наличии соответствующей мотивировки является правомерным.

Критерии оценки казуса

А) определение нормативно-правовой базы решения казуса – 5 баллов;

Б) установление правомерности наложения уменьшенной штрафной санкции – 5 баллов;

В) знание минимального предела снижения штрафной санкции по ст. 114 Налогового кодекса РФ – 5 баллов;

Г) перечисление обстоятельств, по результатам оценки которых суд вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза – 10 баллов;

Д) четкая и правильная формулировка резолютивной части решения казуса – 5 баллов;

Е) грамотное изложение – 5 баллов;

Ж) последовательное и логичное изложение – 5 баллов.

(например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения)

При оценке данного задания предусматриваются **ВЫЧЕТЫ**:

за допущенные ошибки и неточности юридического характера – вычит 1 балла за ошибку (не точность), но в сумме не более 20 баллов.