

Магистерская программа «Корпоративный юрист».

Критерии оценивания олимпиадного задания 2017.

I. Критический анализ статьи. Следует напомнить, что абитуриентам необходимо было ознакомиться с рекомендациями, которые содержатся в демонстрационном варианте по направлению «Юриспруденция» по профилю «Корпоративный юрист»:

Анализ статьи необходимо начать с перевода ее названия. Это поможет понять главную проблему статьи и ключевые термины, используемые в статье. Прочитав статью, необходимо кратко описать главные вопросы статьи, проблемы, которым она посвящена. Следует обязательно высказать собственную позицию по затронутым автором проблемам и обосновать ее

Критериями оценивания первого задания являются:

а) корректность перевода и использования терминов и понятий, четкое понимание смысла статьи;

б) умение выявить главные идеи автора статьи;

в) профессиональные знания по теме статьи;

г) способность к критическому анализу затронутой в статье проблемы;

д) юридическая грамотность, ясность, точность формулировки личной позиции;

Не соответствие одному из критериев снижает оценку на 10 баллов (из 50).

II. Для полного ответа по задаче необходимо отметить следующее:

1. Оценка доводов сторон.

Оценка доводов Ответчика (Заказчика).

1.1. Течение срока исковой давности, по общему правилу, начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ). В данном случае таким моментом является истечение срока для оплаты оборудования (30.11.2013). Поэтому срок исковой давности не истек.

1.2. Нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие у должника необходимых денежных средств не являются обстоятельствами непреодолимой силы, т. е. чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях обстоятельствами, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ). Соответственно в рассматриваемой ситуации это не освобождает Ответчика (Заказчика) от ответственности.

2.1. В данном случае речь идет о договорной неустойке, взыскиваемой с лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, поэтому тяжелое финансовое положение не является основанием для снижения размера неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким основанием по законодательству, действующему в период просрочки, являлась применительно к обеим мерам ответственности несоразмерность их размера последствиям нарушения обязательства.

Оценка доводов Истца (Поставщика).

1.1. Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора, в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами (п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»). Поэтому в данном случае течение срока исковой давности не прерывается и не начинается течь заново.

1.2. Ответчик (Заказчик) ставил вопрос не об отсутствии вины, а о наличии обстоятельств, освобождающих его от ответственности в предпринимательских отношениях, т. е. обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ). В данном случае речь идет об ответственности вне зависимости от вины.

2.1. Установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом (п. 70 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Соответственно этот довод Истца (Поставщика) неправомерен.

2.2. Действительно, проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 Гражданского кодекса РФ, следует считать самостоятельной мерой гражданско-правовой ответственности. Это связано с тем, что Гражданский кодекс РФ разделяет их с неустойкой и они отличаются от неустойки по всем характеристикам (основаниями для взыскания, сферой применения, возможностью снижения законного размера, невозможностью изменения соотношения с убытками и др.). Однако для вопроса о снижении размера данный довод не имеет значения. Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат снижению, поскольку они, также как и неустойка, являются мерой ответственности и их взыскание не связывается с наличием убытков у кредитора.

В настоящее время Гражданский кодекс РФ допускает снижение только договорных процентов за пользование чужими денежными средствами (п. 6 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, который вступил в силу с 01.06.2015). Однако ранее это допускалось по аналогии с неустойкой на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ вне зависимости от того, законные проценты или договорные (см. утративший силу п. 7 постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»). В данном случае должны действовать ранее действующие подходы, поскольку проценты за пользование чужими денежными средствами начислены за период до вступления в силу п. 6 ст.

395 Гражданского кодекса РФ (ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, применительно к рассматриваемой ситуации в любом случае должен возникнуть вопрос о «двойной» ответственности за одно нарушение.

2. Общий вывод о возможности и объеме удовлетворения предъявленного Истцом (Поставщиком) иска.

Заявленное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит отклонению. Применительно к рассматриваемой ситуации вопрос о «двойной» ответственности за одно нарушение может быть решен на основании положений Гражданского кодекса РФ, не прибегая к использованию конституционных принципов. В настоящее время действует п. 4 ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Ранее недопустимость одновременного взыскания и неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами вытекала из указанного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14.

В части взыскания неустойки иск заявлен в пределах срока исковой давности и подлежит удовлетворению.

Оснований для ее снижения арбитражным судом по ст. 333 Гражданского кодекса РФ не имеется, поскольку несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения Ответчик (Заказчик) не доказал.

У арбитражного суда есть право уменьшить неустойку на основании ст. 444 Гражданского кодекса РФ либо на основании ст. 10 Гражданского кодекса РФ. Однако обстоятельств, доказывающих вину кредитора либо злоупотребление правом с его стороны, в условиях задачи не усматривается.