

## Конкретные методические указания по направлению «Экономика» 2016/17

Конкретные методические указания по направлению «Экономика» опираются на общие методические указания по проведению исследовательских работ и оформлению их результатов в рамках Конкурса «Высший пилотаж» в 2016-17 годах.

Они частично детализируют содержание общих методических указаний и частично дополняют их. Поэтому прежде, чем изучать и руководствоваться ими в работе по направлению «Экономика», Вы должны внимательно изучить общие методические указания.

Хотя конкурс в целом проводится и по исследовательским, и по проектным работам, по направлению «Экономика» принято решение ограничиться только исследовательскими работами. Чтобы отчетливо понимать разницу между ними и по ошибке не представить в жюри конкурса (экспертную комиссию) вместо исследовательской проектную работу или не очень продуманную смесь таких работ, внимательно посмотрите на приводимую здесь таблицу 1 и комментарии к ней, подготовленные в Лицее НИУ ВШЭ.

Таблица 1.

### Отличия исследования от проекта

<i>Параметры</i>	<i>Проектная деятельность</i>	<i>Исследовательская деятельность</i>
<b>Направление мыследеятельности</b>	<b>Субъективизация</b>	<b>Объективизация</b>
<b>Вид решаемой проблемы</b>	Социальная	<b>Когнитивная</b>
<b>Смысл</b>	Создать новый продукт	Открыть новое знание
<b>Дифференцирующий признак</b>	<b>Реализуемость</b>	<b>Доказуемость</b>
<b>Измеряемость результата</b>	Есть	Нет
<b>Тип планирования</b>	<b>От цели</b>	<b>Последовательное</b>
<b>Главный тип отношений</b>	Со временем	С предметным миром
<b>Пропедевтика</b>	Инжиниринга, организационного проектирования, дизайна	<b>Научной деятельности</b>
<b>Результат</b>	<b>Продукт</b>	<b>Открытие</b>
<b>Описание процесса</b>	<b>Рефлексивный дневник</b>	<b>Лабораторный журнал</b>
<b>Друг в друге</b>	Есть	Есть

### Комментарии к таблице

- **Первое различие** наиболее важно. В самом деле, выбирая тему и, формулируя вопрос, я должен из области моих интересов сформулировать безличный и безоценочный исследовательский вопрос. Как писал Гаспаров: «Когда я говорю, что это ямб, я исследователь, когда я говорю, что это хороший ямб, я исследуемый». В значительной мере от этого зависит результат исследования. Чем меньше меня в нем, чем больше я становлюсь чистым инструментом, тем лучше. Это и есть мыслительно-рефлексивный ход на объективизацию. В проекте же я формулирую свою цель, как выражение своих представлений, желаний, образов. А дальше я начинаю для достижения этой цели привлекать то, что ко мне раньше не относилось (людей, ресурсы, время) и вовлекать это в свою деятельность. Это расширение границ собственной субъектности.
- **Измеряемость** результата можно сформулировать и более жестко, как наличие или отсутствие цели. Цель в проекте – это максимально детализированный образ продукта с описанием социального адресата и привязкой ко времени. По Дьюи проект **«выброшен вперед»**, то есть мы полагаем впереди себя цель и, двигаясь от нее, начинаем планировать условия ее достижения.
- **Самоопределение** по этим видам деятельности может стать опытом ранней профессионализации, так как несомненно они связаны с разными группами профессий. Если опыт исследовательской деятельности – это подготовка к научной работе, то проектная деятельность – подготовка к инженерному делу, оргпроектированию, дизайну.
- **В проекте есть исследование, в исследовании есть место проекту.** Надо различать часть и целое. Да, они есть как элементы. Когда я делаю проект, то в его рамках провожу маркетинговое исследование, которое является этапом моей проектной работы. Когда я провел исследование и мне нужно оформить и представить результаты, то этот этап я могу рассматривать как проект в рамках исследования.
- Вопрос, который Вы задаете себе при проектной работе, – «Смогу ли я реализовать то, что придумал и хочу сделать?». Вопрос исследовательской деятельности – «Смогу ли я доказать то, что открыл или обнаружил?».
- Исследовательская работа – текст в формате научной статьи, в котором изложены результаты индивидуального исследования ученика. **Исследовательскую работу каждый проводит индивидуально, потому что по ее итогам будут оцениваться персональные академические умения.**

Почти по всем темам, по которым в 2016-17 годах проводится конкурс по направлению «Экономика» (см. ниже), уже существуют различные проекты, разработанные профессионалами в соответствующих областях деятельности. Эти проекты тоже могут стать предметом исследовательской работы в рамках конкурса.

Помимо исследовательской и проектной деятельности и в тесной связи с обеими существует еще и изобретательская деятельность. Например, можно изобрести метод исследования. Поэтому перед началом работы рекомендуется ознакомиться с доступными материалами по Теории решения изобретательских задач (ТРИЗ).

Темы конкурса по направлению «Экономика» в 2016-17 году:

1. Мой город (село): как устроена его экономика?
2. Влияние санкций и контр-санкций на импортозамещение в регионе\*.
3. Влияние налоговой конкуренции на развитие региона\*.
4. Влияние инноваций на уровень жизни населения в регионе.
5. Эффективна ли демографическая политика в регионе\*?
6. Гендерные проблемы рынка труда в регионе\*.
7. Экономика физкультуры и/или спорта (на конкретных примерах).
8. Допинг в спорте: экономический аспект.
9. Какой показатель должен быть «якорным» для роста тарифов естественных монополий?
10. Факторы и тенденции производительности труда: Россия и страны ЕС.
11. Изменение роли государства в экономике России за последние 20 лет (1995-2015). Прогноз на будущее.
12. Использование государственно-частного партнёрства для повышения эффективности государственных расходов
13. Деловые циклы в российской экономике и их связь с мировыми кризисами.

\* Регион проживания участника конкурса

Темы конкурса по направлению «Экономика» сформулированы в достаточно общем виде для того, чтобы исследователь мог сформулировать конкретный «Ключевой вопрос». Его описание есть в Общих методических рекомендациях. Дополнительно к сказанному там надо руководствоваться тем, что объем работы здесь ограничен одним печатным листом (это 40 тысяч печатных знаков, включая пробелы; имеется ввиду условный печатный лист, который примерно равен 16 машинописным листам в формате MS Word, times new roman, 14 полуторным шрифтом). Такова обычная практика при публикации научных статей. Поэтому при формировании ключевого вопроса Вам придется решать типичную экономическую задачу на достижение максимального результата при заданных ограничениях. К ним относятся не только ограничения по объему работы, но и требования к ее содержанию, указанные в Общих методических указаниях и в этом документе. Критерии, по которым в 2016-17 году оцениваются исследовательские работы по направлению «Экономика» экспертной комиссией (см. таблицу 2), включают оценку как полученного конкурсанта результата, так и соблюдение им заданных<sup>3</sup> ограничений.

Таблица 2.

Критерии, по которым оценивается исследовательская работа по экономике  
(в баллах, указаны максимальные значения)

1	Ключевой вопрос	4
2	Введение и аннотация	4
3	Метод исследования	5
4	Рефлексивность (обоснованность и осмысленность материала)	5
5	Содержание и логическая структура работы (соответствие поставленной задаче, полнота раскрытия содержания)	5
6	Использование навыков анализа и оценки, адекватных выбранному предмету	5
7	Значимость и содержание работы для профессионального роста школьника (осмысление важности и актуальности выбранной темы, обдуманые Выводы)	3
7	Грамотное использование терминологии	3
9	Грамотность (орфография и пунктуация)	2
10	Использование графиков, таблиц, статистической информации	3
11	Наличие и правильное оформление ссылок на литературу	3
12	Творческий компонент (нестандартная аргументация, необычная форма и др.)	6
13	Общее впечатление (=бонус балл)	2
	Всего (максимум)	50

Эксперт представляет по результатам проверки работы заполненную таблицу и дает краткую рецензию по работе по трем позициям:

Достоинства работы:

Недостатки работы:

Комментарии и рекомендации:

По пунктам, приведенным в таблице 3, требования описаны в Общих методических указаниях (ОМУ, см. буквенную индексацию в крайнем правом столбце)

Таблица 3.

Соответствия с критериями Общих методических рекомендаций

№ критерия	Критерий	Пункт в ОМУ
1	Ключевой вопрос	А
2	Введение и аннотация	В, J
3	Метод исследования	С
4	Рефлексивность (обоснованность и осмысленность материала)	Д

5	Содержание и логическая структура работы (соответствие поставленной задаче, полнота раскрытия содержания)	Е
6	Использование навыков анализа и оценки, адекватных выбранному предмету	Ф
7	Значимость и содержание работы для профессионального роста школьника (осмысление важности и актуальности выбранной темы, обдуманые Выводы)	Н
7	Грамотное использование терминологии	Г
9	Грамотность (орфография и пунктуация)	І
13	Общее впечатление (=бонус балл?)	К

Ниже приводятся указания к остальным трем критериям:

#### Использование графиков, таблиц, статистической информации

Вся количественная информация должна быть подкреплена ссылками на использованные источники или на наблюдения, сделанные самим автором. В последнем случае соответствующие первичные данные должны быть приложены к работе. Их объем не будет засчитываться в рамках лимита на печатные знаки.

#### Наличие и правильное оформление ссылок на литературу

Существуют разные традиции оформления ссылок на литературу в научных публикациях. Можно придерживаться любой из них с указанием, какой именно. По умолчанию можно оформлять так:

В конце работы (в рамках лимита объёма знаков) приводится нумерованный алфавитный список источников – сначала русскоязычных, потом иностранных.

Если есть несколько работ одного автора, то они указываются в порядке возрастания года публикации. Если на один год приходится несколько публикаций, то вводится дополнительная индексация:

*Иванов И.И.* Экономика как наука. М. Изд. дом ВШЭ, 2016 (а)

*Иванов И.И.* Экономика как практика. М. Изд. дом ВШЭ, 2016 (б)

При формировании ссылок на источники в основном тексте и в постраничных сносках в скобках указывается фамилия автора (или фамилии через запятую, если авторов несколько), год издания и страница: «Как отмечалось в (Иванов, 2016б, 215), ...».

Мы рекомендуем вам при сборе материала больше использовать научных работ – книг, монографий, статей в журналах – и меньше публицистики (газеты) и публикаций в Интернете. Разумеется, сейчас Интернет является основным ресурсом для поиска информации, вместе с тем, мы рекомендуем больше ис-

кать там тексты книг и статей, чем просто публикаций на сайтах и в блогах. Мы настоятельно не рекомендуем брать информацию из Википедии, поскольку она не является источником научного знания.

#### Творческий компонент (нестандартная аргументация, необычная форма и др.)

Поскольку исследовательская работа в целом сама по себе имеет творческий характер, как и всякое научное исследование (о недопущении плагиата достаточно написано в Общих методических указаниях), по этому критерию будут оцениваться именно отдельные компоненты. При этом нет необходимости пытаться отойти от соответствующих стандартов (аргументации, формы и др.) ради новизны как таковой. Все такие отклонения, если они будут, должны вытекать из содержания самой работы, существа дела.