

Демонстрационный вариант и методические рекомендации
по направлению «Юриспруденция»

Профиль: «Адвокат по гражданским и уголовным делам»

КОД - 2110

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ

Время выполнения задания – 180 мин., язык – русский.

1) Решите представленные ниже казусы (обязательно оба казуса), сформулировав позицию адвоката соответственно по гражданскому и уголовному делу в виде меморандума на имя клиента, в обязательном порядке ответив на поставленные к каждому казусу вопросы.

1.1. Уличный фотограф Улыбайкин, работающий на набережной города Черноморска, для фотосессии арендовал в зоомагазине попугая по кличке «Пиастр». В один из дней Пиастр улетел от фотографа. Улыбайкин разместил объявления о пропаже на своей странице в социальной сети, на щитах для объявлений на набережной и в одной из местных газет, пообещав вознаграждение за возвращение попугая или за информацию о его местонахождении, указав для связи свой домашний телефон и адрес.

В 16.00 того же дня на мобильный телефон Улыбайкина пришло сообщение от владельца зоомагазина о том, что попугай сам прилетел в зоомагазин. Вечером, вернувшись домой, Улыбайкин обнаружил в почтовом ящике записку от соседа по площадке Сутяжникова, который написал, что видел попугая на дереве около зоомагазина, и сообщение, оставленное на автоответчике в 15.15 от гражданина, назвавшегося Иван Серебряный о том, что сегодня после обеда он был в зоомагазине и видел там попугая в клетке, который кричал «Пиастры-пиастры».

Имеет ли право Улыбайкин разыскивать попугая или это должен делать собственник?

Возникли ли гражданские правоотношения в результате размещения Улыбайкиным объявления?

Кому должен заплатить вознаграждение Улыбайкин?

Каков размер вознаграждения и сколько Улыбайкин должен заплатить каждому из указанных лиц?

1.2. Селезнёв, желая открыть кафе на территории городского поселения «Сухолесье», в течение нескольких месяцев безуспешно обивал пороги городской администрации, надеясь получить требуемые разрешения.

По совету своего знакомого, Крайнова, он решил дать взятку главе городского поселения Погорелову. Поскольку выйти на Погорелова не было никакой возможности, Крайнов посоветовал Селезнёву действовать через любовницу Погорелова, Марьину. С этой целью Селезнёв в ресторане «Плакучая ива» в присутствии Крайнова договорился с Марьиной о передаче Погорелову 300 тыс. рублей.

На следующий день деньги были переданы Марьиной. Последняя, умолчав о договорённости, упростила Погорелова помочь Селезнёву, которого назвала «хорошим человеком».

Погорелов, не желая отказывать любовнице, позвонил соответствующему сотруднику городской администрации Саночкину и приказал тому оформить необходимые документы.

Олимпиада НИУ ВШЭ для студентов и выпускников – 2018 г.

Саночкин в ответ сказал, что в этом случае будут нарушены санитарно-эпидемиологические нормы, на что Погорелов предложил ему выбирать между увольнением по собственному желанию и оформлением документов. Саночкин, у которого было трое малолетних детей и неработающая жена, требуемые документы оформил. В качестве знака своего хорошего расположения за это Погорелов пообещал Саночкину премию в следующем месяце по итогам работы, что и сделал.

В меморандуме должна быть представлена уголовно-правовая квалификация действий всех упомянутых в казусе персонажей (с позиций адвоката-защитника).

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Решение олимпиадных заданий предполагает преимущественно ориентацию на вопросы материального гражданского и уголовного права в рамках университетских курсов. Соответственно, с целью подготовки можно ориентироваться на стандартные программы курсов гражданского и уголовного права и пользоваться соответствующей литературой.

2. Решение олимпиадных заданий для достижения наилучшего результата в оценке предполагает, во-первых, полное освещение поставленных вопросов; во-вторых, грамотное применение норм материального права; в-третьих, обоснованную креативность.

3. Критерии оценивания следующие:

а) каждый казус даёт в общей сложности 50 баллов максимум;

б) в рамках указанных 50 баллов баллы присуждаются следующим образом:

– содержание не раскрывает основные вопросы практического казуса (дифференциация оценки производится в зависимости от количества и характера допущенных упущений и ошибок) – от 0 до 10 баллов;

– решение оформлено в соответствии с принятыми обычными или с незначительными отступлениями; содержание раскрывает основные вопросы практического казуса; содержательно раскрываются основные вопросы практического казуса, однако имеются существенные упущения и ошибки (дифференциация оценки производится в зависимости от количества и характера допущенных упущений и ошибок) – от 11 до 20 баллов;

– решение оформлено в соответствии с принятыми обычными или с незначительными отступлениями; содержание раскрывает основные вопросы практического казуса; содержательно раскрываются основные вопросы практического казуса без существенных упущений и ошибок (дифференциация оценки производится в зависимости от количества и характера допущенных упущений и ошибок) – от 21 до 35 баллов;

– решение оформлено в соответствии с принятыми обычными или с незначительными отступлениями; содержание раскрывает все необходимые вопросы практического казуса; содержательно раскрываются все вопросы практического казуса без существенных упущений или ошибок; в решении предложен неординарный, творческий (однако юридически корректный) подход (дифференциация оценки производится в зависимости от количества и характера допущенных упущений и ошибок) – от 36 до 50 баллов.